REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO,
EKOLOŠKU ODRŽIVOST I
STRATEGIJSKO PLANIRANJE

KLASA: 350-02/22-004/4
URBROJ: 251-06-50/001-24-346
Zagreb, 25. listopad 2024.

IZVJEŠĆE O PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI
o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba

Dana 19. rujna 2024. godine gradonačelnik Grada Zagreba utvrdio je Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (u daljnjem tekstu: Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba) i donio Zaključak o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba te njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu (Službeni glasnik Grada Zagreba 31/24 od 02. listopada 2024. godine). *(prilog 01)*

O Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, sukladno člancima 94. i 113. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23; u daljnjem tekstu: Zakon) provela se ponovna javna rasprava u trajanju od 15 dana, u razdoblju od 23. rujna do 07. listopada 2024. godine.

Na temelju članka 96. Zakona, Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, kao nositelj izrade, objavio je ponovnu javnu raspravu o Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba oglasom u Jutarnjem i Večernjem listu od 21. rujna 2024. godine te objavom oglasa na mrežnim stranicama Grada Zagreba i Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine. *(prilog 02)*

Na temelju članka 97. Zakona, nositelj izrade je dopisom KLASA: 350-07/22-004/4, URBROJ: 251-06-50/001-24-303 od 20. rujna 2024. godine, javnopravnim tijelima koja su dala ili trebala dati zahtjeve na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dostavio posebnu obavijest o ponovnoj javnoj raspravi. *(prilog 03)*

U tijeku trajanja ponovne javne rasprave Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba bio je izložen na javni uvid u auli zgrade Gradske uprave, na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 08.00 do 16.00 sati te na mrežnim stranicama Grada Zagreba.

Za vrijeme trajanja javnog uvida, održano je javno izlaganje u ponedjeljak, 30. rujna 2024. godine s početkom u 17.00 sati u dvorani Gorgona Muzeja suvremene umjetnosti u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 17, o čemu je vođen zapisnik. *(prilog 04)*

Pisana mišljenja, prijedloge i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, građani, udruge, tijela mjesne samouprave i druge pravne osobe mogli su dostavljati nositelju izrade do 07. listopada 2024. godine.

U tijeku trajanja ponovne javne rasprave na adresu Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje pristigla su 275 podneska, 8 izvan roka, od kojih 6 nije razmatran, dok je 269 razmatranih podnesaka raščlanjeno je na 404 primjedbe.

Sukladno odredbama članka 102. Zakona, sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje su sudionici u ponovnoj javnoj raspravi dali u roku i na način određen člancima 100. i 101. Zakona, obradio je odgovorni voditelj stručnog izrađivača, Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba, koji je s nositeljem izrade pripremio ovo izvješće.

Popis sudionika u ponovnoj javnoj raspravi sa sažetkom podneska i stručnom obradom podneska u smislu prihvaćanja primjedbe te obrazloženjima za primjedbe koje se djelomično prihvaćaju ili ne prihvaćaju sastavni su dio ovog Izvješća. *(prilog 05)*

Ukupno 404 primjedbi obrađeno je na sljedeći način:

Prihvaća se.	36	8.9%
Djelomično se prihvaća.	21	5.2%
Ne prihvaća se.	75	18.6%
Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	6	1.5%
Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	18	4.5%
Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	19	4.7%
Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	10	2.5%
Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	219	54.2%
UKUPNO	404 primjedbi	100%

Prijedlozi i primjedbe čije se prihvaćanje predlaže, ugrađeni su u Nacrt konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, a sukladno odredbama članka 106. Zakona, prije upućivanja Konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba Gradskoj skupštini Grada Zagreba na donošenje, nositelj izrade dostavit će sudionicima javne rasprave i ponovne javne rasprave pisanu obavijest o tome s obrazloženjem o razlozima neprihvaćanja, odnosno djelomičnog prihvaćanja njihovih prijedloga i primjedbi.

S poštovanjem,

PROČELNICA

Ana Pavičić-Kaselj, univ. mag. oec.

Prilozi:

(01) Zaključak o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba za ponovnu javnu raspravu
(02) Oglasi objave ponovne javne rasprave
(03) Posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi
(04) Zapisnik javnog izlaganja s prilozima
(05) Obrađene primjedbe zaprimljene u ponovnoj javnoj raspravi

Na temelju članaka 95., 104. i 113. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) i članka 60. stavka 1. točke 9. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18, 23/18, 3/20, 3/21, 11/21 - pročišćeni tekst i 16/22), gradonačelnik Grada Zagreba, 19. rujna 2024., donosi

ZAKLJUČAK
o utvrđivanju Prijedloga
izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba
te njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu

I.

1. Utvrđuje se Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (u nastavku teksta: GUP grada Zagreba).

2. Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba upućuje se temeljem članka 94., 96. i 104. Zakona o prostornom uređenju u ponovnu javnu raspravu u trajanju od 15 dana, počevši od 23. rujna do 7. listopada 2024. godine.

3. U tijeku trajanja ponovne javne rasprave, sukladno odredbama članka 98. Zakona o prostornom uređenju, Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba izložit će se na javni uvid koji će trajati 15 dana, sa sastavnim dijelovima:
a) tekstualnim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (odredbe za provedbu);
b) grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba s kartografskim prikazima u mjerilu 1:5000;
c) obrazloženjem Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba
d) sažetkom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba za javnost.

4. Javni uvid može se izvršiti u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 08:00 do 16:00 sati i na mrežnim stranicama Grada Zagreba. Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba bit će objavljen i na mrežnim stranicama Grada Zagreba, na linku: https://zagreb.hr/izmjene-i-dopune-generalnog-urbanistickog-plana-gr/187664.

5. Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba održat će se, u ponedjeljak 30. rujna 2024. godine s početkom u 17:00 sati u dvorani Gorgona Muzeja suvremene umjetnosti u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 17.

6. Uz objavu oglasa u dnevnom tisku te na mrežnim stranicama Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine i mrežnim stranicama Grada Zagreba, posebna pisana obavijest o ponovnoj javnoj raspravi bit će dostavljena javnopravnim tijelima iz članka 10. Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 15/23).

7. Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dostavljaju se do 7. listopada 2024. godine, Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, na adrese: Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb ili Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb te putem obrasca na aplikaciji za e-primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, na poveznici koja će biti dostupna na mrežnim stranicama grada Zagreba za vrijeme trajanja javne rasprave:
https://experience.arcgis.com/experience/295cf53abe5f41a6bcddd1f5570c6dfd/

8. Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje sudionici daju u ponovnoj javnoj raspravi u roku i na način određen člankom 100. i 104. Zakona o prostornom uređenju, obradit će odgovorni voditelj u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje i pripremiti izvješće o ponovnoj javnoj raspravi.

II.

Ovaj će zaključak biti objavljen u Službenom glasniku Grada Zagreba.

KLASA: 350-02/24-04/10
URBROJ: 251-01-12-24-2
Zagreb, 19. 9. 2024.

GRADONAČELNIK
GRADA ZAGREBA

Tomislav Tomašević, mag. pol.

REPUBLIKA HRVATSKA 2 ZAGREB GRADONAČELNIK GRAD ZAGREB

POGLEDAJTE SEMAFOR

NOGOMET
Liga prvaka, 1. kolo: Crvena zvezda – Benfica 1:2, Feyenoord – Leverkusen 0:4, Monaco – Barcelona 2:1, Atalanta (Pašalić ušao u 89.) – Arsenal 0:0, Atlético – Leipzig 2:1, Brest – Sturm (Zvonarek ušao u 60.) 2:1; **španjolska liga, 7. kolo:** Leganes – Bilbao 0:2; **Prva NL, 6. kolo:** Jarun – Rudeš 1:2
FUTSAL
Svjetsko prvenstvo, skupina E, 2. kolo: Maroko – Panama 6:3, Portugal – Tadžikistan 5:2; **skupina F:** Iran – Gvatemala 9:4, Francuska – Venezuela 7:3
RUKOMET
Liga prvaka, skupina A, 2. kolo: Elite – Sporting 19:37, Veszprém (Cindrić 2, Grahovac) – PSG 41:28; **skupina B:** Barcelona – Szeged (Šoštarić 8, Jelinić 1) 31:30, Magdeburg – Kolstad 33:25; **njemačka liga:** Eisenach (Špikić šest obrana, Vistorop 2, Šnajder) – Bietigheim 32:35
VATERPOLO
Svjetsko prvenstvo do 18 godina, žene, razigravanje od 9. do 12. mjesta: Hrvatska – Izrael 18:9
ŠAH
Olimpijada, 8. kolo – muški: Hrvatska – Njemačka 0.5:3.5; **žene:** Hrvatska – Čile 2:2
TENIS
ATP turnir Chengdu, 1. kolo: Ćorić – Vukić (Aus) 6:3, 6:7, 4:6; **parovi, 1. kolo:** I. Dodig, Matos (Bra) – Kotov (Rus), Mpetshi (Fra) 6:3, 6:4; **WTA turnir, Huan Hin, četvrtfinale:** Fett – Štamova (Slv) 6:4, 4:6, 1:6; **ATP Challenger, Bad Waltersdorf, 2. kolo:** M. Dodig – Galan (Kol) 7:6, 6:3; **ATP Challenger, St. Tropez, 2. kolo:** Ajduković – Damm (SAD) 6:4, 6:0
STOLNI TENIS
U subotu kreće Superliga stolnotenisačica. Prvi i jedini favorit za titulu je Dr. Časl. Neprikosnoveni klub iz Dedića u lovu je na 12. titulu, lani su ligu završili s maksimalnih 18 pobjeda, a tako bi trebalo biti i ove sezone. Zagrebački klub ima velik budžet, rekli bismo gotovo neograničen, takav im je i roster ekipe, a samim time su i nedostižni za konkurenciju. Stigla je Bruna Borovec, tu su već starosjedioci Mirela Durak Blažičević i Dorina Srebrnjak, a za svaki slučaj registriran je i cijeli arsenal azijskih igračica poput neuništive Ni Xia Lian, Tamolwan Khetkhuan, Lee Ho Ching i Liu Jiaqi.
Leon Benko osvojio je drugo mjesto na WTT Youth Contenderu u Sarajevu, dok je Ivan Henci zauzeo treće mjesto.
BICIKLIZAM
Danac Mads Pedersen pobjednik je druge etape utrke po Luksemburgu, dok je vodstvo u ukupnom poretku zadržao Nizozemac Mathieu van der Poel.

PERIŠIĆ U NEDJELJU DEBITIRA ZA PSV EINDHOVEN

Petrović: Ivan će stalno biti pod povećalom, sad se mora zainatiti

Tomislav Dasović

Neki zanimljivi povijesni podaci isplivali su ili će tek isplivati sljedećega tjedna kada izbornik Zlatko Dalić objavi popis reprezentativaca. Naime, nizozemski velikan PSV Eindhoven prvi put je posegnuo za uslugama jednoga hrvatskog nogometaša, 35-godišnjega Ivana Perišića, pa će tako PSV prvi put imati svoga predstavnika na listi hrvatskih reprezentativaca.

Istodobno, prvi put u povijesti nizozemskoga nogometa tri najveća tamošnja kluba u svojim redovima imaju po jednoga Hrvata: Ajax Josipa Šutala, Feyenoord Luku Ivanušeca, PSV Eindhoven Ivana Perišića. Uz njih trojicu, u nizozemskoj Eredivisie nastupaju još četvorica Hrvata: Ante Erceg, Alen Halilović i Josip Mitrović u Fortuni Sittard te Luka Kulenović (rođen u Kanadi, igrao za Osijek II, Kustošiju, Slovan Liberec...) u Heraclesu.

IVAN PERIŠIĆ Omišanin je prvi hrvatski nogometaš u PSV Eindhovenu te najstariji igrač nizozemskoga prvaka

Ivan mora dati maksimalni gas već u prvom nastupu. Nizozemci dobro znaju na kojemu je on nivou prije igrao, kaže Petrović

Nije mogao u bolji klub

Ivan Perišić s 35 godina u ovom je trenutku najstariji nogometaš u PSV-ovoj svlačionici, a Nizozemska je sedma zemlja u kojoj će igrati, nakon Francuske, Belgije, Njemačke, Italije, Engleske i Hrvatske. U Njemačkoj i Italiji bio je prvak...

– U Nizozemskoj, ako se pojave kritike, to je zbog igračevih godina. Eredivisie je razvojna liga, njihovi klubovi najčešće posežu za mladim igračima s perspektivom prodaje. Međutim, oni su uzeli Perišića zbog drugih stvari; izgubili su dosta igrača, a sigurno računaju da će i na proljeće igrati u Europi pa im je potrebna širina kadra. A kad je Perišić u pitanju, on sebi nije mogao bolje poželjeti od PSV-a, a ni oni ga nisu uzeli zato što lijepo izgleda, nego zato što im je zaista potreban – kazao nam je nekadašnji nogometaš PSV Eindhovena, 58-godišnji Željko Petrović i nastavio:

– Što će Perišiću neke "Spezije" ili "Venezije", kada on još uvijek može dobiti veliki klub. PSV stalno ima pun stadion gdje god igrao, medijski je liga fantastično praćena, trening-kamp je predivan, putovanja nisu dugačka... ma cijela liga je na vrhunskoj razini u svakom pogledu. Ne toliko jaka kao na primjer engleska liga, ali opet vrlo zahtjevna i atraktivna. U PSV Eindhovenu igrači se najljepše osjećaju u Nizozemskoj. Tamošnji ljudi nemaju arogancije, normalni su, pristupačni, smireni, razumiju i vole nogomet. E, sada je najvažnije da Ivan ostane zdrav i da se vrati na onu razinu na kojoj je nekada bio.

Kakve zahtjeve pred Ivana stavlja nizozemski trener Peter Bosz?

– E, tu će Ivan morati biti na top fizičkoj razini. Biti spreman na presing visoko na suparničkoj polovici. Bosz na tome inzistira poput Xabija Alonsa, Guardiole, Slotha. Bosz nikada ne odstupa od toga stila igre, u kojemu nema baš puno prilike za predah. Daj Bože zato da Ivan bude zdrav, jer on i s 35 godina može pratiti taj ritam. On je oduvijek puno trčao, i bio je važna karika u svim klubovima, te u reprezentaciji. Usto, nikada nije imao skandale izvan nogometa, uvijek je bio pravi profesionalac i vjerujem da se može vratiti na svoju nekadašnju razinu. Sigurno je i svjestan koliko mu je važno da sada bude dobar kao nekada, kada je igrao u velikim klubovima. Žalosno bi bilo da mu neki igrač od 20 godina uzme mjesto. Taj inat treba proraditi u Ivanu; "Sad ću vam pokazati svima, pa i vama u Hrvatskoj koji ste sumnjali u mene, da još vrijedim!" A znam da je Ivan super momak. Ne poznajem ga osobno, ali svi ga hvale: od moga prijatelja Olića, preko Modrića, do Ćorluke, Mandže... To puno govori o njemu – ističe nekadašnji dinamovac Petrović.

Ivanu Perišiću smiješi se još trofeja. PSV je branitelj naslova u Nizozemskoj i najdominantnija momčad i u ovoj sezoni. PSV je u cijeloj kalendarskoj 2023. godini izgubio samo jednu utakmicu u domaćem prvenstvu, a do sada u 2024. također ima samo jedan poraz, odnosno u posljednjih 55 nastupa ima samo dva poraza.

Iskorak u Europi

– Da, oni su najdominantnija momčad u Nizozemskoj i favorit su za titulu, no oni se sigurno neće time zadovoljiti. Oni sigurno žele napraviti dodatni iskorak u Europi. Trener Bosz moj je prijatelj, dobro ga poznajem, znam koliko je ambiciozan, i sigurno u Eindhovenu njih neće biti lako pobijediti niti najjačim klubovima. U takvom klubu Perišić – najprije radi sebe – mora biti na svojoj najvišoj razini. I dati maksimalni gas već u prvoj utakmici, jer Nizozemci dobro znaju na kojemu je on nivou prije igrao. Ivan će biti pod povećalom non-stop. Znate kako ja kažem: nije lako s prezimenom na "ić" dokazivati se negdje u inozemstvu – zaključio je Željko Perišić.

Ivan Perišić u prvom dijelu sezone neće imati pravo nastupa u Europi za PSV, a mogao bi za novu momčad debitirati u nedjelju na gostovanju kod Fortune Sittard. ●

TV VODIČ

15.30 ARENASPORT1 nogomet, West Ham – Chelsea, Premier liga

15.12 HRT2 nogomet, sažeci Lige prvaka

18.00 ARENASPORT1 košarka, Split – Igokea, ABA liga

18.00 ARENASPORT4 nogomet, Juventus – Napoli, Serie A

21.00 ARENASPORTS nogomet, Boca Juniors – River Plate, argentinska liga

SP u futsalu

"Sedmica" Kubancima ipak nije dovoljna za prolaz u osminu finala, još ovisimo o drugima

Čekol: Nadam se da se ovom pobjedom Hrvatska probudila i da će proći dalje

TOMISLAV JURANOVIĆ

Napokon - Hrvatska. Istina, natruhe najboljeg što hrvatski futsal ima vidjeli smo u dobrom dijelu utakmice s Tajlandom - ali smo izgubili, kao i u određenom dijelu dvoboja s Brazilcima koji su nas - razbili, da bi u utakmici u kojoj više nije bilo povratka, izabranici Marinka Mavrovića pustili kočniču: treća utakmice skupine SP-a, naime, donijela je ono što je trebala, uvjerljivu pobjedu nad Kubom, koja je na kraju okončana rezultatom 7-0. To, međutim, i dalje nije dovoljno za osiguranje prolaska u nokaut-fazu...

Buđenje nakon poraza

Hrvatska futsal reprezentacija pobijedila je, dakle, u zadnjem kolu B skupine Svjetskog prvenstva selekciju Kube s 7-0 (2-0), te ostala u igri za osminu finala.

Pogotke su za hrvatsku vrstu kontra Kubanaca dali Kristijan Čekol (2, 27), Niko Vukmir (13), Luka Perić (23, 31), Dario Marinović (26) i David Mataja (31). Hrvatska je time nakon poraza od Tajlanda i Brazila, ubilježila prvu pobjedu, te sada s tri boda i golrazlikom 9-10 sa strepnjom čeka ishode ostalih utakmica, kako bi saznali hoće li se naći među četiri najbolja iz ukupno šest skupina, koji prolaze u osminu finala.

GORAN MEHKEK/CROPIX

Hrvatski reprezentativci u futsalu ostvarili su prvu pobjedu na SP-u u Uzbekistanu

Što točno čeka? Za prolazak među najboljih 16, Hrvatska mora biti među četiri najbolje trećeplasirane. Pritom stoji jako dobro, jer, recimo, u preostalim susretima, koji se igraju za vikend, teško je očekivati da bi Panama, Gvatemala i Venezuela u zadnjem kolu ostvarile toliko uvjerljivu pobjedu koja bi uzdrmala naš put dalje.

Jasno, treba pričekati, ali dojam je da će Hrvatska s tri boda i razlikom pogodaka 9-10 ipak pronaći put u nokaut fazu, odnosno osminu finala, gdje može igrati protiv Španjolske ili Argentine.

Ako se sve poklopi, čekaju nas ili Španjolska ili Argentina, tako da će biti teško, ali polako..., kaže izbornik Mavrović

Taj novi spektakularni susret bio bi na rasporedu u srijedu ili u petak... Inače, u drugoj utakmici naše skupine Brazil je svladao Tajland s 9-1.

Samo da se sve poklopi

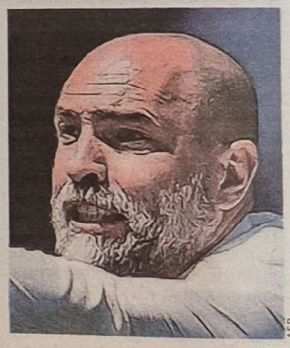
- Naravno da smo zadovoljni pristupom, bili smo strpljivi jer je Kuba uvijek dobra u prvom dijelu, ali potom padne. To je i sada bio slučaj, a nama je svaki pogodak bio bitan zbog željenog plasmana u drugi krug. Bilo je teško dići se nakon dva poraza, pogotovo onog od Tajlanda, ali drago mi je da smo uspjeli. Ako se sve poklopi, čekaju nas ili Španjolska ili Argentina, tako da će biti teško. Trebamo skupiti glave, dobro se odmoriti i pripremiti za sljedeću utakmicu - poručio je izbornik Marinko Mavrović, dok je Kristijan Čekol dodao:

- Mislim da smo svi odigrali odlično, odradili sve što je trener tražio i dominirali u oba pravca te zasluženo pobijedili. Nadam se da se Hrvatska probudila i da ćemo sada igrati onako kako znamo. Nadamo se što boljim rezultatima i u nadi čekamo mogućeg suparnika u osmini finala. ❑

Na pragu velikana

Igor Tudor uz Edina Terzića kandidat za trenera Milana?

Derbi s Interom mogao bio presuditi Paulu Fonseci, koji nije dobro krenuo, a pod kritikama je čak i Zlatan Ibrahimović



AFP

Marko Crnjak

Nedjeljni derbi između Intera i Milana na Meazzi odredit će sudbinu trenera Paula Fonsece na klupi "rossonera", složno tvrde talijanske tiskovine. Samo jedna pobjeda u pet ovosezonskih utakmica ne zadovoljava RedBird, tvrtku na čelu milanskog kluba, a ni njihovog glavnog savjetnika Zlatana Ibrahimovića, čija će riječ biti zadnja.

Sudeći po svemu što pišu La Gazetta dello Sport i insajderi s Čizme, vrhuška kluba već se bacila na posao i traži Fonsecina nasljednika, a među njima se spominje i - Igor Tudor! Navedeni list piše da trenutno nezaposleni Hrvat "visoko kotira uz Maurizija Sarrija i Edina Terzića". Insajderi, pak, kažu da je Terzić prvi na listi poziva i da je već stupio u kontakt s Milanom, a na popisu kandidata navodno se nalaze još Tuchel i Moyes. Dok Fonseci visi mač nad glavom, čuveni Fabio Capello upozorava da odgovornost nije samo njegova. Poziva se pritom na nedavni dijalog između Zvonimira Bobana i Ibrahimovića. Na Bobanovu konstataciju da "ne može ocijeniti Ibrahimovićev rad jer mu nije jasno koje zadaće obavlja", Švedanin je ironično odgovorio da je on "šef i da ga svi moraju slušati." Shodno tomu, Capello zdravom logikom dolazi do sljedećeg zaključka...

- Ako Ibra kaže da je šef, onda je i on odgovoran za ovakvu situaciju. Kad gledam Milan, vidim 11 igrača razbacanih na terenu, a ne pravu momčad. To nije bio slučaj prošle sezone. Klub je potpisao puno napadača, a gdje im je playmaker? Gdje je središnji napadač, takozvani "fox in the box"? Giroud je bio takav, ali ne i Morata - kaže Capello pa podvlači:

- Držim i da Fonseci treba dati vremena da uđe u glave igrača. Čini mi se da se Milan zasitio svega od onog trenutka kada je osvojio prvenstvo 2022., zato ih Ibrahimović može mentalno podići jer njemu glad nikada nije nedostajala. ❑

* **La Gazetta dello Sport piše da trenutno nezaposleni Hrvat "visoko kotira uz Maurizija Sarrija i Edina Terzića" kao novi potencijani trener "rossonera", a uz njih pojavljuje se i imena Thomasa Tuchela i Davida Moyesa**

Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba - 2024. godina

27.06.2024.

- Ocjena o potrebi strateške procjene utjecaja na okoliš za izmjene i dopune Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ospuo/IZID GUP GRADA ZAGREBA.pdf)
- Odluka o izradi izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/arhiva/prostorni_planovi/savjetovanje s javnoscu/izid gup grada zagreba/Odluka o izradi_GUP Zagreb.pdf) (SGGZ 15/23)

Javna rasprava

Oglas objave javne rasprave (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid%20gup%20grada%20zagreba_2023-/oglas_Grad%20Zagreb_%20javna%20rasprava_IZID%20GUP%20ZG.pdf)

Tekstualni dio

- Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba - Odredbe za provedbu (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/GUP tekstualni dio.pdf)
- Obrazloženje Prijedloga izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/PP_OBRAZLOZENJE PLANA_potp_APK.pdf)
- Tablica postupanja prema zahtjevima javnopravnih tijela na Odluku o izradi izmjena i dopuna Plana (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/Obrazloženje_prilog 1_Tablica zathjeva JPT.pdf)
- Tablica postupanja prema stručnom stavu stručnog izrađivača izmjena i dopuna Plana (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/Obrazloženje_prilog 2_Tablica postupanja prema stručnom stavu.pdf)
- Kartogrami iz Obrazloženja (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/kartogrami.pdf)

- Sažetak za javnost (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/GENERALNI URBANISTIČKI PLAN ZAGREBA_sazetak_final.pdf)

Kartografski prikazi

- Korištenje i namjena prostora - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/PPZJR_GUP_ZG_1_Namjena.pdf)
- Mreža gospodarskih i društvenih djelatnosti - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/PPZJR_GUP_ZG_2_Javna.pdf)
- Prometna i komunalna infrastrukturna mreža - Promet - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/PPZJR_GUP_ZG_3A_Promet.pdf)
- Prometna i komunalna infrastrukturna mreža - Energetski sustav, pošta i elektronička komunikacijska infrastruktura - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/3b_energija_karte_skupno.pdf)
- Prometna i komunalna infrastrukturna mreža - Vodnogospodarski sustav i postupanje s otpadom - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/PPZJR_GUP_ZG_3C_Voda.pdf)
- Urbana pravila - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/PPZJR_GUP_ZG_4A_Urbana.pdf)
- Procedure urbano - prostornog uređenja - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/PPZJR_GUP_ZG_4B_Procedure.pdf)
- Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/PPZJR_GUP_ZG_4C_Zastita.pdf)
- Nepokretna kulturna dobra - izmjene i dopune 2024 (https://www.zagreb.hr/UserDocsImages/001/PPZJR_GUP_ZG_4D_Kultura.pdf).

Izvješće o provedenoj javnoj raspravi (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/04_Izvjesce o JR_IZID GUP ZG_potpisano_svi privitci.pdf)

Ponovna javna rasprava

Oglas objave ponovne javne rasprave (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada

zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/oglas_PJR.pdf)

Tekstualni dio

- Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba - Odredbe za provedbu (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/GUPGZ-ID2024__odredbe__2024-09-18_PPzPJR.pdf)
- Obrazloženje Prijedloga izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/PP za PJR_OBRAZLOZENJE GUP 2024.pdf)
- Kartogrami iz Obrazloženja (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/kartogrami obrazloženje.pdf)
- Sažetak za javnost (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/PP ZA PJR_ SAZETAK_GUP 2024.pdf)

Kartografski prikazi

- Korištenje i namjena prostora - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/1_namjena_karte_skupno_potpisano.pdf)
- Mreža gospodarskih i društvenih djelatnosti - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/2_javna_karte_skupno_potpisano.pdf)
- Prometna i komunalna infrastrukturna mreža - Promet - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/3a_promet_karte_skupno_potpisano.pdf)
- Prometna i komunalna infrastrukturna mreža - Energetski sustav, pošta i elektronička komunikacijska infrastruktura - izmjene i dopune 2024. (https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/3b_energija_karte_skupno_potpisano.pdf)
- Prometna i komunalna infrastrukturna mreža - Vodnogospodarski sustav i postupanje s otpadom - izmjene i dopune 2024.

(https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/3c_voda_karte_skupno_potpisano.pdf)

- Urbana pravila - izmjene i dopune 2024.
(https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/4a_urbana_karte_skupno_potpisano.pdf)
- Procedure urbano - prostornog uređenja - izmjene i dopune 2024.
(https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/4b_procedure_karte_skupno_potpisano.pdf)
- Zaštićeni i evidentirani dijelovi prirode - izmjene i dopune 2024.
(https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/4c_zastita_karte_skupno_potpisano.pdf)
- Nepokretna kulturna dobra - izmjene i dopune 2024.
(https://www.zagreb.hr/userdocsimages/arhiva/prostorni_planovi/izid gup grada zagreba_2023-/ponovna javna rasprava/4d_kultura_karte_skupno_potpisano.pdf)

Aplikacija za e-primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba: **https://experience.arcgis.com/experience/295cf53abe5f41a6bcddd1f5570c6dfd/ (https://experience.arcgis.com/experience/295cf53abe5f41a6bcddd1f5570c6dfd/)**

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE

Primljeno: 20.09.2024., 15.15 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
350-02/22-004/4	**251-06-50**	
Redni broj pismena:	Prilozi:	Vrijednost:
24-305	0	

F7rKTqbcbUms23wD7XsUYQ

Informacije o javnim raspravama

24.09.2024. - Informacija o javnoj raspravi o prijedlozima stavljanja izvan snage UPU 9 i UPU 10 gospodarske zone proizvodne namjene I2 Nedešćina I i II , te prijedlogu VIII. Izmjena i dopuna PPU Općine Sveta Nedelja
24.09.2024. | pdf (871kb)

20.09.2024. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba
20.09.2024. | pdf (29kb)

Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba
20.09.2024. | poveznica

20.09.2024. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu VI. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Povljana
20.09.2024. | pdf (343kb)

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

KLASA: 350-02/22-004/4
URBROJ: 251-06-50/001-24-303
Zagreb, 20.9.2024.

- PREMA DOSTAVNOJ LISTI -

PREDMET: **Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba**
– *posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi, daje se*

Poštovani,

temeljem članka 97. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23), u daljnjem tekstu: Zakon, dostavljamo vam obavijest o početku ponovne javne rasprave o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba.

Dana 19. rujna 2024. gradonačelnik Grada Zagreba utvrdio je Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba i donio Zaključak o utvrđivanju Prijedloga izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba te njegovom upućivanju u ponovnu javnu raspravu.

O Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (u daljnjem tekstu: GUP-a grada Zagreba), sukladno članku 94., 96. i 104. Zakona, provodi se ponovna javna rasprava u trajanju od 15 dana, počevši od 23. rujna do 7. listopada 2024. godine.

U tijeku trajanja ponovne javne rasprave, sukladno odredbama članka 98. Zakona, Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba izložit će se na javni uvid koji će trajati 15 dana, sa sastavnim dijelovima:

a) tekstualnim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (odredbe za provedbu);
b) grafičkim dijelom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba s kartografskim prikazima u mjerilu 1:5000;
c) obrazloženjem Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba

d) sažetkom Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba za javnost.

Javni uvid može se izvršiti u predvorju zgrade Gradske uprave na lokaciji Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, radnim danom od 08:00 do 16:00 sati i na mrežnim stranicama Grada Zagreba. Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba bit će objavljen i na mrežnim stranicama Grada Zagreba, na linku: https://zagreb.hr/izmjene-i-dopune-generalnog-urbanistickog-plana-gr/187664.
Javno izlaganje o Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba održat će se u ponedjeljak 30. rujna 2024. godine s početkom u 17:00 sati u dvorani Gorgona Muzeja suvremene umjetnosti u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 17.

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba u ponovnoj javnoj raspravi mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

Pisana mišljenja, prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba dostavljaju se do 7. listopada 2024. godine, Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, na adrese: Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb ili Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb te putem obrasca na aplikaciji za e-primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, na poveznici koja će biti dostupna za vrijeme trajanja javne rasprave: https://experience.arcgis.com/experience/82976b1a93ee4076948a68ddc3c14f6b/

Sva mišljenja, prijedloge i primjedbe koje sudionici daju u javnoj raspravi u roku i na način određen člankom 100., 101. i 104. Zakona, obradit će odgovorni voditelj u suradnji s nositeljem izrade Gradskim uredom za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje i pripremiti izvješće o javnoj raspravi.

S poštovanjem,

P R O Č E L N I C A
Ana Pavičić – Kaselj, univ. mag. oec.

Algoritam potpisa:	SHA 256
Broj zapisa:	350-02/22-004/4 251-06-50/001-24-303
Kontrolni broj:	od_8PlbawEi-oRX2uYaMRg
Informacije za provjeru dokumenta:	Elektronički zapis čuva se sukladno rokovima čuvanja gradiva definiranima prema Popisu gradiva s rokovima čuvanja Grada Zagreba. Provjera elektroničkog zapisa uvidom u elektronički zapis moguća je putem broja zapisa i kontrolnog broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa. Provjera se provodi na internet stranicama Grada Zagreba na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica
Napomena:	Elektronički zapis je moguće provjeriti upisom klase i urudžbenog broja iz polja broj zapis otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa, upisom kontrolnog broja iz polja kontrolni broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa i upisom podataka sa prikazane slike na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica

DOSTAVNA LISTA:

1. MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA, Runjaninova 2, 10000 Zagreb;
2. MINISTARSTVO OBRANE, Uprava za materijalne resurse, Sektor za vojnu infrastrukturu i zaštitu okoliša, Služba za vojne nekretnine i zaštitu okoliša, Trg kralja Petra Krešimira IV. 1, 10000 Zagreb;
3. MINISTARSTVO GOSPODARSTVA, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb;

3a. MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ZELENE TRANZICIJE, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb;

4. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Zagreb, Služba za inspekcijske poslove, Odjel za inspekcijske zaštite od požara, eksplozija i oružja, Avenija Većeslava Holjevca 20, 10000 Zagreb;
5. MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Zagreb, Služba za inspekcijske poslove, Odjel inspekcije civilne zaštite, Avenija Većeslava Holjevca 20, 10000 Zagreb;
6. MINISTARSTVO REGIONALNOG RAZVOJA I FONDOVA EUROPSKE UNIJE, Miramarska cesta 22, 10000 Zagreb;
7. MINISTARSTVO ZDRAVSTVA, Ksaver 200a, 10000 Zagreb;
8. MINISTARSTVO PROSTORNOG UREĐENJENJA GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE, Ulica Republike Austrije 14, 10000 Zagreb;
9. MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE, Prisavlje 14, 10000 Zagreb;
10. MINISTARSTVO POLJOPRIVREDE, ŠUMARSTVA I RIBARSTVA, Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb;
11. MINISTARSTVO ZNANOSTI, OBRAZOVANJA I MLADIH, Donje Svetice 38, 10000 Zagreb;
12. MINISTARSTVO TURIZMA I SPORTA, Prisavlje 14, 10000 Zagreb;
13. JAVNA USTANOVA MAKSIMIR, Maksimirski perivoj 1, 10000 Zagreb;
14. HRVATSKE ŠUME d.o.o., Uprava šuma podružnica Zagreb,Lazinska 41, 10000 Zagreb;
15. HRVATSKE CESTE d.o.o.,Vončinina 3, 10000 Zagreb;
16. HRVATSKE AUTOCESTE d.o.o., Ulica Stjepana Širole 4, 10000 Zagreb;
17. HŽ INFRASTRUKTURA d.o.o. za upravljanje, održavanje i izgradnju željezničke infrastrukture, Ul. Antuna Mihanovića 12, 10000 Zagreb;
18. HRVATSKEVODE, Vodnogospodarski odjel za gornju Savu, Ulica grada Vukovara 271, 10000 Zagreb;
19. HOPS - Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o., Kupska 4, 10000 Zagreb;
20. HEP TOPLINARSTVO d.o.o., Miševečka 15a, 10000 Zagreb;
21. HEP ELEKTRA d.o.o., Gundulićeva 32, 10000 Zagreb;
22. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (HAKOM), Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9
    10000 Zagreb;
23. HRVATSKA POŠTA d.d.,Jurišićeva 13, 10000 Zagreb;
24. HRVATSKI OLIMPIJSKI ODBOR, Trg Krešimira Ćosića 11, 10000 Zagreb;
25. URED GRADONAČELNIKA, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb;
26. STRUČNA SLUŽBA GRADSKE UPRAVE, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb;
27. GRADSKI URED ZA UPRAVLJANJE IMOVINOM I STANOVANJE Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb;

Algoritam potpisa:	SHA 256
Broj zapisa:	350-02/22-004/4 251-06-50/001-24-303
Kontrolni broj:	od_8PlbawEi-oRX2uYaMRg
Informacije za provjeru dokumenta:	Elektronički zapis čuva se sukladno rokovima čuvanja gradiva definiranima prema Popisu gradiva s rokovima čuvanja Grada Zagreba. Provjera elektroničkog zapisa uvidom u elektronički zapis moguća je putem broja zapisa i kontrolnog broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa. Provjera se provodi na internet stranicama Grada Zagreba na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica
Napomena:	Elektronički zapis je moguće provjeriti upisom klase i urudžbenog broja iz polja broj zapis otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa, upisom kontrolnog broja iz polja kontrolni broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa i upisom podataka sa prikazane slike na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica

28. GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE svi sektori, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb;
29. GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE, Zagreb, Kuševićeva 2 10000 Zagreb;
30. GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU I IMOVINSKO-PRAVNE POSLOVE, Dukljaninova 3, 10000 Zagreb;
31. GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE, svi sektori, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb;
32. GRADSKI URED ZA OBRAZOVANJE, SPORT I MLADE, Ilica 25, 10000 Zagreb;
33. GRADSKI URED ZA KULTURU I CIVILNO DRUŠTVO, Draškovićeva 25, 10000 Zagreb;
34. GRADSKI URED ZA SOCIJALNU ZAŠTITU, ZDRAVSTVO, BRANITELJE I OSOBE S INVALIDITETOM, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb;
35. GRADSKI URED ZA KATASTAR I GEODETSKE POSLOVE Ulica grada Vukovara 58a, 10000 Zagreb;
36. VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Sektor razvoja i investicija, Odjel razvoja vodoopskrbe, projektiranja, suglasnosti i istraživanja, Folnegovićeva 1, 10000 Zagreb;
37. VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o.Sektor razvoja i investicija, Odjel razvoja odvodnje, projektiranja i suglasnosti, Folnegovićeva 1, Zagreb;
38. GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb;
39. ZAGREBAČKI ELEKTRIČNI TRAMVAJ d.o.o., Ozaljska 105, 10000 Zagreb;
40. USTANOVA UPRAVLJANJE SPORTSKIM OBJEKTIMA, Trg Krešimira Ćosića 11, 10000 Zagreb;
41. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, 10000 Zagreb;
42. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zrinjevac, Remetinečka cesta 15, 10000 Zagreb;
43. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Gradska groblja, Aleja Hermanna Bollea 27, 10000 Zagreb;
44. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48, 10000 Zagreb;
45. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Čistoća, Radnička cesta 82, 10000 Zagreb;
46. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Tržnice Zagreb, Šubićeva 40, 10000 Zagreb;
47. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebački digitalni grad, Donje Svetice 48, 10000 Zagreb;
48. GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST
    Ulica grada Vukovara 56a, 10000 Zagreb;
49. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI DONJI GRAD, Trg Petra Svačića 17, 10000 Zagreb;
50. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI GORNJI GRAD – MEDVEŠČAK, Mjesni odbor Gupčeva zvijezda, Ksaver 203, 10000 Zagreb;
51. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TRNJE, Lavoslava Ružičke 26, 10000 Zagreb;
52. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI MAKSIMIR, Mjesni odbor Maksimirska naselja, IV. Maksimirsko naselje 29, 10000 Zagreb;
53. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI PEŠČENICA – ŽITNJAK, Zapoljska 1, 10000 Zagreb;
54. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI NOVI ZAGREB – ISTOK, Prostor mjesne samouprave, Ulica svetog Mateja 93, 10000 Zagreb;

Algoritam potpisa:	SHA 256
Broj zapisa:	350-02/22-004/4 251-06-50/001-24-303
Kontrolni broj:	od_8PlbawEi-oRX2uYaMRg
Informacije za provjeru dokumenta:	Elektronički zapis čuva se sukladno rokovima čuvanja gradiva definiranima prema Popisu gradiva s rokovima čuvanja Grada Zagreba. Provjera elektroničkog zapisa uvidom u elektronički zapis moguća je putem broja zapisa i kontrolnog broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa. Provjera se provodi na internet stranicama Grada Zagreba na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica
Napomena:	Elektronički zapis je moguće provjeriti upisom klase i urudžbenog broja iz polja broj zapis otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa, upisom kontrolnog broja iz polja kontrolni broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa i upisom podataka sa prikazane slike na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica

55. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI NOVI ZAGREB – ZAPAD, Avenija Dubrovnik 12, 10000 Zagreb;
56. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TREŠNJEVKA – SJEVER, Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb;
57. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TREŠNJEVKA – JUG, Park Stara Trešnjevka 2, 10000 Zagreb;
58. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI ČRNOMEREC, Trg Francuske Republike 15, 10000 Zagreb;
59. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI GORNJA DUBRAVA, Dubrava 49, 10000 Zagreb;
60. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI DONJA DUBRAVA, Dubrava 49, 10000 Zagreb;
61. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI STENJEVEC, Sigetje 2, 10000 Zagreb;
62. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI PODSUSED – VRAPČE, Sigetje 2, 10000 Zagreb;
63. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI PODSLJEME Šestinski trg 10, 10000 Zagreb;
64. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI BREZOVICA, Brezovička cesta 100, 10257 Brezovica;
65. VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI SESVETE, Područni ured Gradske uprave Sesvete, Trg Dragutina Domjanića 4, 10360 Sesvete;
66. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, Trg Republike Hrvatske 14, 10000 Zagreb;
67. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, ARHITEKTONSKI FAKULTET, Kačićeva ulica 26, 10000 Zagreb;
68. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, GRAĐEVINSKI FAKULTET, Kačićeva ulica 26, 10000 Zagreb
69. SVEUČILIŠTE U ZAGREBU, FAKULTET PROMETNIH ZNANOSTI, Lavoslava Vukelića 4, 10000 Zagreb;
70. DRUŠTVO ARHITEKATA ZAGREBA, Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb;
71. UDRUŽENJE HRVATSKIH ARHITEKATA, Trg bana J. Jelačića 3/1, 10000 Zagreb;
72. HRVATSKA KOMORA ARHITEKATA, Ulica grada Vukovara 271, 10000 Zagreb;
73. UDRUGA HRVATSKIH URBANISTA, Ulica grada Vukovara 271, 10000 Zagreb;
74. HRVATSKO DRUŠTVO KRAJOBRAZNIH ARHITEKATA, Meksička 1, 10000 Zagreb;
75. HRVATSKI SAVJET ZA ZELENU GRADNJU, Ulica grada Vukovara 274, 10000 Zagreb;
76. REGIONALNA ENERGETSKA AGENCIJA SJEVEROZAPADNE HRVATSKE(REGEA), Ul. Andrije Žaje 10, 10000 Zagreb;
77. RAZVOJNA AGENCIJA ZAGREB (RAZA), Prilaz Ivana Visina 1 - 3, 10000 Zagreb;
78. AGENCIJA ZA UGLJIKOVODIKE, Miramarska 24, 10000 Zagreb;
79. ODAŠILJAČI I VEZE d.o.o., Ulica grada Vukovara 269 d, 10000 Zagreb.

Algoritam potpisa:	SHA 256
Broj zapisa:	350-02/22-004/4 251-06-50/001-24-303
Kontrolni broj:	od_8PlbawEi-oRX2uYaMRg
Informacije za provjeru dokumenta:	Elektronički zapis čuva se sukladno rokovima čuvanja gradiva definiranima prema Popisu gradiva s rokovima čuvanja Grada Zagreba. Provjera elektroničkog zapisa uvidom u elektronički zapis moguća je putem broja zapisa i kontrolnog broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa. Provjera se provodi na internet stranicama Grada Zagreba na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica
Napomena:	Elektronički zapis je moguće provjeriti upisom klase i urudžbenog broja iz polja broj zapis otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa, upisom kontrolnog broja iz polja kontrolni broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa i upisom podataka sa prikazane slike na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica

Algoritam potpisa:	SHA 256
Broj zapisa:	350-02/22-004/4 251-06-50/001-24-303
Kontrolni broj:	od_8PlbawEi-oRX2uYaMRg
Informacije za provjeru dokumenta:	Elektronički zapis čuva se sukladno rokovima čuvanja gradiva definiranima prema Popisu gradiva s rokovima čuvanja Grada Zagreba. Provjera elektroničkog zapisa uvidom u elektronički zapis moguća je putem broja zapisa i kontrolnog broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa. Provjera se provodi na internet stranicama Grada Zagreba na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica
Napomena:	Elektronički zapis je moguće provjeriti upisom klase i urudžbenog broja iz polja broj zapis otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa, upisom kontrolnog broja iz polja kontrolni broj otisnutog u kontrolnom dijelu elektroničkog zapisa i upisom podataka sa prikazane slike na adresi https://e-pisarnica.zagreb.hr/episarnica

GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO,
EKOLOŠKU ODRŽIVOST I
STRATEGIJSKO PLANIRANJE

ZAPISNIK JAVNOG IZLAGANJA
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA
30. rujan 2024. 17h
Muzej suvremene umjetnosti, Avenija Dubrovnik 17, dvorana Gorgona

Popis prisutnih u privitku
Prezentacija u privitku

Gđa. Nataša Milutin Naglić, pomoćnica pročelnice Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, pozdravlja sve prisutne i najavljuje pročelnicu Ureda i ravnatelja Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba.
Gđa. Ana Pavičić Kaselj, ispred nositelja izrade, Gradskog ureda za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, otvara javno izlaganje, pozdravlja prisutne te sažeto izlaže do sada provedenu proceduru izrade izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba i ističe tri glavna cilja koja se žele postići ovim izmjenama i dopunama, zatim navodi broj zaprimljenih primjedbi u javnoj raspravi i prepušta riječ g. Nikši Božiću.
G. Nikša Božić, ravnatelj Zavoda za prostorno uređenje grada Zagreba (stručni izrađivač Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a) pozdravlja prisutne i obrazlaže glavne izmjene Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a i ciljeve koje se ovim izmjenama želi ostvariti, a to su: javne potrebe i javni interes, Zagreb zeleniji grad, održivi prostorni razvoj te obrazlaže načine na koje se navedeno htjelo postići. Objašnjava da dio primjedbi zaprimljenih u javnoj raspravi nije bio u skladu s Odlukom o izradi ili nisu bile jasno napisane, neke su bile samo komentari ili su bile izvan obuhvata GUP-a. Zahvalio je svima koji su sudjelovali u javnoj raspravi te je ukratko obrazložio izmjene koje su ugrađene u Prijedlog Plana u odnosu na prvu javnu raspravu *(prezentacija u privitku)* nakon čega je otvorena rasprava sa zainteresiranim prisutnim građanima.

G. Damir Bedeković želi znati kako je došlo do izmjene prometnog koridora u Sigetu, s obzirom da je naglašeno da se mreža prometne infrastrukture ovim izmjenama nije mijenjala. Navodi da prometni koridor prelazi preko njegove parcele i zanima ga radi li se o pogrešci.
G. Nikša Božić objašnjava da se ne radi o pogrešci i da prometni koncept ostaje iz izvornog plana budući da se nije radila nova prometna studija, ali to ne znači da neke izmjene ipak nisu moguće u cilju unaprjeđenja prometne mreže. Što se ovog konkretnog slučaja tiče, do izmjene je došlo prije upućivanja u prvu javnu raspravu stoga pitanje nije predmet ponovne javne rasprave.

G. Davor Bernardić ističe članak 44. kao problematičan i navodi kako je Gradska skupština Grada Zagreba propisala uvjete sprečavanja štetnog utjecaja na zdravlje tj. maksimalnu dopuštenu razinu elektromagnetskog zračenja te navodi te uvjete. Dodaje da su isti brisani iz članka 44. na inzistiranje Hakoma te želi znati zašto se podleglo pritiscima teleoperatera i traži da se odredba izmijeni.
G. Nikša Božić navodi da se ne radi o zahtjevima teleoperatera, već zahtjevima nacionalnog regulatora i Ministarstva mora, prometa i infrastrukture koji su dali negativno mišljenje na prijedlog Odredbi, a postupak izrade izmjena i dopuna GUP-a ne može ići dalje s negativnim mišljenjem javnopravnog tijela. Također navodi kako su odredbe pažljivo provjerene i usklađene s politikama drugih europskih gradova.

Gđa. Ana Pavičić Kaselj nadovezuje se i obrazlaže kako se ovoj problematici vrlo studiozno pristupilo i da su napravljene detaljne analize. Također napominje da je moguće dati primjedbu dok traje ponovna javna rasprava.

G. Bernard Grbić želi znati hoće li se područje Müllerovog brega prenamijeniti u zeleno područje iz sadašnjeg građevinskog, budući da je klasificiran kao klizište, a njegovo se zemljište iz istog razloga ne može prenamijeniti u građevinsko premda je izgrađeno.
G. Nikša Božić napominje da ovo pitanje nije predmet ponovne javne rasprave budući da namjena na tom području nije mijenjana, ostaje i dalje mješovita te obrazlaže da je napravljeno previše predradnji da bi se to područje prenamjenilo u Z namjenu te da se taj prostor štiti kroz obvezu izrade urbanističkog plana uređenja. Kao glavni element zelene infrastrukture ovog dijela grada navodi park-šumu Grmošćica.

Gđa. Hildegard Auf-Franić zainteresirana je za smanjen broj gradskih projekata te bi voljela čuti koji od ranijih gradskih projekata su brisani u ovom prijedlogu GUP-a. Zanima ju i tema obveze javnih natječaja pa moli pojašnjenje i za to. Također ju zanima razmišlja li se o mogućnosti izmještanja željezničke pruge u cilju spajanja sjevera i juga grada?
G. Nikša Božić pojašnjava da su gradski projekti teoretski dobra ideja i zamišljeni su da bi generirali transformaciju prostora ali radi mogućnosti iznimke urbanih pravila došlo je do situacije da je u GUP ucrtano oko 50 lokacija s vrlo složenom procedurom. Radi navedenog, ovim izmjenama gradski projekti su svedeni na 9 lokacija koji su od važnosti za grad na lokacijama u vlasništvu Grada i s jasnim javnim interesom. Što se pruge tiče GUP je vrlo fleksibilan a Grad sada ima zadovoljavajuću suradnju s Ministarstvom prometa, a u tijeku je izrada studije zagrebačkog željezničkog čvora. Budući da je pruga sada dio europske osnovne transeuropske prometne mreže ona se mora riješiti jer je dio bitnog europskog pravca. Teme uključivanja pruge u gradski i prigradski javni prijevoz omogućene su sadašnjim GUP-om te nisu potrebne izmjene. Na temu javnih natječaja, objašnjava da svi gradski projekti imaju obavezu javnog natječaja i obvezu izrade urbanističkog plana uređenja.

Gđa. Ankica Kosovec Krželj smatra da je članak 44. trebao ostati neizmjenjen te da prihvaćen zahtjev HAKOM-a i Ministarstva mora, prometa i infrastrukture nije trebao biti predmet ove javne rasprave. Smatra da europske direktive nisu dobro proučene jer se direktiva iz 2018. ne odnosi na postavljanje baznih stanica teleoperatera.
G. Nikša Božić upozorava da je ovo ponovljeno pitanje i da neće na njega ponovno odgovarati. Dodaje da je zahtjev HAKOM-a zaprimljen u prvoj javnoj raspravi i detaljno je prostudiran, konzultirane su kolege iz drugih europskih gradova te da je procedura provedena u skladu sa Zakonom.

G. Ivan Križić želi znati koja je dinamika izrade i donošenja urbanističkih planova uređenja, je li izrada svih urbanističkih planova uređenja na Zavodu ili je dio i na privatnim izrađivačima te što se može očekivati nakon donošenja ovih izmjena i dopuna GUP-a.
G. Nikša Božić objašnjava da su najgori konflikti u prostoru na područjima gdje se direktno provodi GUP što rezultira lošijim rješenjima u prostoru. Navodi kako su se ovim izmjenama najmanje dirala ona urbana pravila koja podrazumijevaju izradu urbanističkih planova uređenja. Dinamika izrade urbanističkih planova uređenja ovisi o gradskoj upravi ali zajednički je stav da transformaciju prostora treba kontrolirati UPU-ima ali da ih neće moći sve izrađivati Zavod. Objašnjava da će Zavod izrađivati UPU-e vezane uz gradske projekte i uz veće gradske investicije, a ostalo privatni izrađivači. Objašnjava da je GUP-om zadržan i element kontrole koji nemaju drugi gradovi i županije, a to je izrada programa koja prethodi donošenju svake odluke o izradi UPU-a i taj se program izrađuje u suradnji sa stručnim timom Zavoda.

Gđa. Ana Pavičić Kaselj naglašava da su sve snage i resursi nositelja izrade prostornih planova u zadnjih godinu dana usmjerene na izmjene i dopune GUP-a grada Zagreba a uskoro i Sesveta kao i izmjena i dopuna Prostornog plana grada Zagreba radi čega je izrada UPU-a usporena ali slaže se da bez njih nema razvoja grada i navodi kako je izrada urbanističkih planova uređenja prioritet nakon što se donesu izmjene i dopune GUP-a. Dodaje da će vjerojatno velik broj UPU-a izrađivati vanjski izrađivači zbog opterećenosti Zavoda, ali uz njihovu suglasnost.

G. Zlatko Budim nadovezuje se na temu UPU-a, konkretno UPU Slanovec koji nikad nije izrađen a ljudi na tom području ne mogu graditi zbog obveze izrade UPU-a. Objašnjava da je dana primjedba, tj. prijedlog da se UPU ukine, podijeli na manje zone ili donese. Također napominje da je dio smjernica brisan čime je u potpunosti onemogućena gradnja na tom području.
G. Nikša Božić objašnjava da se obaveza izrade UPU-a u određenim situacijama koje su definirane zakonom ne može izbjeći te da je na spomenutom području obvezna izrada UPU-a. Dinamika izrade velikog broja UPU-a ovisi o inicijativama i o tome koliko Grad može u određenom trenutku neka područja aktivirati. Upućuje na davanje inicijative nadležnom uredu kojom se može i predložiti financiranje plana. Također objašnjava da je moguća rekonstrukcija postojećih građevina, a za ostalo je potrebno donošenje UPU-a.

Gđa. Arna Šebalj želi znati na čemu se temelji neuvažavanje presude odluke Visokog upravnog suda vezano za razinu elektromagnetnog zračenja te smatra kako nije u redu da se Zagrepčani tretiraju kao zamorci.
G. Nikša Božić odgovara da neće ponavljati ono što je već rekao. Konkretan odgovor na pitanje temelji se na mišljenju javnopravnih tijela izrečenog u javnoj raspravi, a temeljem jednog od članaka Zakona o prostornom uređenju koji propisuje način sudjelovanja javnopravnih tijela u javnoj raspravi. Obrazlaže da se na temelju negativnog mišljenja se sve analiziralo, sagledale su se prakse drugih gradova i ustanovljeno je da nitko nema ovakva ograničenja u prostornim planovima jer se ona propisuju nacionalnim propisima iz domene Ministarstva zdravstva, a ne podzakonskim aktima, tj. prostornim planovima.

G. Valentino Jadriško komentirao je urbano pravilo 2.9. i smanjenje koeficijenta radi čega je dao primjedbu ali smatra da ona nije sagledana u cijelosti. Riječ je o zgradi koja ima 9 stanova, stara je 100 godina, oštećena u potresu, nalazi se u okružju modernih zgrada starih 15 godina. Po novom prijedlogu dopušta se 5 stanova u odnosu na trenutačnih 9 te nema iznimki, stoga ga zanima rješenje ovog problema.
G. Nikša Božić, budući da ne zna o kojoj je konkretno lokaciji riječ, upućuje na predaju primjedbe u pisanom obliku. Dodaje da je u javnoj raspravi bilo dosta primjedbi na navedeno smanjenje.

G. Andy Hazel postavlja pitanje vezano za izmjenu zone kod Mandlove ulice iz mješovite u zelenu, konkretno se radi o koridoru koji se spaja na buduću produženu Vukovarsku, što je potencijalna nova gradska avenija ili glavna gradska ulica. Smatra da bi tu ulicu i zonu trebalo izgraditi i na taj način povezati dva susjedna kvarta. Zanima ga temeljem kojih je primjedbi ta zona prenamijenjena, a također ga zanima pojam zeleni koridor od Medvednice do Save koji se spominje a nije jasno vidljiv na karti.
G. Nikša Božić objašnjava da se danas jako potiče razvoj zelene infrastrukture, a to su upravo povezani neizgrađeni zeleni prostori koji omogućuju prozračivanje, smanjuju utjecaj toplinskih otoka, povećavaju bioraznolikost i utječu pozitivno na sprečavanje klimatskih promjena. Napominje kako se u Zagrebu na taj način razmišljalo 30 godina prije sadašnjeg popularnog

razmišljanja o planiranju zelene infrastrukture pa je Zagrebački GUP iz 1971. imao planirane takve zelene koridore a medvednički koridori su se protezali do središnjeg dijela grada. Na temu spajanja pojedinih naselja, objašnjava kako se ono događa na javnim neizgrađenim prostorima tako da je ova izmjena u skladu s ciljem 'Zagreb-zeleniji grad'.

G. Robert Markušić smatra da je zbog uvođenja 5G tehnologije došlo je do povećanja eletromagnetskog zračenja, a nacionalna regulativa ne štiti u potpunosti već samo od termičkih efekata. Napominje da drugi gradovi koji nemaju određenu maksimalnu količinu na gradskoj razini imaju na državnoj te ga zanima, u slučaju da postoji parcijalni interes da se uvede nešto što nije u interesu zdravlja stanovnika grada, da li to znači da su građana postali imuniji na to zračenje pa se može povećati razina. Zanima ga može li Zagreb i dalje ostati dosljedan u tome da se bavi svojom ekološkom inicijativom i boljom zaštitom zdravlja građana nego što je propisano državnim limitom.
G. Nikša Božić ponavlja da neće opet odgovarati na isto pitanje i poziva na sudjelovanje u javnim raspravama pri donošenju propisa iz domene Ministarstva zdravstva.

Gđa. Sanja Barbara Zetović želi znati što znači pojam 'podcentar'.
G. Nikša Božić odgovara da je to pojam iz GUP-a 70-ih godina te ostaje u sadašnjem GUP-u kao trajna planska odrednica. Objašnjava da je to ideja koja je u zadnje vrijeme ponovno potvrđena kao relevantna a svodi se na to da svi središnji sadržaji ne budu skoncentrirani isključivo u gradskom središtu nego disperzirani po gradskim četvrtima na način da u užem radijusu od mjesta stanovanja budu dostupne osnovne funkcije; trgovine, obrazovanje, kultura, sport i slično te služe da grad ima karakteristike tzv. '15-minutnog grada'.

G. Krešimir Laušić iz tvrtke Hakom navodi da je značajan broj primjedbi koje je Hakom dao u javnoj raspravi inkorporiran u GUP, međutim, njihov prijedlog koji se odnosi na izmjenu širine koridora u odnosu na visokonaponske dalekovode i kablove nije prihvaćen te postoje problemi prilikom izdavanja posebnih uvjeta gradnje i nepoštivanja tih posebnih uvjeta gradnje. Predlaže suradnju Hakoma i Zavoda kako bi pronašli rješenje problema vezanih za širinu koridora.
G. Nikša Božić poziva da u roku dostave pisano mišljenje, pozdravlja suradnju a vezano na mogućnost tražene izmjene, objašnjava da je potrebno provjeriti jesu li zadovoljeni formalni Zakonski uvjeti koji bi to omogućili.

Gđa. Sanja Barbara Zetović zainteresirana je za UPU Blato - jug u kojem je planiran vrtić, a ovim se prijedlogom ucrtao novi vrtić na 200m udaljenoj lokaciji. Želi znati zbog čega se ne gradi vrtić koji je planiran UPU-om.
G. Nikša Božić odgovara da je mreža škola i vrtića studiozno planirana u suradnji s Gradskim uredom za obrazovanje, sport i mlade i obrazlaže da područje UPU-a ima predviđenu novu izgradnju za koju je dimenzioniran taj vrtić, a cijelo područje Novi Zagreb – zapad je izuzetno problematično u smislu deficitarnosti prostora za škole i vrtiće te vjeruje da sigurno postoji potreba za dodatnim vrtićem.

G. Goran Terzić smatra da se ovim izmjenama dodatno postrožuju uvjeti gradnje za Murtersko naselje te da smanjenje izgrađenosti čestice nema smisla. Zanima ga na temelju čega se donose toliko strogi uvjeti za ovaj tip naselja.
G. Nikša Božić odgovara da je navedeno ugrađeno u ove izmjene na temelju ciljeva koji su navedeni u Odluci o izradi te moli gospodina da podnese pisanu primjedbu.

Gđa. Nives Salopek želi znati jesu li primjedbe koje su dostavile Hrvatske šume uzete u obzir.

G. Nikša Božić odgovara da su maksimalno uzete u obzir i prihvaćene što je vidljivo u izvješću o javnoj raspravi koje je javno objavljeno.

Gđa. Helena Kecerin Penzar navodi da je Zagreb sve manje zeleni grad, da ima sve manje zelenih otoka radi sustavnog uništavanja postojećih zelenih površina. Također navodi da se crkvena zemljišta pretvaraju u parkirališta, zelene površine izravnavaju i na njima grade nadstrešnice koje se zagrijavaju tijekom ljeta i dodatno zagrijavaju okolne zgrade. Zanima ju područje franjevačke crkve Majke Božje Lurdske budući da smatra da je dvorište crkve kompletno devastirano.
G. Nikša Božić odgovara da je to već obrazloženo na prvoj javnoj raspravi te pojašnjava da se do donošenja izmjena i dopuna GUP-a dozvole i dalje izdaju prema važećem GUP-u koji je zadnje izmjene imao 2016. godine. Smatra da je ovim prijedlogom predloženo jako puno elemenata za poboljšanje na tragu cilja 'Zagreb-zeleniji grad' te ako i kada on bude donesen na Skupštini, pomaci u prostoru bit će vidljivi tek za nekoliko godina.

Nakon što je svim zainteresiranim građanima odgovoreno na pitanja, javno izlaganje je završilo u 19h.

Sa zapisnikom suglasna:
Nataša Milutin Naglić, dipl. ing. arh., pomoćnica pročelnice

Zapisnik odobrila:

pročelnica, Ana Pavičić Kaselj, univ. mag. oec.

JAVNO IZLAGANJE
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA
2024.

(u vrijeme trajanja ponovne javne rasprave)

PONEDJELJAK, 30. RUJNA 2024.
DVORANA GORGONA, MUZEJ SUVREMENE UMJETNOSTI, 17H

POPIS PRISUTNIH:

	Ime i prezime:	**e-mail adresa:**
1.	NIVES MORNAR	
2.	HIKSA BOZIĆ	
3.	MIREVA BOKULIĆ ŽUBAČ	
4.	DOMAGOJ MLINARIĆ	
5.	NATAŠA MILIŠIĆ NAGLIĆ	
6.	NOVELA RIMAC FERENTINA	
7.	FRANA PUŠKADIJA	
8.	ELENA GRŽIN	
9.	SANDA PADOČAJ	
10.	ELENA BULE	
11.	FABIJAN KALE	
12.	BRANKO JEGER	
13.	BRANKO JEDAK-BENČIĆ	
14.	RENATA ĆORDIĆ	
15.	MARTA TURK	
16.	NIVES SALOPEK	
17.	SUZANA DOBRIĆ	
18.	Igor Kujundžić	
19.	DUBRAVKO ĆORIĆ	
20.	JOSIP REGOVIĆ	
21.	ŽELJKO GRGEŽSKI	
22.	TENA ŽIC	
23.	JOSIP BARIŠIĆ	
24.	NATAŠA ARALICA	
25.	SANDA BARBAR ŽETALI	
26.	Anđela Wagner-Krželj	
27.	ANA PAVIĆ KASEY	
28.	DRAGICA ŽAPREŠIĆ	
29.	MARIJANA HODILO	
30.	VALENTINO JADRIŠKO	
31.	Valerija Kelec Peić	

32.	HANA NIKOVIĆ ŠIMIČIĆ
33.	Kija Barišić
34.	HELENA KECERIN PENZAR
35.	DJEKO VUJNOVIĆ
36.	VLADIMIR - NINIĆ
37.	GORAN TOMAS
38.	Čakerić Vinko
39.	BARBARA LOVRAK ŽUPAN
40.	
41.	
42.	
43.	
44.	
45.	
46.	
47.	
48.	
49.	
50.	
51.	
52.	
53.	
54.	
55.	
56.	
57.	
58.	
59.	
60.	
61.	
62.	
63.	
64.	
65.	
66.	
67.	
68.	
69.	
70.	
71.	
72.	
73.	

JAVNO IZLAGANJE
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA 2024.

(u vrijeme trajanja ponovne javne rasprave)

PONEDJELJAK, 30. RUJNA 2024.
DVORANA GORGONA, MUZEJ SUVREMENE UMJETNOSTI, 17H

POPIS PRISUTNIH:

	Ime i prezime:	**e-mail adresa:**
1.	IVAN DRVAR	
2.	SNJEŽANA LOČEVAR-KORENJAK	
3.	ANA TOPIĆ	
4.	IZABELA KUZLE	
5.	DUBRAVKA PETRIĆ	
6.	ROBERT FABER	
7.	RADOVAN JEZOŠ	
8.	IVO ANTOLOVIĆ	
9.	SILVIJA VOJKOVIĆ	
10.	HRVOJE VRSKOVIĆ	
11.	ANTON ZENGERL	
12.	VESNA MATEJAK	
13.	STELLA JUBIĆ KARAGA	
14.	ANTONIO GRBIĆ	
15.	BERNARDA GRBIĆ	
16.	VREŠIMIR LAUŠIĆ	
17.	Davor Bedeković	
18.	BLAŽENKA BEDEKOVIĆ	
19.	GORDANA PAŠKVAN ZUDEGLIĆ	
20.	Goran Tepić	
21.	ARNA SERAK	
22.	INES VUJNOVIĆ	
23.	ANDY HARE	
24.	TITO KOSTY	
25.	DAVOR BERNARDIĆ	
26.	Sejla Čelhasić Čuplin	
27.	Robert [illegible]	
28.		
29.		
30.		
31.		

JAVNO IZLAGANJE
PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA
2024.

(u vrijeme trajanja ponovne javne rasprave)

PONEDJELJAK, 30. RUJNA 2024.
DVORANA GORGONA, MUZEJ SUVREMENE UMJETNOSTI, 17H

POPIS PRISUTNIH:

	Ime i prezime:	**e-mail adresa:**
1.	FRAN VUKAŠIN	
2.	Ivan Ivanović	
3.	[illegible]	
4.	[illegible]	
5.	AUF-FRANIĆ	
6.	LOVRE NEKIĆ	
7.	IVAN KRIŽIĆ	
8.	DOMAGOJ SUŠAC	
9.	TEA TMITA	
10.	[illegible]	
11.	MARGARETA ŠIRBAD	
12.	BERNARDO ŠIRBAD	
13.	BERISLAV BIONDIĆ	
14.	DARKO KLASIĆ	
15.	IVANA ČUTURA	
16.	MAURO SIROTNJAK	
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		
31.		

GUP grada Zagreba
- izmjene i dopune 2024.

Prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu

Javno izlaganje | 30. rujna 2024.

NOSITELJ IZRADE

Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

IZRAĐIVAČ PLANA

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Inicirani izrade prostornog plana

Odluka o izradi prostornog plana

Stručna rješenja i prijedlog PP

JAVNA RASPRAVA

Konačni prijedlog plana i donošenje

SHEMA – sažeti pregled aktivnosti sa pretpostavljenim rokovima _ 14.11.2023.

radna skupina
- koordinacija i provođenje pripremnih aktivnosti u vezi ocjene o potrebi pokretanja postupka za izradu PP (Zaključak gradonačelnika, veljača 2022.)

Inicijative
građana, zahtjevi udruga, prijedlozi VGČ (čl.85 ZOP)
2019, 2020, 2021, 2022

IZVIJEŠĆE O PROVEDENOJ STRUČNOJ ANALIZI INICIJATIVA
+ ciljevi i programska polazišta Odluke o izradi (čl.85, 89 ZOP)

GSGZ srpanj, 2022.
gradonačelnik podnosi izvješće (čl.85 ZOP)

SPUO 30-60 dana
mišljenje MGIOR - postupak ocjene o potrebi strateške procjene (čl.64 ZOZP)

PRIJEDLOG ODLUKE O IZRADI

e-savjetovanje 30 dana
+ izvješće o provedenom savjetovanju
Zakon o pravu na pristup informacijama (čl.11, NN 25/13, 85/15)

VGČ - MO
mišljenje o Prijedlogu Odluke (čl.86 Statut Grada Zagreba 11/21 - pročišćeni tekst)

ODLUKA O IZRADI (15/23) (čl.89 ZOP)

GSGZ 27. travnja, 2023.
donosi se na sjednici skupštine, objava u SGGZ (čl.86 ZOP)

JPT - zahtjevi nadležnih tijela po Odluci (čl.90 ZOP)
+ stručne podloge za izradu IZID

tematski radni sastanci*
u tijeku izrade NPP (d-a-z, UHA, HKA i dr.

NPP - nacrt prijedloga plana
270 dana
07.2023. - 04.2024.

18.07.2023. GEOS
zahtjevi dostavljeni Zavodu / od zaprimanja započinje izrada NPP (čl.11. Odluke)

PP - prijedlog plana (čl.95 ZOP)

JAVNA RASPRAVA
lipanj, 2024.
15 dana

IZVIJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI
- obrada primjedbi iz JR (čl.102 ZOP)

* Primjedbe iz JR – DA prihvaćaju se

PONOVNA JR
rujan/listopad, 2024.
8 dana

IZVIJEŠĆE O PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI
- obrada primjedbi iz PJR (čl.102 ZOP)

NKPP - nacrt konačnog prijedloga plana
60 dana
10.2024. - 12.2024.

VGČ - MO 20 dana
mišljenja na Nacrt Konačnog prijedloga Odluke (čl.86 Statut Grada Zagreba 11/21 - pročišćeni tekst)

suglasnost
Ministarstvo na KPP
- usklađenost sa Zakonom (čl.108. ZOP) 30 dana

KPP – konačni prijedlog plana (čl.95 ZOP)

PISANA OBAVIJEST SUDIONICIMA JAVNE RASPRAVE - s obrazloženjem o razlozima neprihvaćanja, odnosno djelomičnog prihvaćanja njihovih prijedloga i primjedbi (čl.106. ZOP / nakon što gradonačelnik utvrdi KPP, a prije upućivanja Gradskoj skupštini Grada Zagreba na donošenje)

Odluka o donošenju plana
Gradska skupština Grada Zagreba donosi Odluku o donošenju Plana (objava u SGGZ)

GSGZ veljača, 2025.
donosi se na sjednici skupštine, objava u SGGZ (čl.109. ZOP)

27.04.2023.

11.07.2023.

12 mjeseci

1. Javna rasprava: 28. lipnja - 12. srpnja 2024.
Javno izlaganje: 8. srpnja 2024., MSU

Ponovna Javna rasprava:
23. rujna - 7. listopada 2024.
Javno izlaganje: 30. rujna 2024., MSU

ODLUKA GRADSKE SKUPŠTINE

- **ODLUKA** o izradi izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, temeljem članka 86. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju- **travanj 2023.**

- **Nositelj izrade:** Grad Zagreb, Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje (GEOS)
- **Stručni izrađivač:** Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba

CILJEVI IZMJENA I DOPUNA GUP-A:

1. **Javne potrebe i javni interes** - razmatranje i integracija prijedloga

2**. Zagreb zeleniji grad** - usklađivanje s EU zelenim politikama (povećanje otpornosti na klimatske promjene, zelena infrastruktura, primjena rješenja temeljenih na prirodi, kružno gospodarenje prostorom i zgradama, korištenje alternativnih goriva i obnovljivih izvora energije)

3. **Revalorizacija i unapređivanje prostornih kvaliteta** – zaštita vrijednosti i identiteta prostora *(*granica namjena i urbanih pravila te općih i detaljnih smjernica temeljem praćenja stanja u prostoru s obzirom na vremenski odmak i stupanj realizacije prostornog uređenja te stabilnosti urbane matrice)

JAVNA RASPRAVA

- provedena je od 28.6 - 12.7. 2024.
- karte izložene u auli Gradskog poglavarstva
- Dokumentacija u PDF-u objavljena na webu GZ
- Interaktivna aplikacija u gis formatu
- Ponovna javna rasprava od 23.9-7.10.2024


GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA


GENERALNI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA

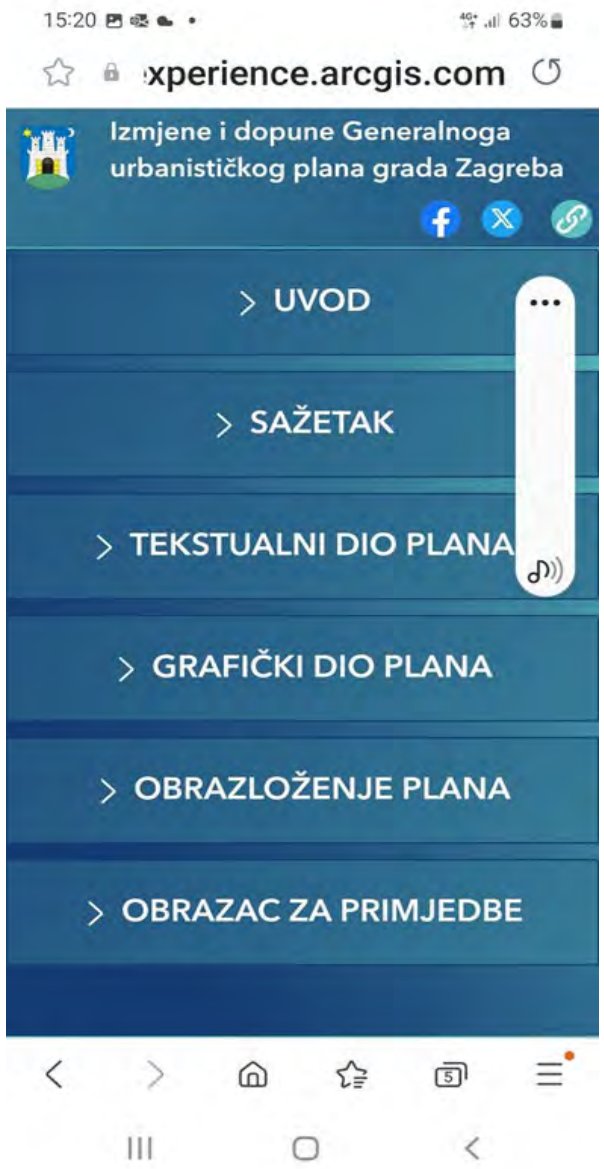

NI URBANISTIČKI PLAN GRADA ZAGREBA
UNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA
ki sustav i postupanje s otpadom – IZMJENE I DOPUNE 2024
ZA JAVNU RASPRAVU

JAVNA RASPRAVA

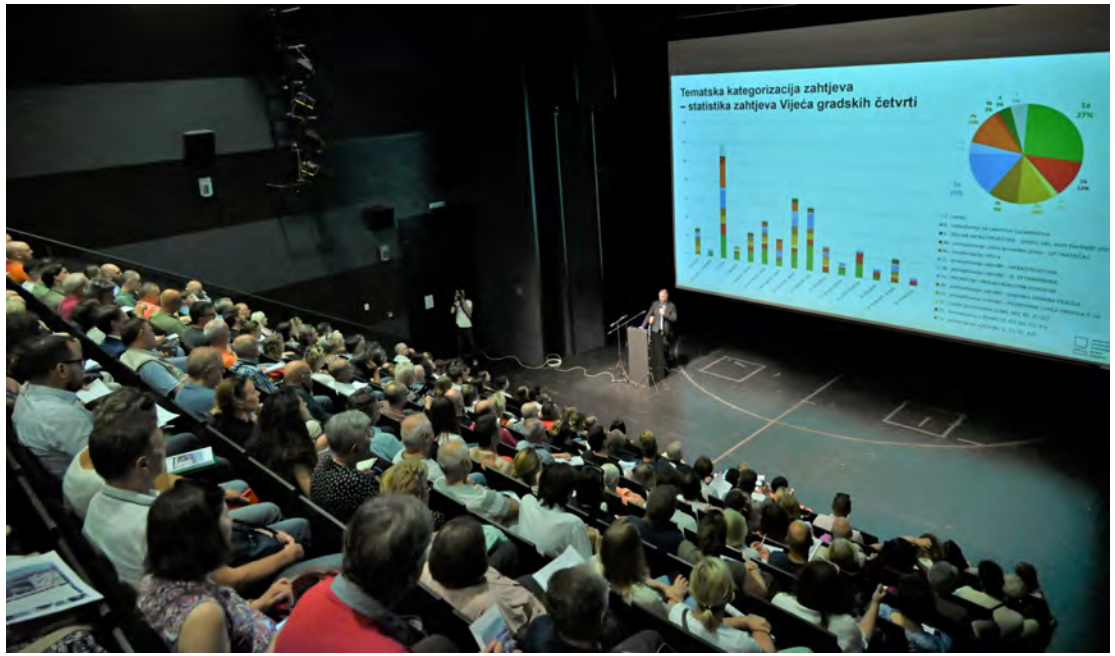
- NOVOST aplikacija e- javne rasprave!
- PREDAJA primjedbi, prijedloga i mišljenja
  - Elektronički putem aplikacije
  - Osobno u pisarnicama gradske uprave
  - Poštom

- PRVO JAVNO IZLAGANJE

  8. srpnja 2024. MSU



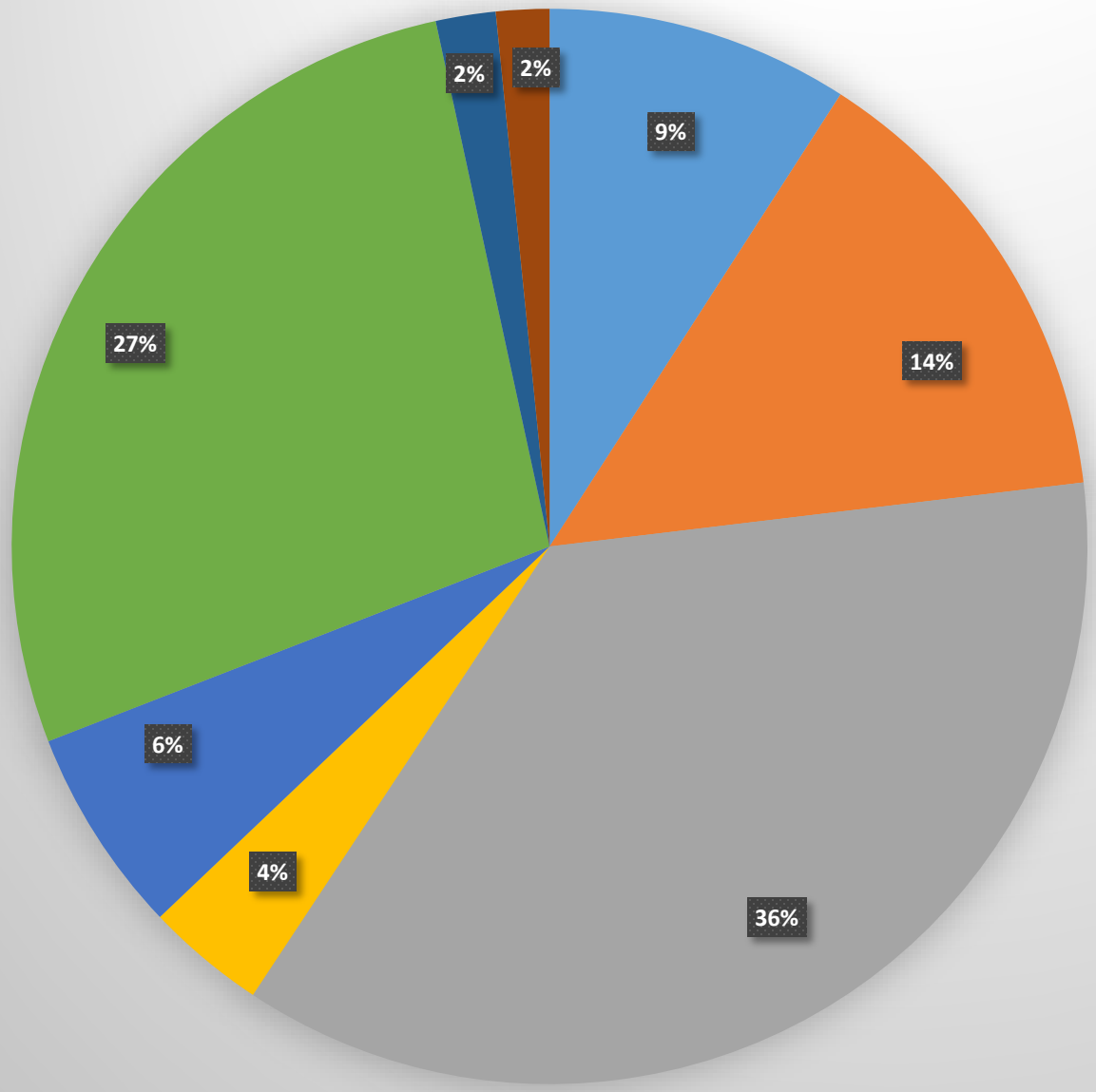
Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje


Tematska kategorizacija zahtjeva
– statistika zahtjeva Vijeća gradskih četvrti

UKUPNO 2621 PRIMJEDBA

Prihvaća se	**239 primjedbi**	**9,1 %**
Djelomično se prihvaća	366 primjedbi	14 %
Ne prihvaća se.	949 primjedbi	36,2 %
Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	95 primjedbi	3,6 %
Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.	162 primjedbe	6,2 %
Ne prihvaća se. Nije u skladu s Odlukom o izradi.	720 primjedbi	27,5 %
Ne razmatra se. Nije primjedba. / Nejasna primjedba. / Nema primjedbe.	47 primjedbi	1,8 %
Ne razmatra se. Izvan obuhvata Plana.	43 primjedbe	1,6 %
UKUPNO	2621 primjedbi	100%

STATISTIKA ZAPRIMLJENIH PRIMJEDBI U JAVNOJ RASPRAVI OD 28. lipnja do 12. srpnja 2024.



- Prihvaća se
- Djelomično se prihvaća
- Ne prihvaća se.
- Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.
- Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.
- Ne prihvaća se. Nije u skladu s Odlukom o izradi.
- Ne razmatra se. Nije primjedba. / Nejasna primjedba. / Nema primjedbe.
- Ne razmatra se. Izvan obuhvata Plana.

Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

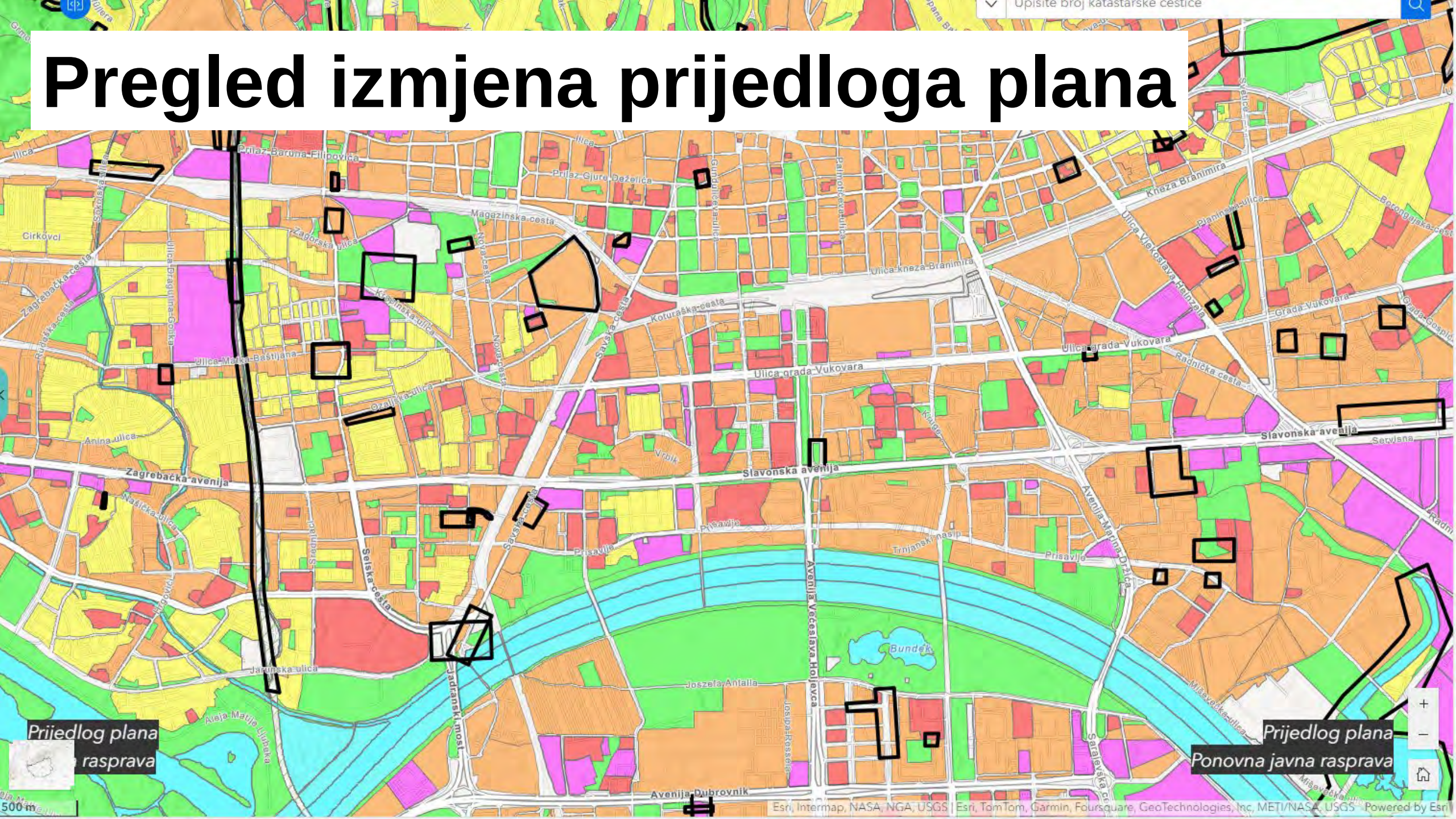
PONOVNA JAVNA RASPRAVA

- Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a GZ temeljem prihvaćenih primjedbi promijenio se na način određen člankom 104. Zakona (promjena namjena)
- obavezno upućivanje u ponovnu javnu raspravu!
- Prijedlozi i primjedbe čije se prihvaćanje predlaže, ugrađeni su u Nacrt prijedloga izmjena i dopuna GUP-a GZ za ponovnu javnu raspravu,,
- prije upućivanja Konačnog prijedloga izmjena i dopuna GUP-a GZ Gradskoj skupštini, nositelj izrade dostavit će sudionicima javne rasprave pisanu obavijest o razlozima neprihvaćanja, odnosno djelomičnog prihvaćanja njihovih prijedloga

VAŽNO!

Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a GZ u ponovnoj javnoj raspravi **mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga izmjena i dopuna GUP-a GZ koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni!**

Pregled izmjena prijedloga plana



Što se ne mijenja?

- Plan ostaje u sustavu „starih planova” (ovo su izmjene i dopune)
  - Prema Pravilniku iz 1998.
- Osnovna struktura plana
  - Glavni planski alati: namjena + urbana pravila
- Osnovna prometna mreža i prometni koridori
- Konzervatorska podloga, uvjeti i mjere
- Prenamjena javnih zelenih površina iznimno - samo za potrebe javnog interesa grada ili države

GUP GRADA ZAGREBA - OSNOVNI PLAN	2007.
GUP GRADA ZAGREBA - IZMJENE I DOPUNE	2009.
GUP GRADA ZAGREBA - IZMJENE I DOPUNE	2013.
GUP GRADA ZAGREBA - IZMJENE I DOPUNE	2016.
ZAPRIMANJE INICIJATIVA	
RANA PARTICIPACIJA (VGČ, STRUČNE INSTITUCIJE)	2022.
ODLUKA O IZRADI IZMJENA I DOPUNA GUP-A	2023.
NACRT PRIJEDLOGA PLANA	
PRIJEDLOG PLANA ZA JAVNU RASPRAVU	
JAVNA RASPRAVA	2024.
PONOVNA JAVNA RASPRAVA	
NACRT KONAČNOG PRIJEDLOGA PLANA	
ISHOĐENJE SUGLASNOSTI	
KONAČNI PRIJEDLOG PLANA	
ODLUKA O DONOŠENJU IZMJENA I DOPUNA PLANA	

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Ciljevi i programska polazišta izmjena i dopuna Plana

Opće izmjene

- Nove namjene površina
  - Mješovita namjena gradskog središta (M0)
  - Mješovita namjena gradskog projekta (Mgp)
  - Vodotoci sa zaštitnim koridorom (V3)
  - Površine kombiniranog zelenog i infrastrukturnog sustava (ZIS)

Pregled glavnih izmjena sukladno ciljevima iz Odluke

- Sustavno planiranje površina za škole i vrtiće
- Planiranje drugih javnih namjena (D, D2, D8, Z…)
- Integracija zahtjeva javnopravnih tijela
- Površina D namjene povećana za 18 ha
- Omogućavanje lakše izvedbe prometne mreže
- Prioritiziranje pješačkog i biciklističkog prometa
- Ukidanje pojedinačnih iznimaka

Pregled glavnih izmjena sukladno ciljevima iz Odluke

- Sustavno planiranje zelene infrastrukture
- Sustavno planiranje potoka - nova namjena (V3)
- Uvedena kategorija površina kombiniranog zelenog i infrastrukturnog sustava (ZIS)
- Revizija odredbi za minimalnu površinu prirodnog terena u svim urbanim pravilima
- Obveza visokog zelenila na građevinskim česticama

Pregled glavnih izmjena sukladno ciljevima iz Odluke

- Zaštita elemenata parkovne arhitekture koji se štite mjerama plana
- Površine Z1 namjene povećane za 36 ha
- Prednost nemotoriziranim oblicima prometa
- Obveza ozelenjivanja parkirališta
- Zaštita planiranih naselja druge polovice 20. stoljeća
- Poticanje korištenja obnovljivih izvora energije

Pregled glavnih izmjena sukladno ciljevima iz Odluke

- Mješovita namjena gradskog središta (M0)
- Izmjena pretežitosti u mješovitoj - pretežito poslovnoj namjeni (M2)
- Izmjena uvjeta gradnje u predjelima individualne i niske gradnje
- Limitiranje maksimalnog broja samostalnih uporabnih jedinica
- Izmjena uvjeta za max. GBP i minimalni udio prirodnog terena
- Uvođenje pravila za standarde stanogradnje

Pregled glavnih izmjena sukladno ciljevima iz Odluke

- Uvođenje reda u prostor reguliranjem uvjeta za iskaz visine građevine, uvjeta za istake, gradnju na regulacijskoj liniji itd.
- Propisivanje obveze izrade novih UPU-a
- Revidiranje uvjeta provedbe urbanističko-arhitektonskih natječaja
- Revidiranje popisa gradskih projekata, izmjena uvjeta provedbe gradskih projekata
- Sustavna izmjena odredbi u svim urbanim pravilima

Izmjene plana nakon prve javne rasprave

Prihvaća se	239 primjedbi	9,1 %
Djelomično se prihvaća	366 primjedbi	14 %
Ne prihvaća se.	949 primjedbi	36,2 %
Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	95 primjedbi	3,6 %
Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.	162 primjedbe	6,2 %
Ne prihvaća se. Nije u skladu s Odlukom o izradi.	720 primjedbi	27,5 %
Ne razmatra se. Nije primjedba. / Nejasna primjedba. / Nema primjedbe.	47 primjedbi	1,8 %
Ne razmatra se. Izvan obuhvata Plana.	43 primjedbe	1,6 %
UKUPNO	2621 primjedbi	100%

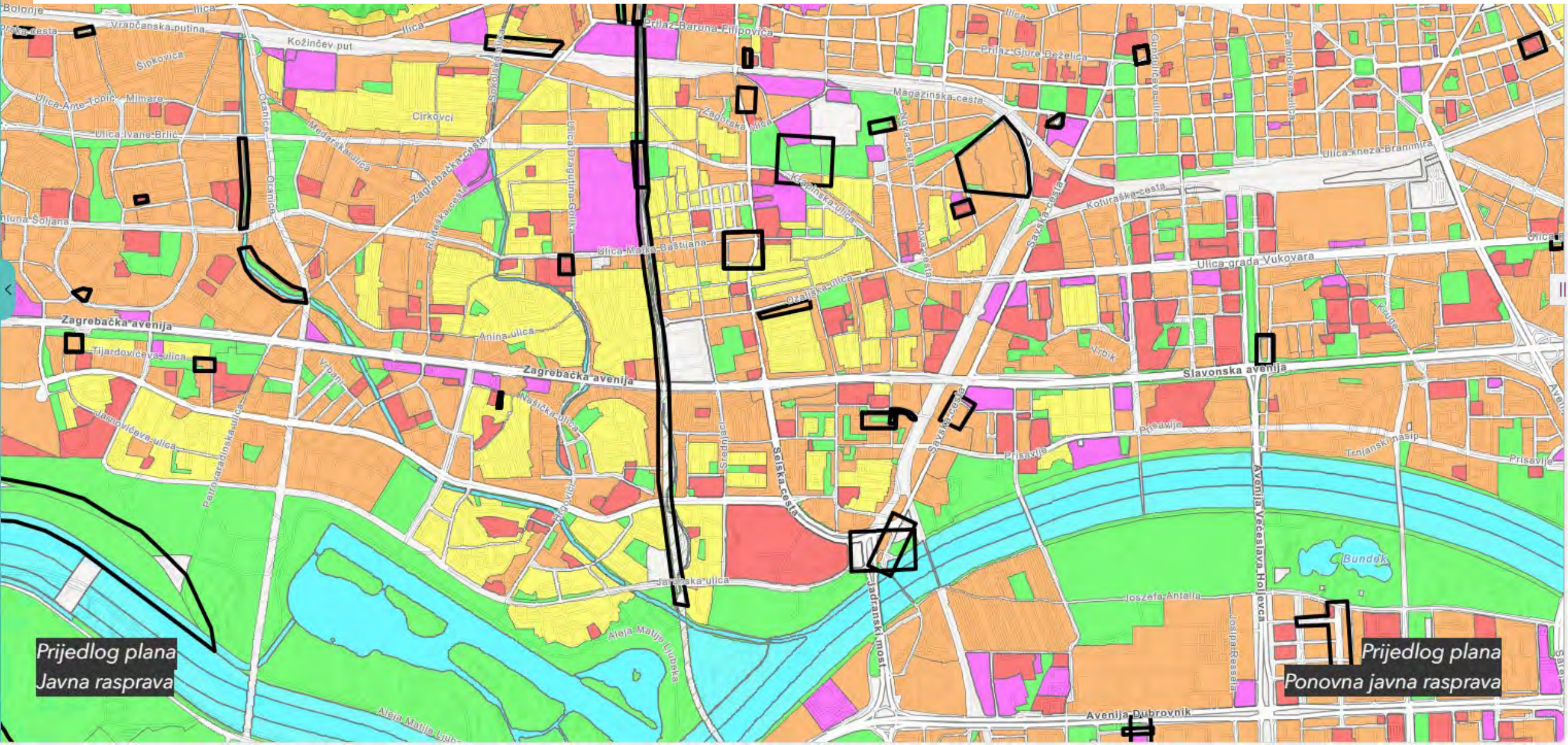
Izmjene plana nakon prve javne rasprave

Prihvaća se	239 primjedbi	9,1 %
Djelomično se prihvaća	366 primjedbi	14 %
Ne prihvaća se.	949 primjedbi	36,2 %
Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	95 primjedbi	3,6 %
Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.	162 primjedbe	6,2 %
Ne prihvaća se. Nije u skladu s Odlukom o izradi.	720 primjedbi	27,5 %
Ne razmatra se. Nije primjedba. / Nejasna primjedba. / Nema primjedbe.	47 primjedbi	1,8 %
Ne razmatra se. Izvan obuhvata Plana.	43 primjedbe	1,6 %
UKUPNO	2621 primjedbi	100%

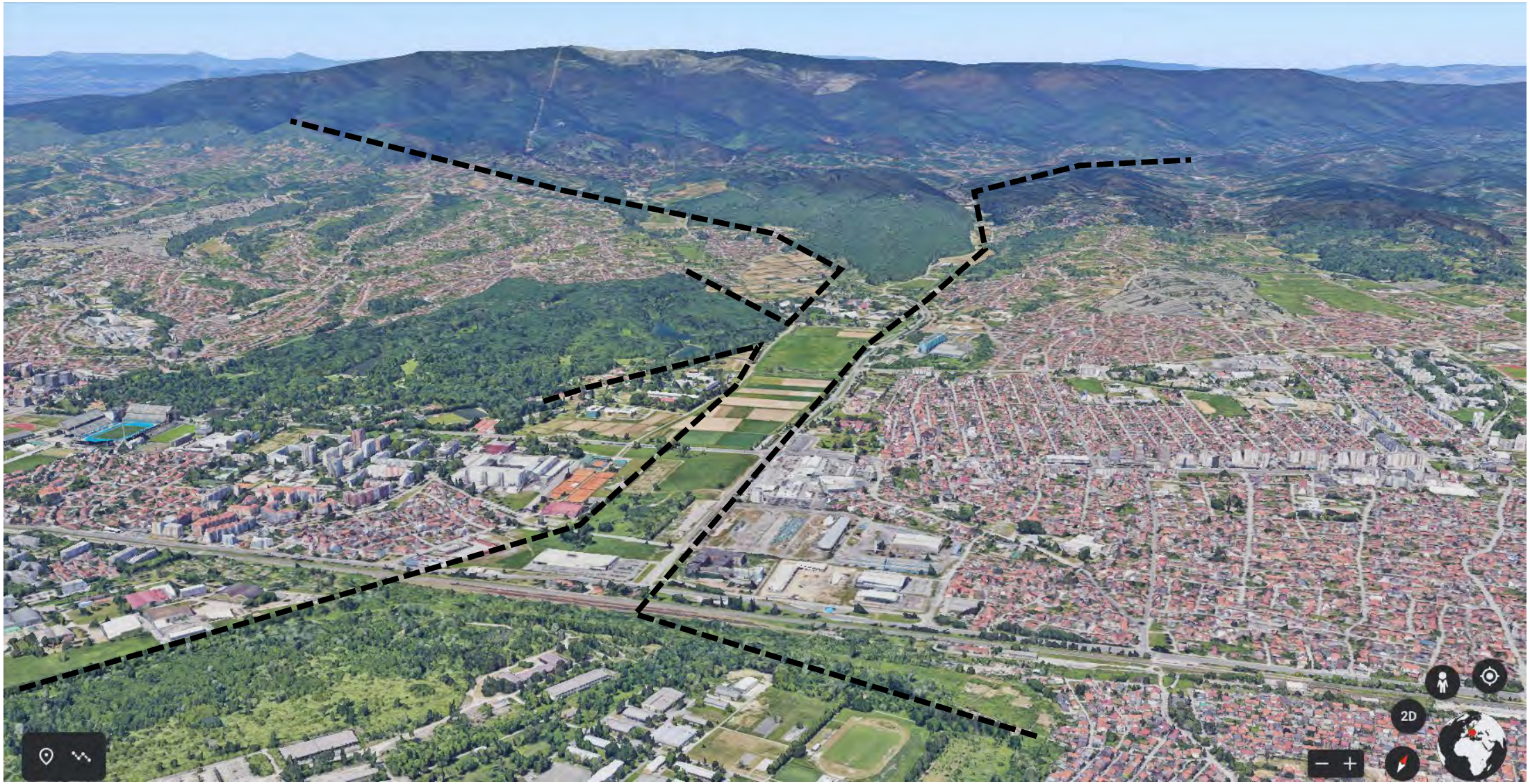
Izmjene plana nakon prve javne rasprave

Prihvaća se	239 primjedbi	9,1 %	15%
Djelomično se prihvaća	366 primjedbi	14 %	24%
Ne prihvaća se.	949 primjedbi	36,2 %	61%
Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	95 primjedbi	3,6 %	
Ne prihvaća se. Ugrađeno u Plan.	162 primjedbe	6,2 %	
Ne prihvaća se. Nije u skladu s Odlukom o izradi.	720 primjedbi	27,5 %	
Ne razmatra se. Nije primjedba. / Nejasna primjedba. / Nema primjedbe.	47 primjedbi	1,8 %	
Ne razmatra se. Izvan obuhvata Plana.	43 primjedbe	1,6 %	
UKUPNO	2621 primjedbi	100%	

Važnije izmjene u grafičkom dijelu plana



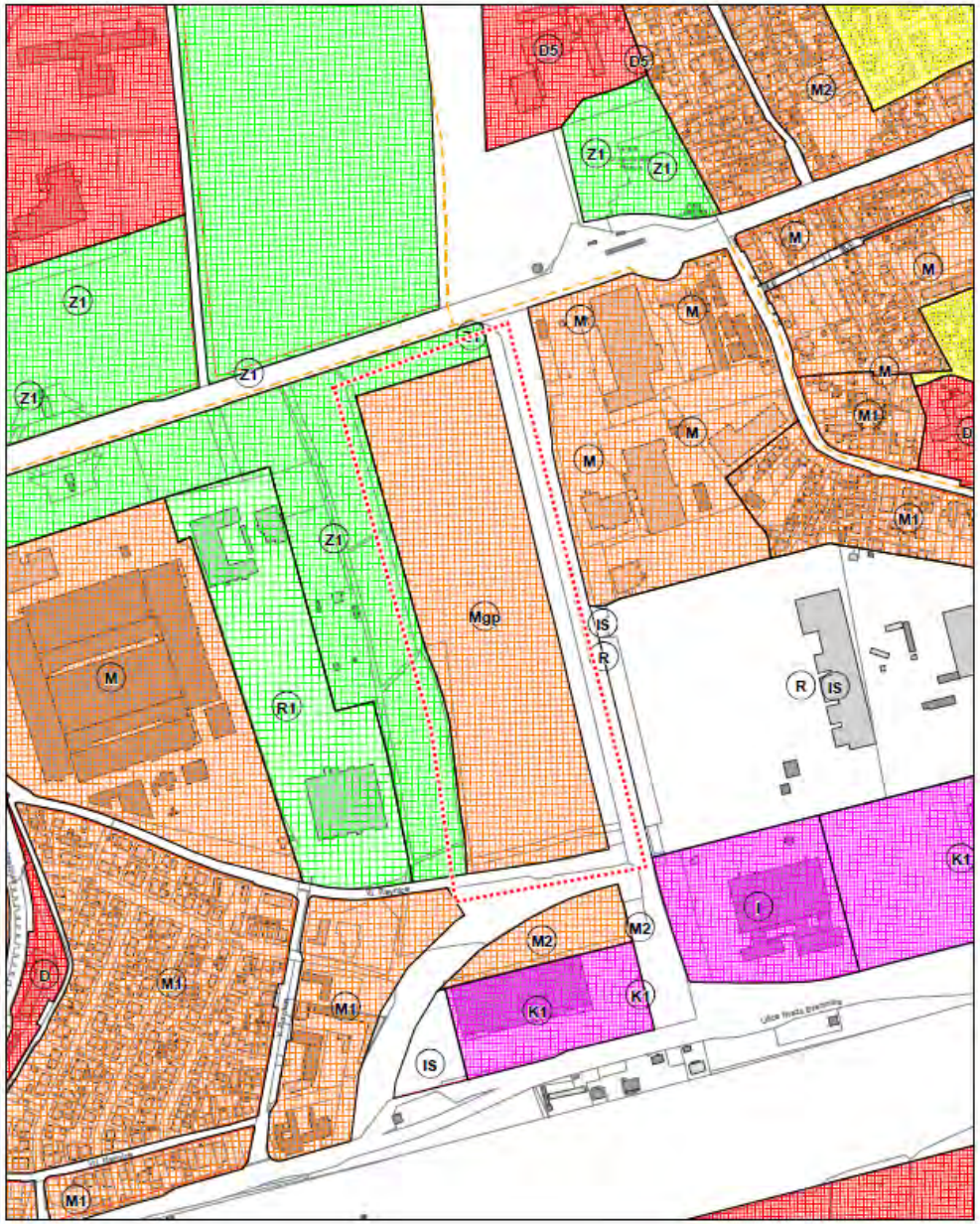
Zona uz Mandlovu



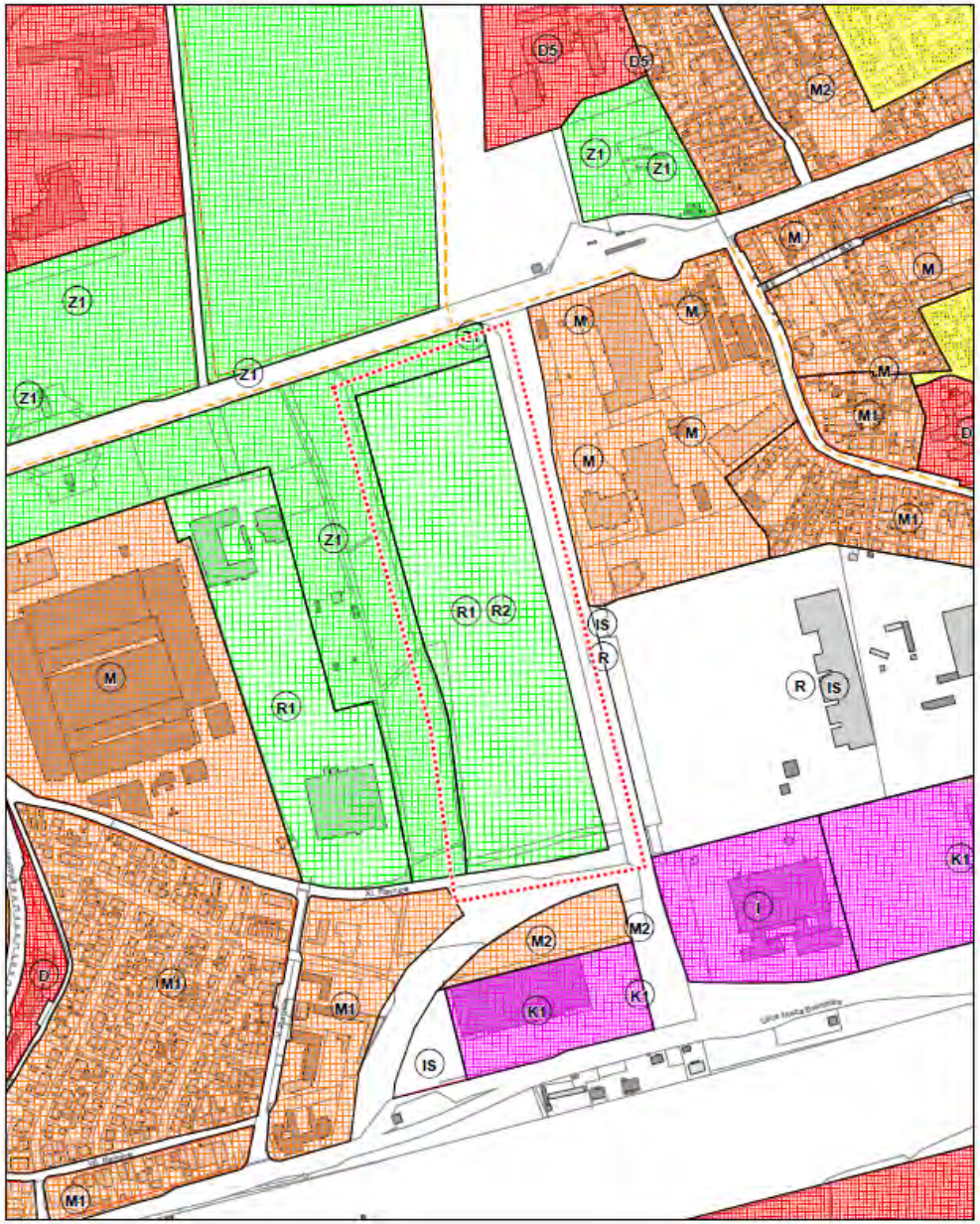
zavod za
prostorno
uređenje
grada
zagreba

Zona uz Mandlovu

Prikazano u javnoj raspravi



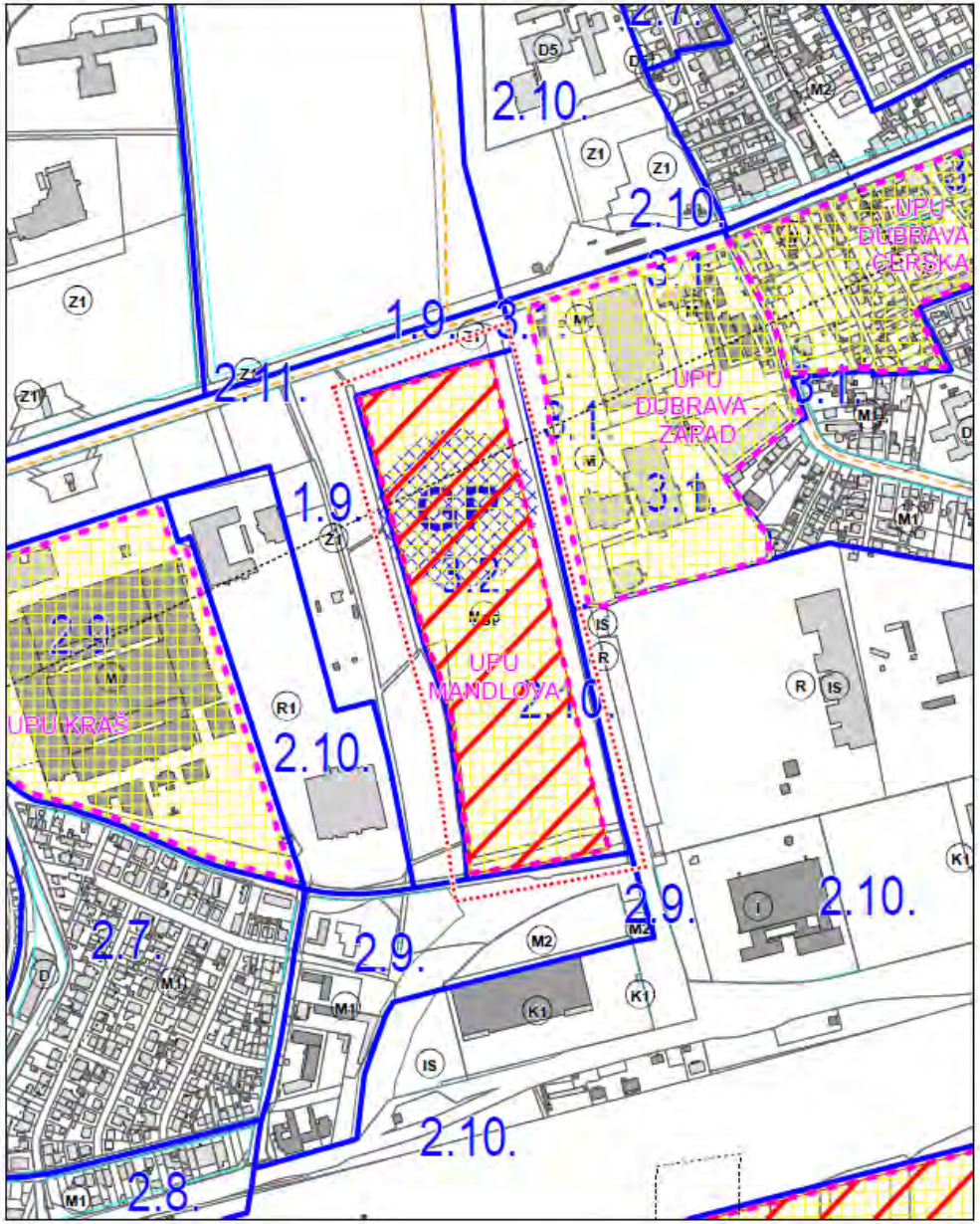
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



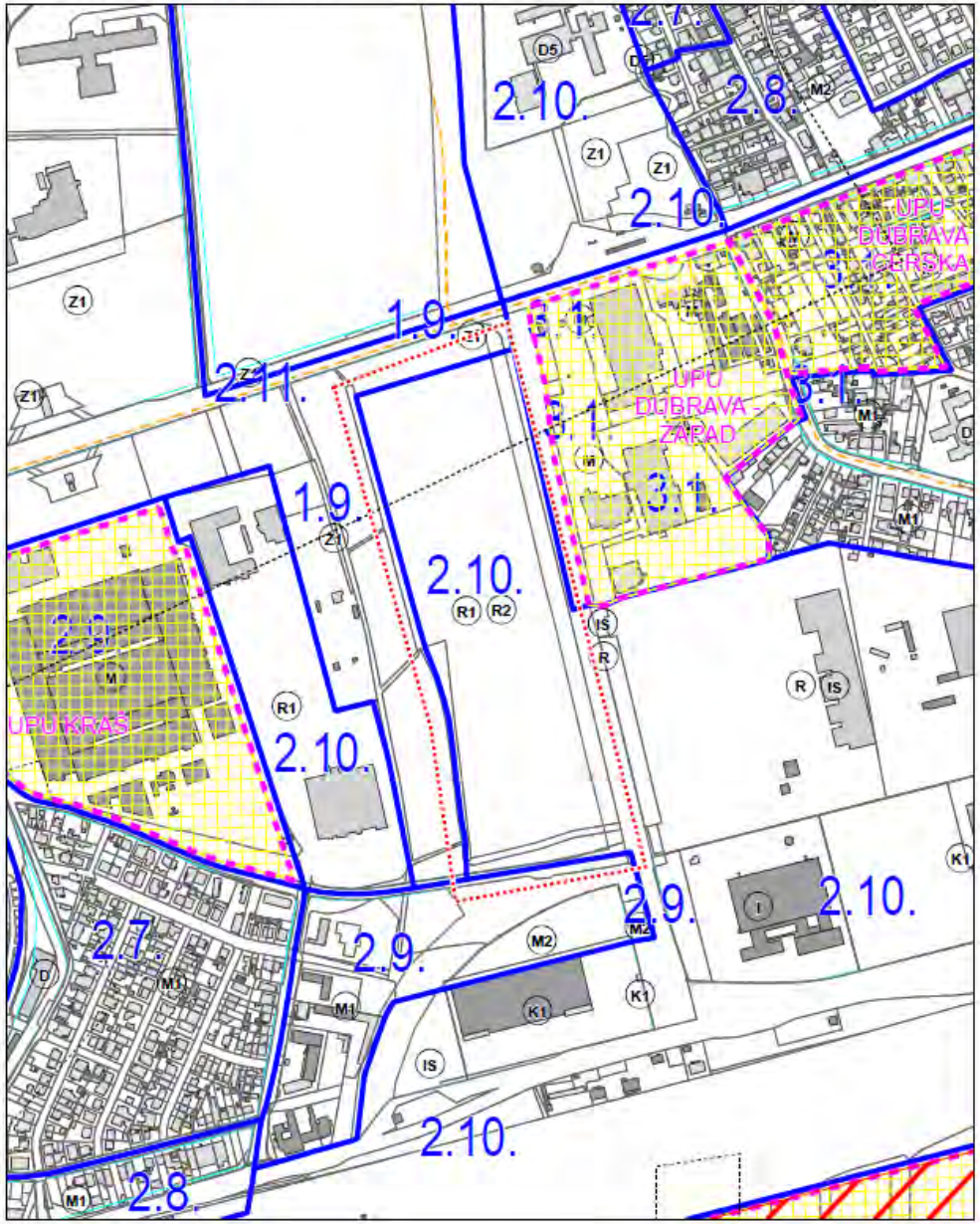
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Zona uz Mandlovu

Prikazano u javnoj raspravi



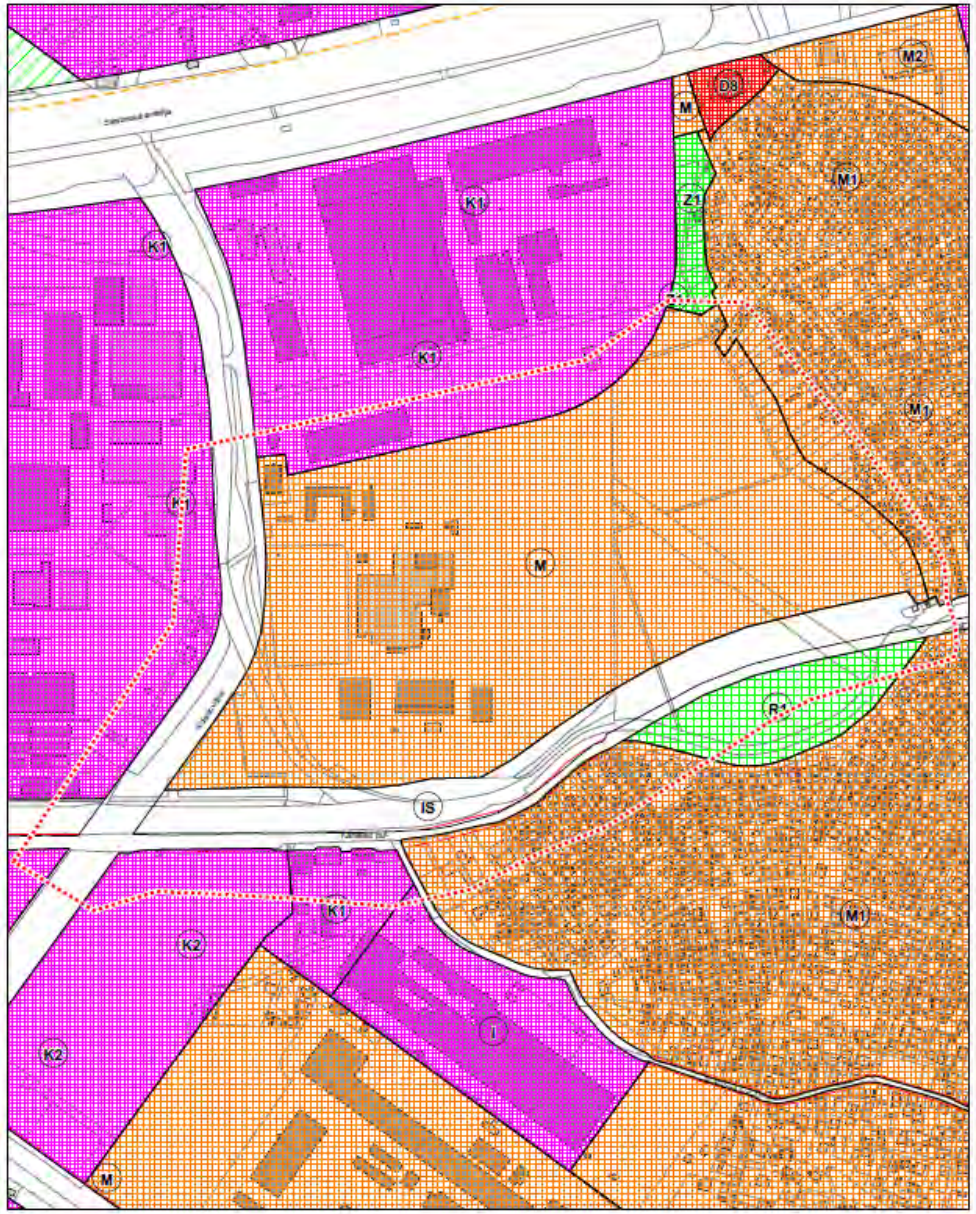
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



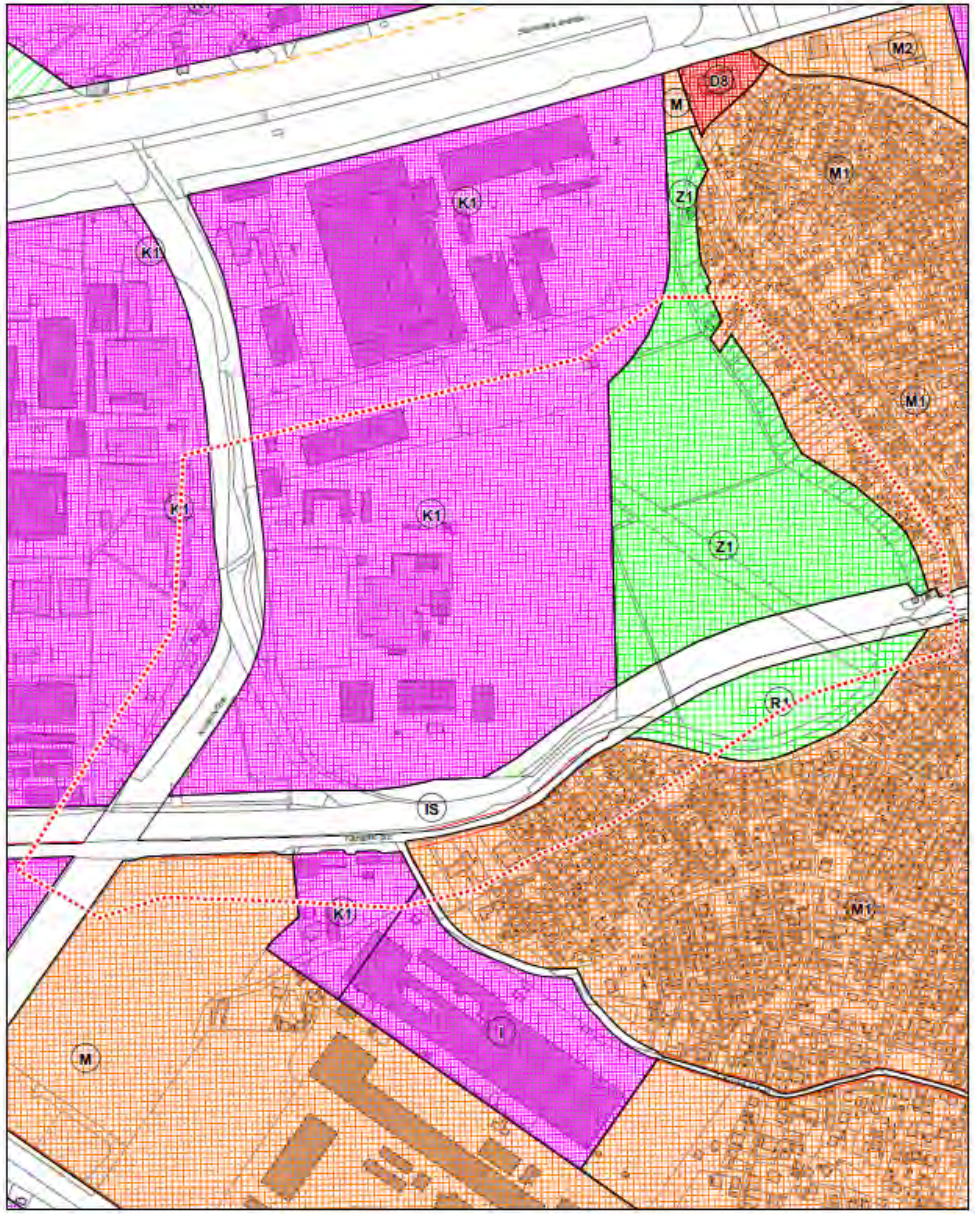
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

UPU Munja

Prikazano u javnoj raspravi



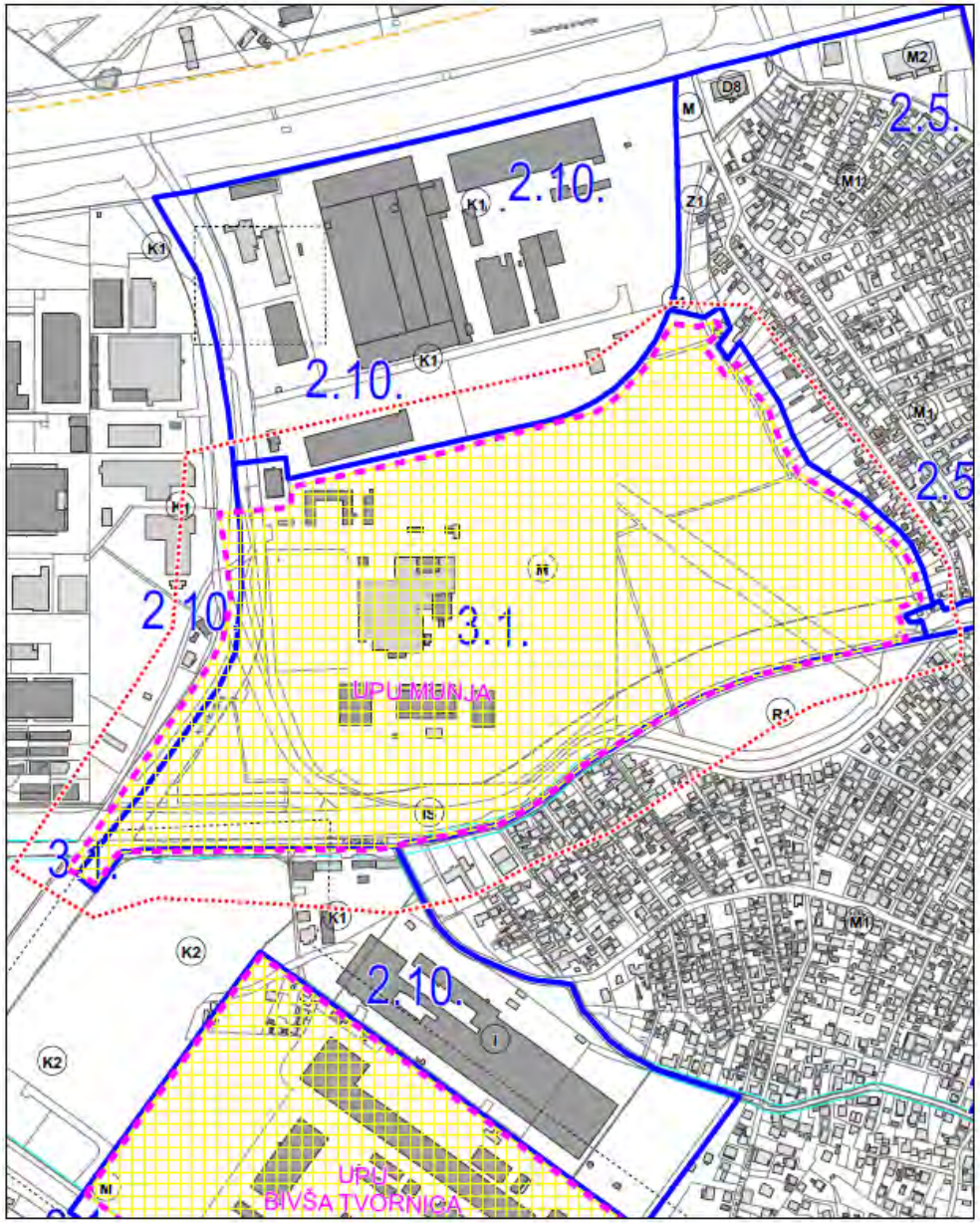
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



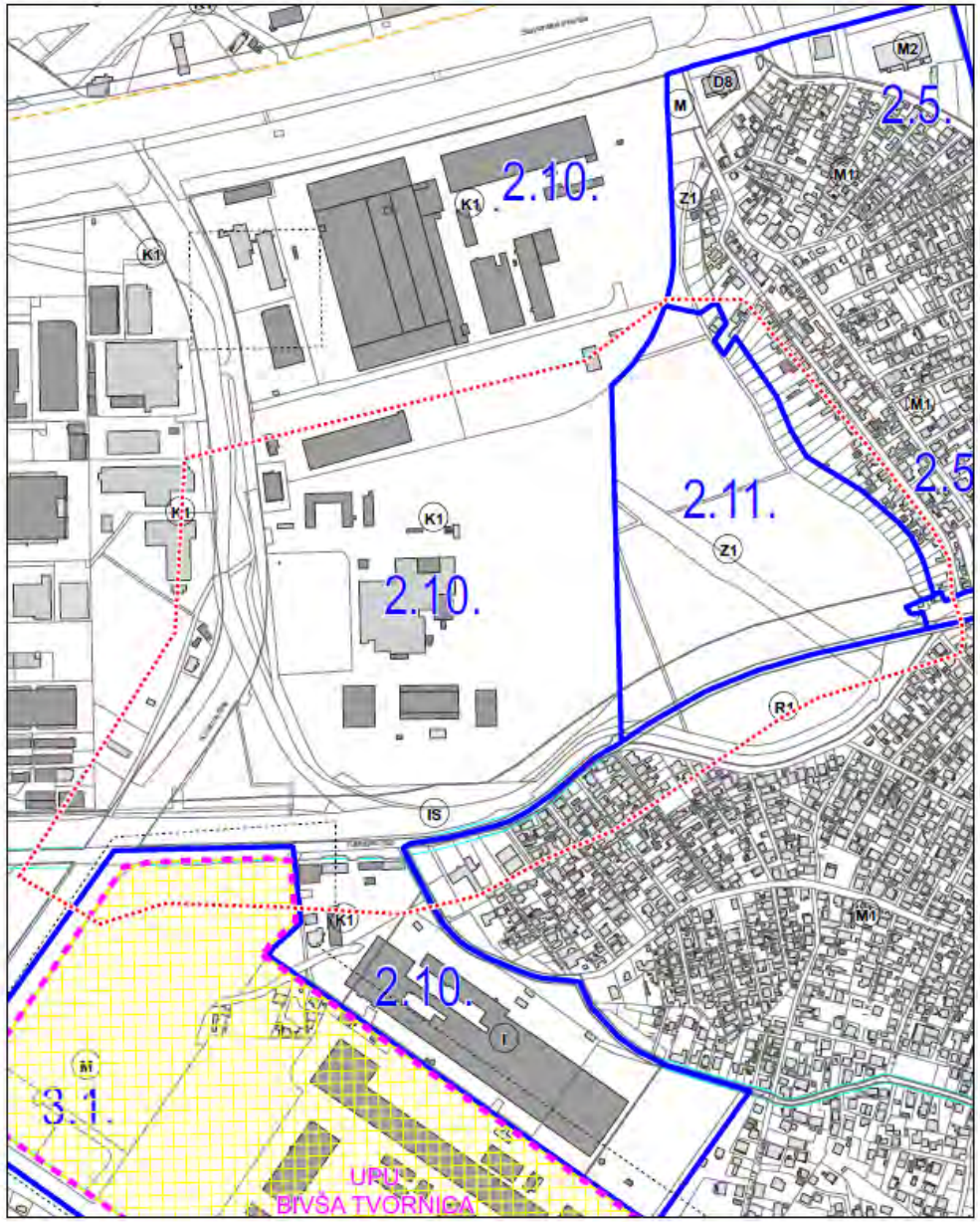
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

UPU Munja

Prikazano u javnoj raspravi



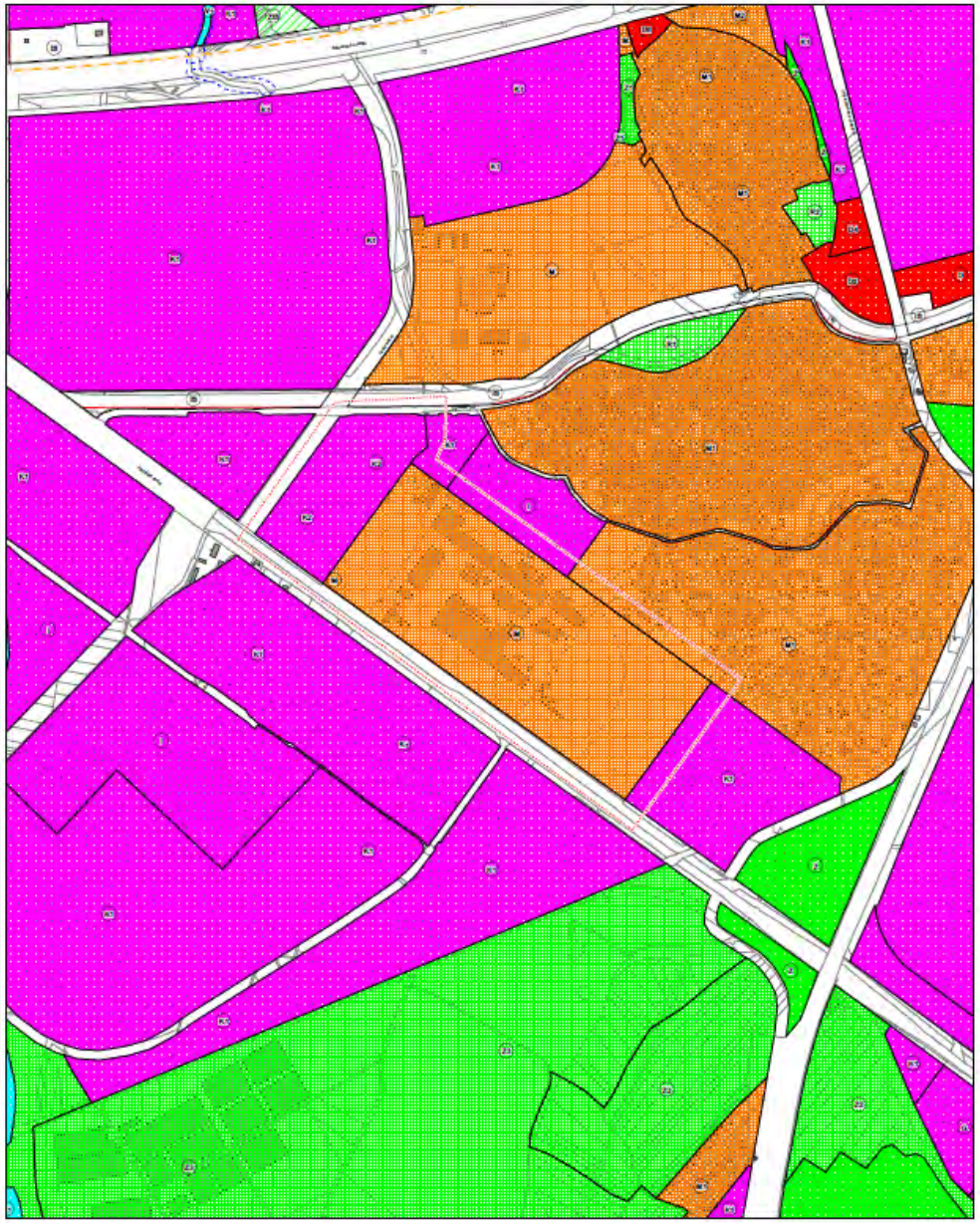
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



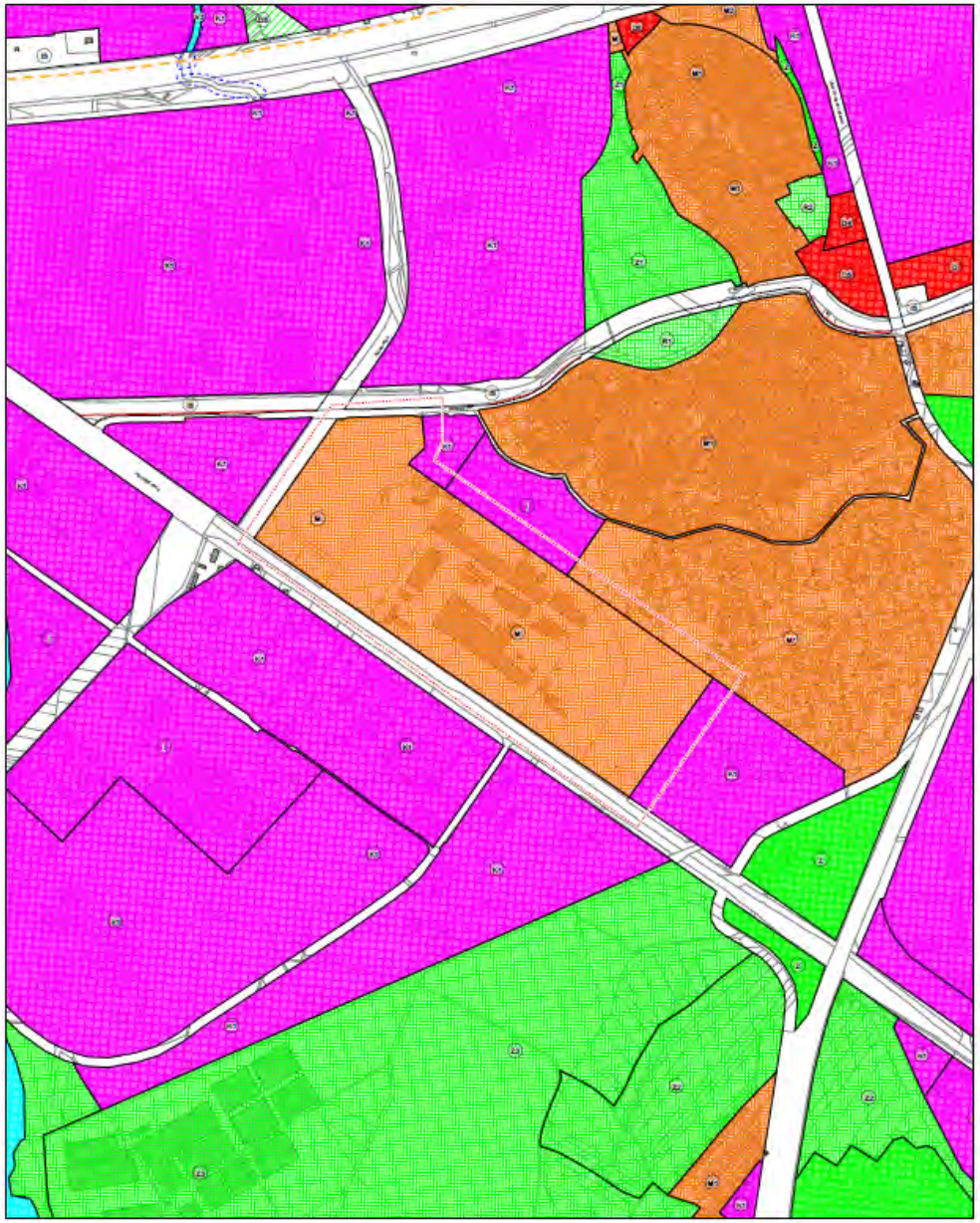
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

UPU Bivša tvornica papira PAN

Prikazano u javnoj raspravi



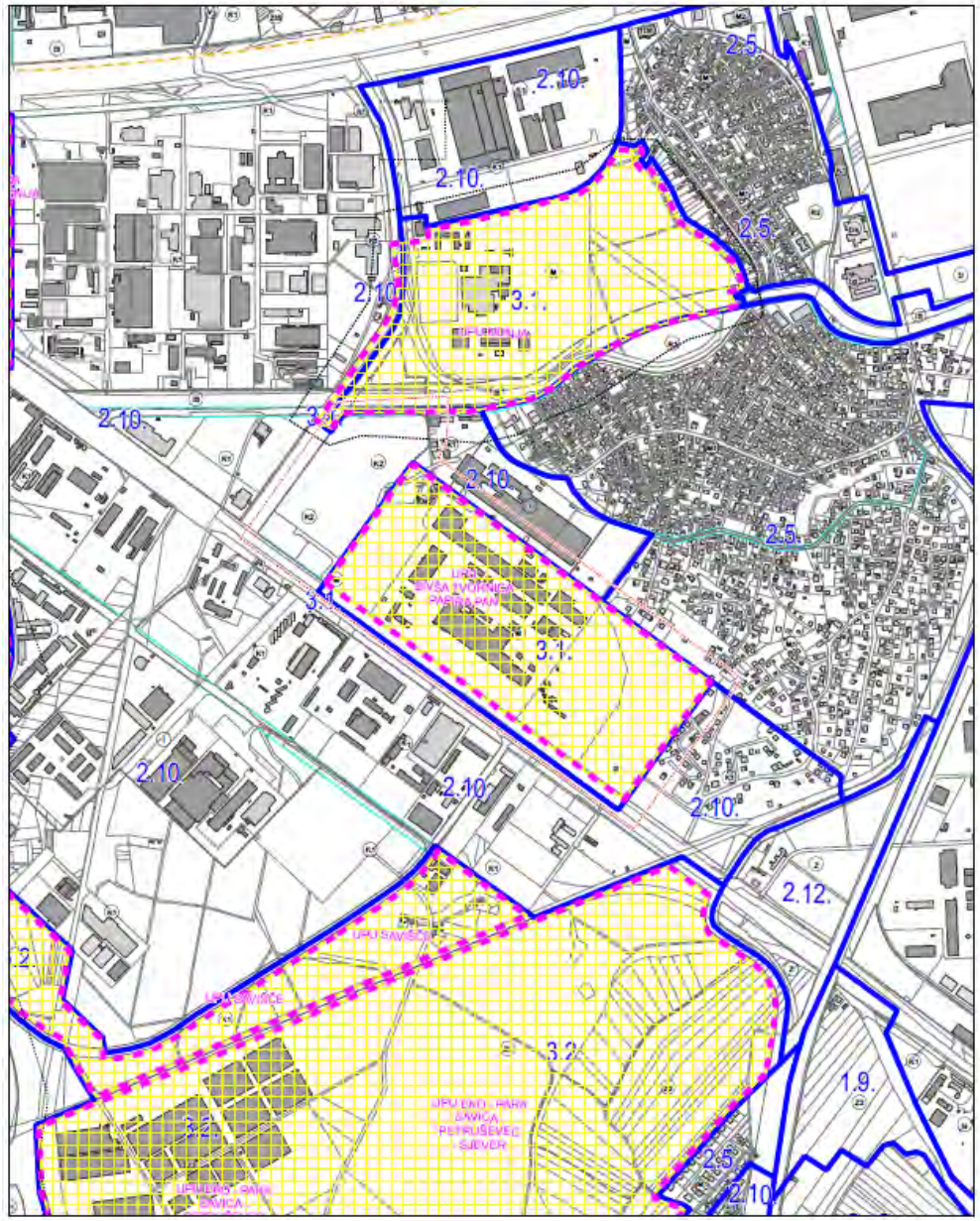
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



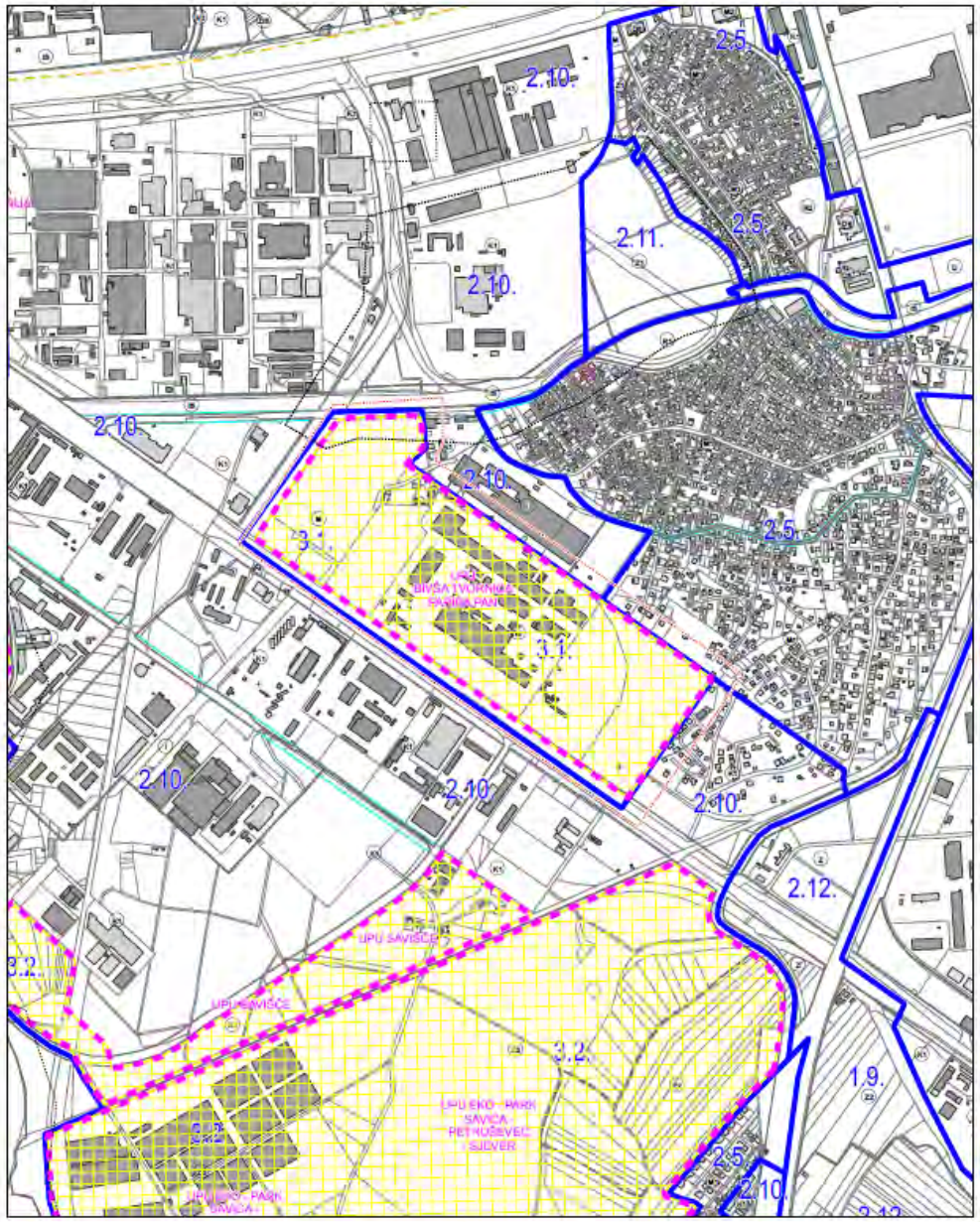
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

UPU Bivša tvornica papira PAN

Prikazano u javnoj raspravi



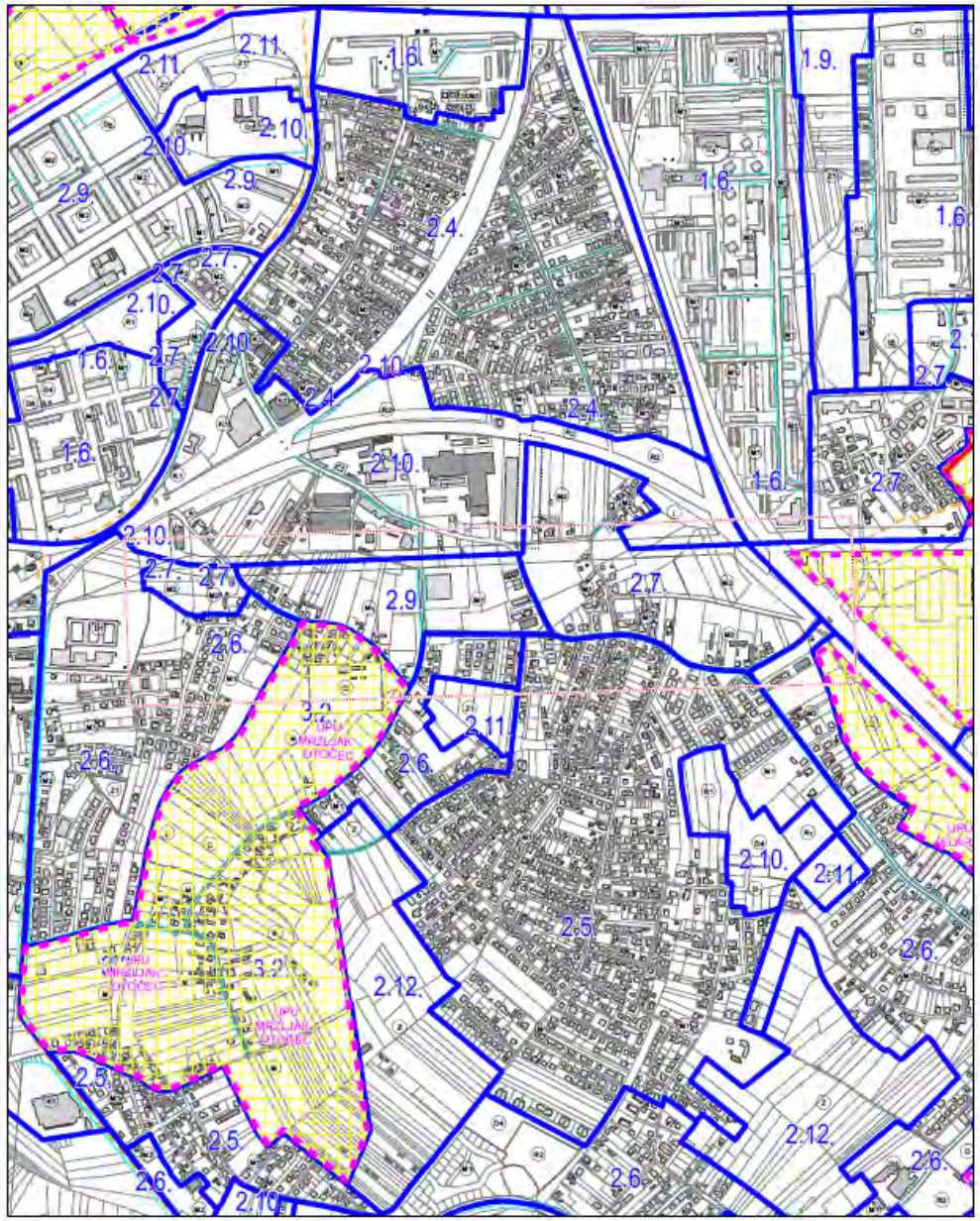
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



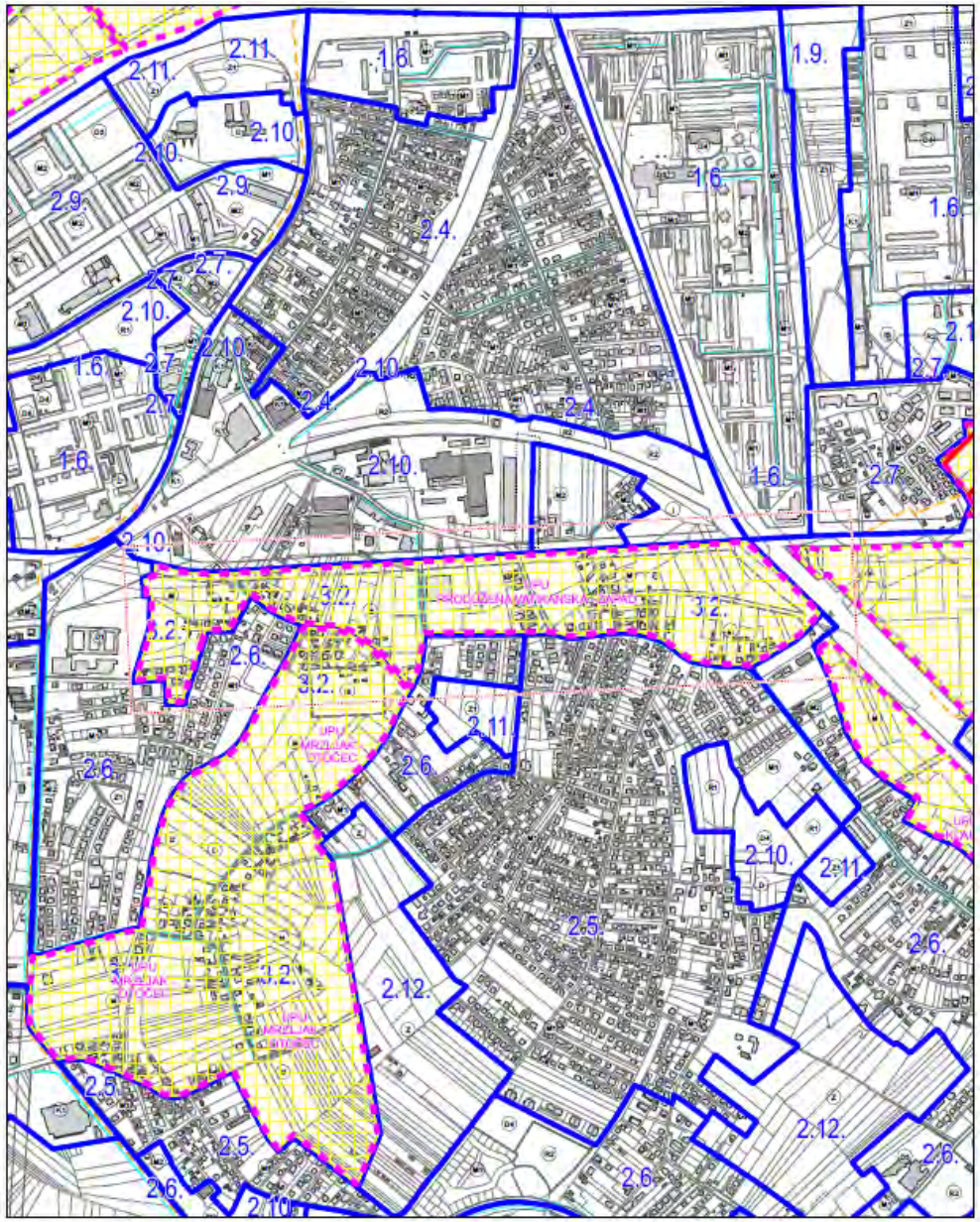
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

UPU Produžena Vatikanska zapad

Prikazano u javnoj raspravi



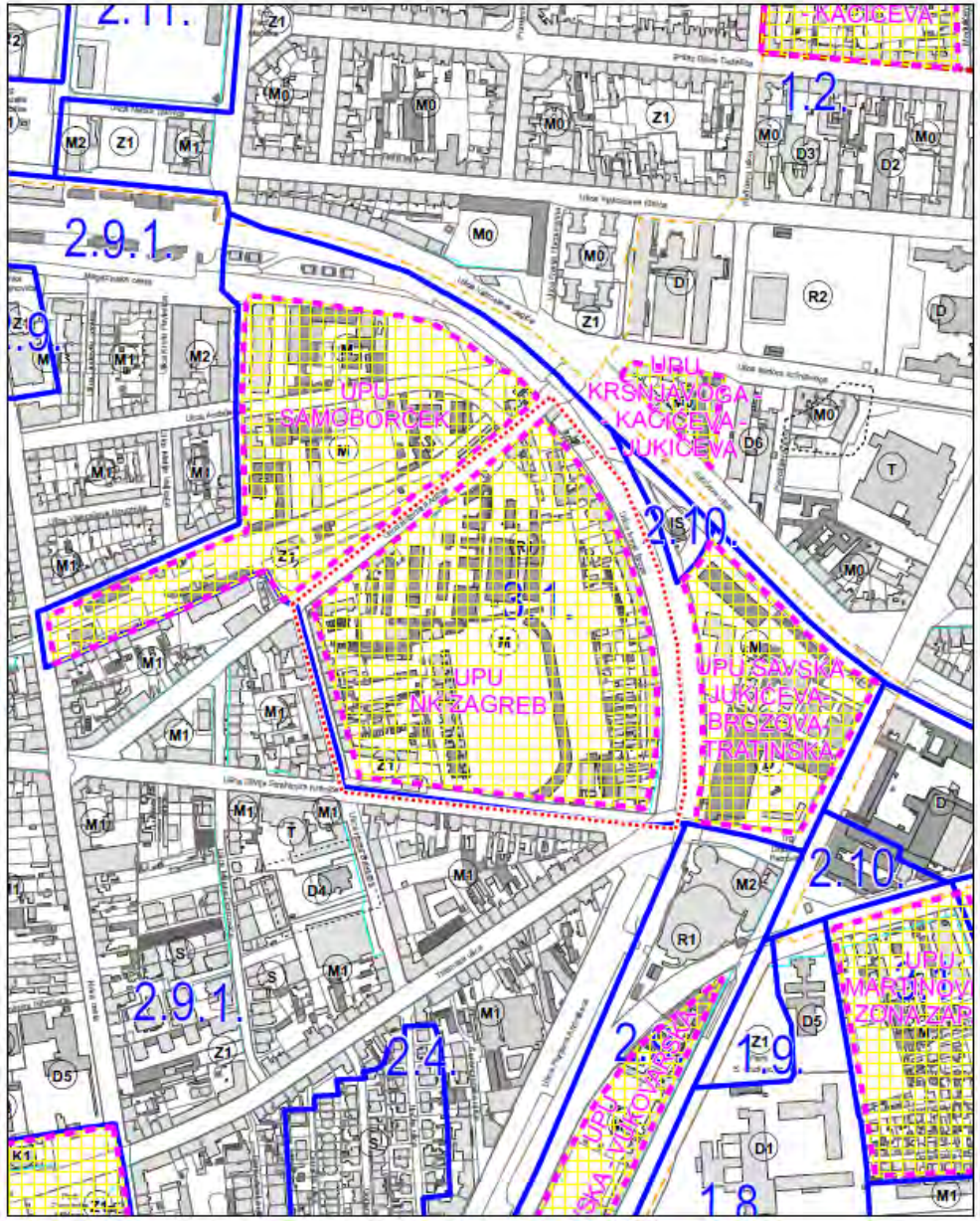
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



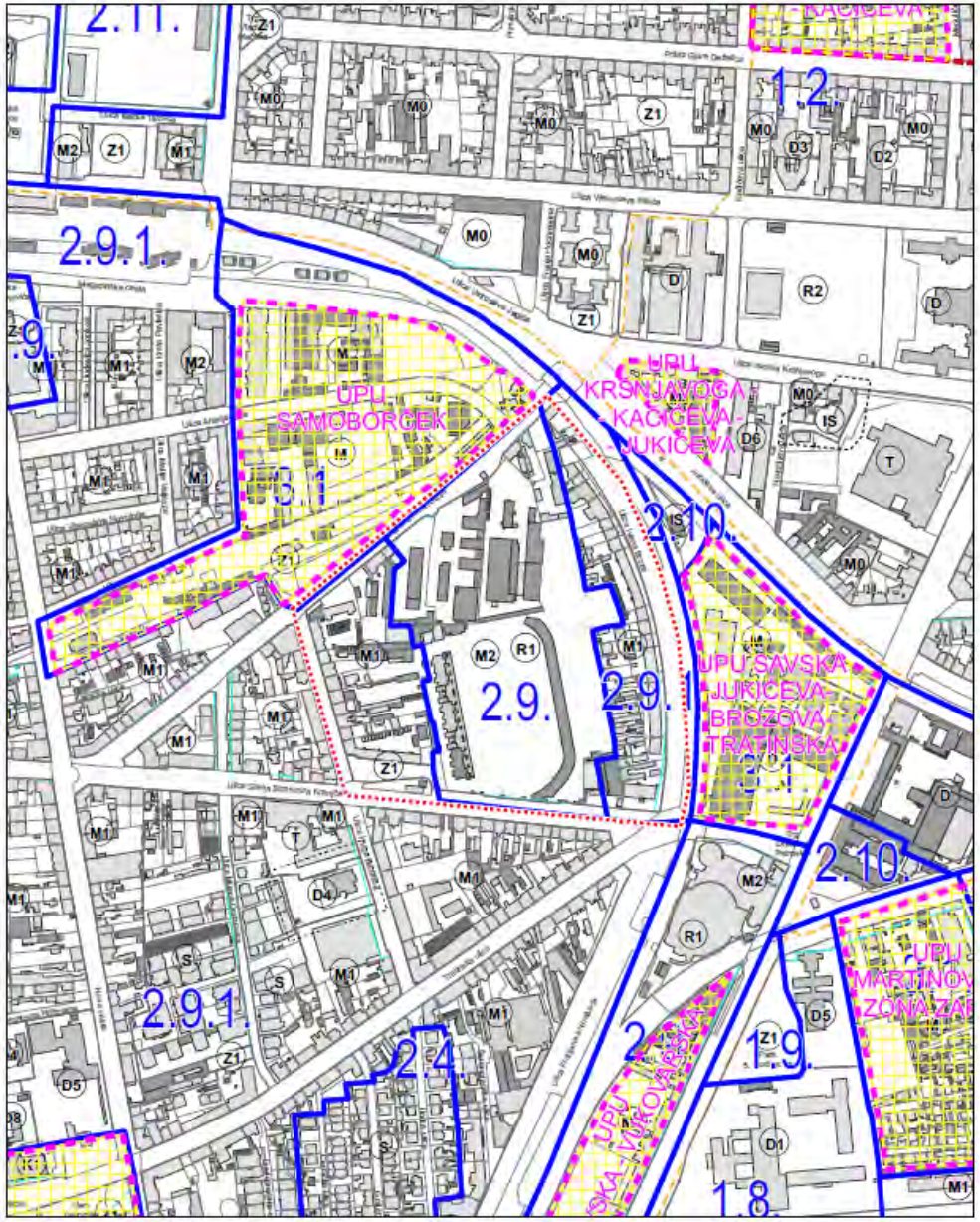
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

UPU NK Zagreb

Prikazano u javnoj raspravi



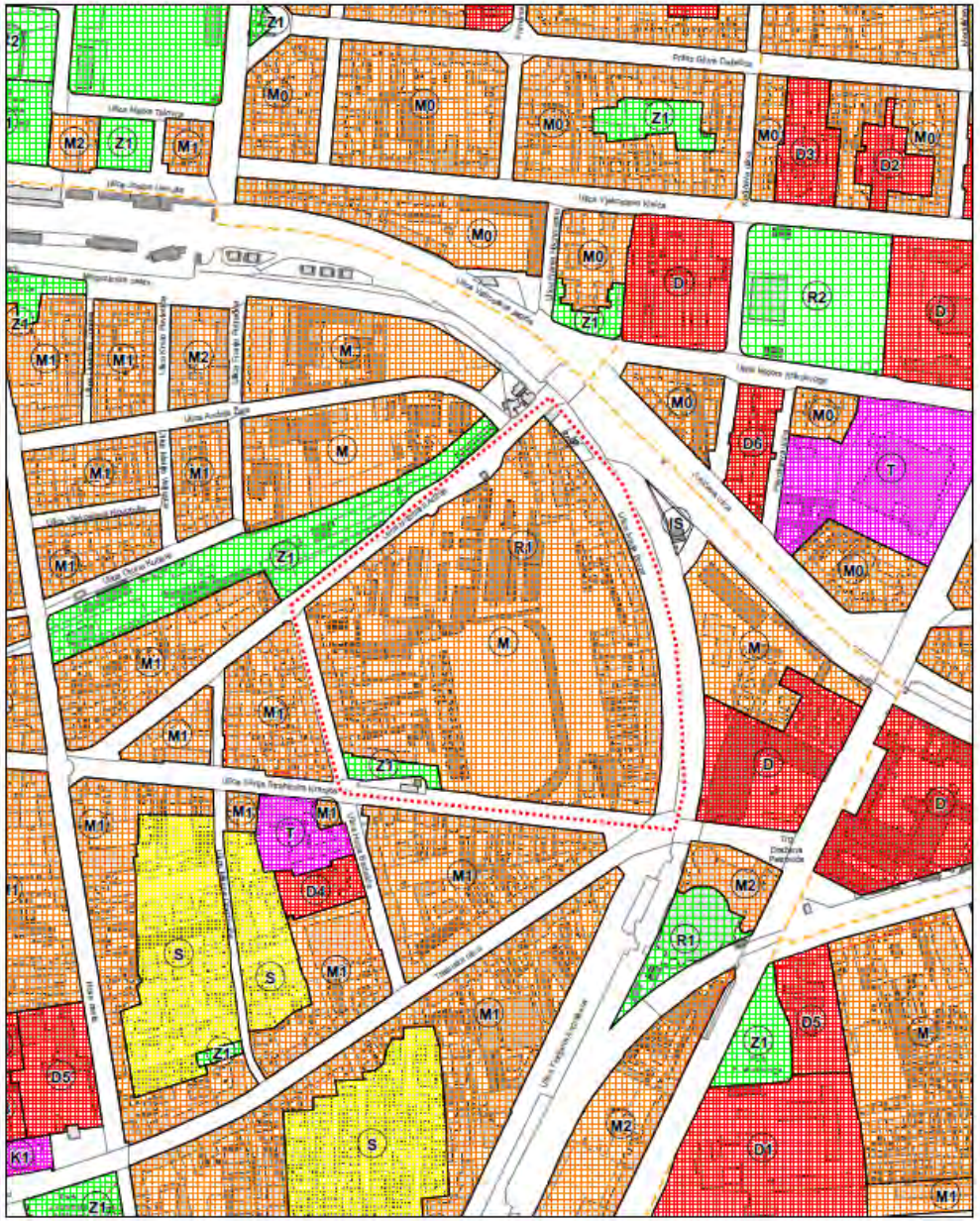
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



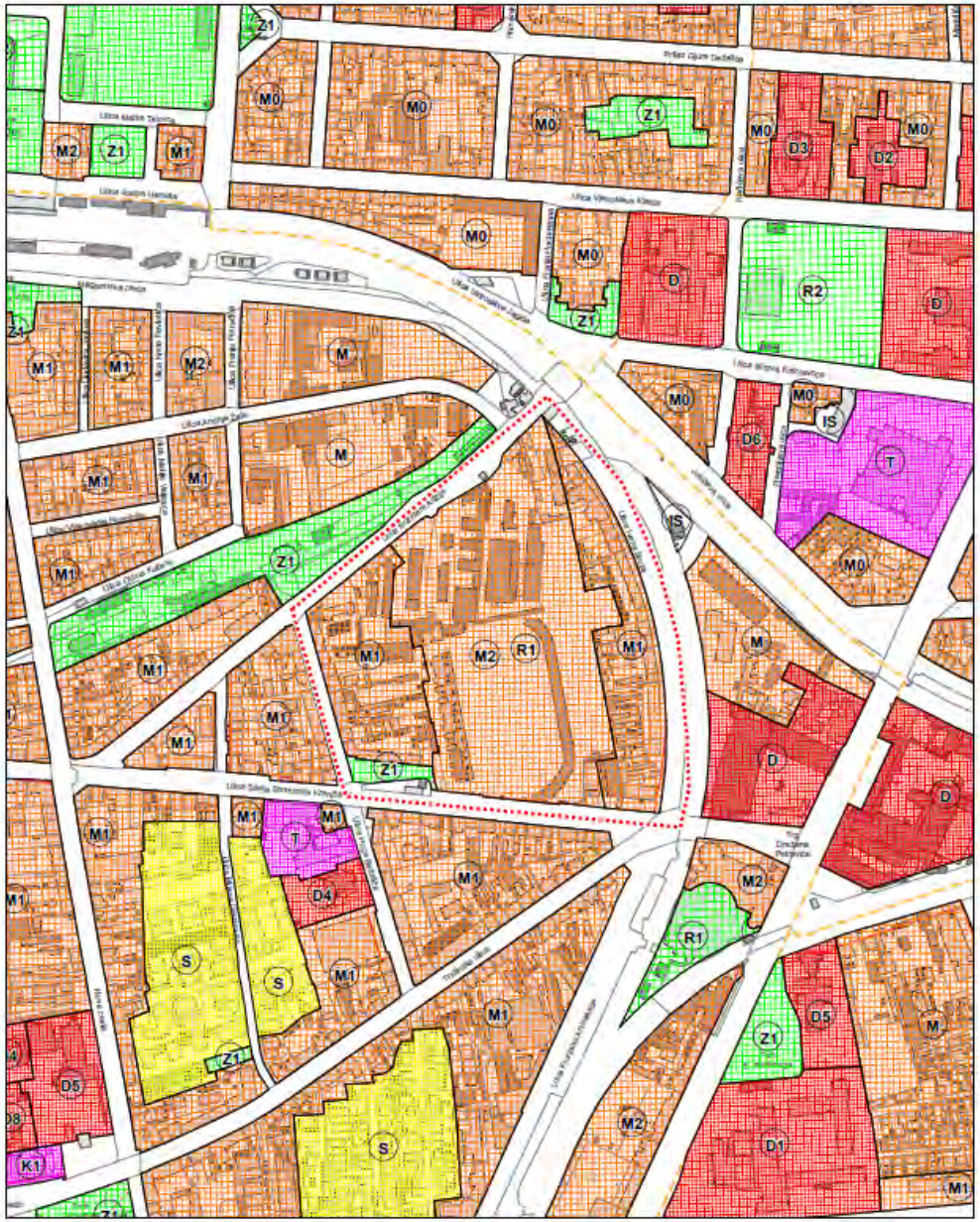
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

UPU NK Zagreb

Prikazano u javnoj raspravi



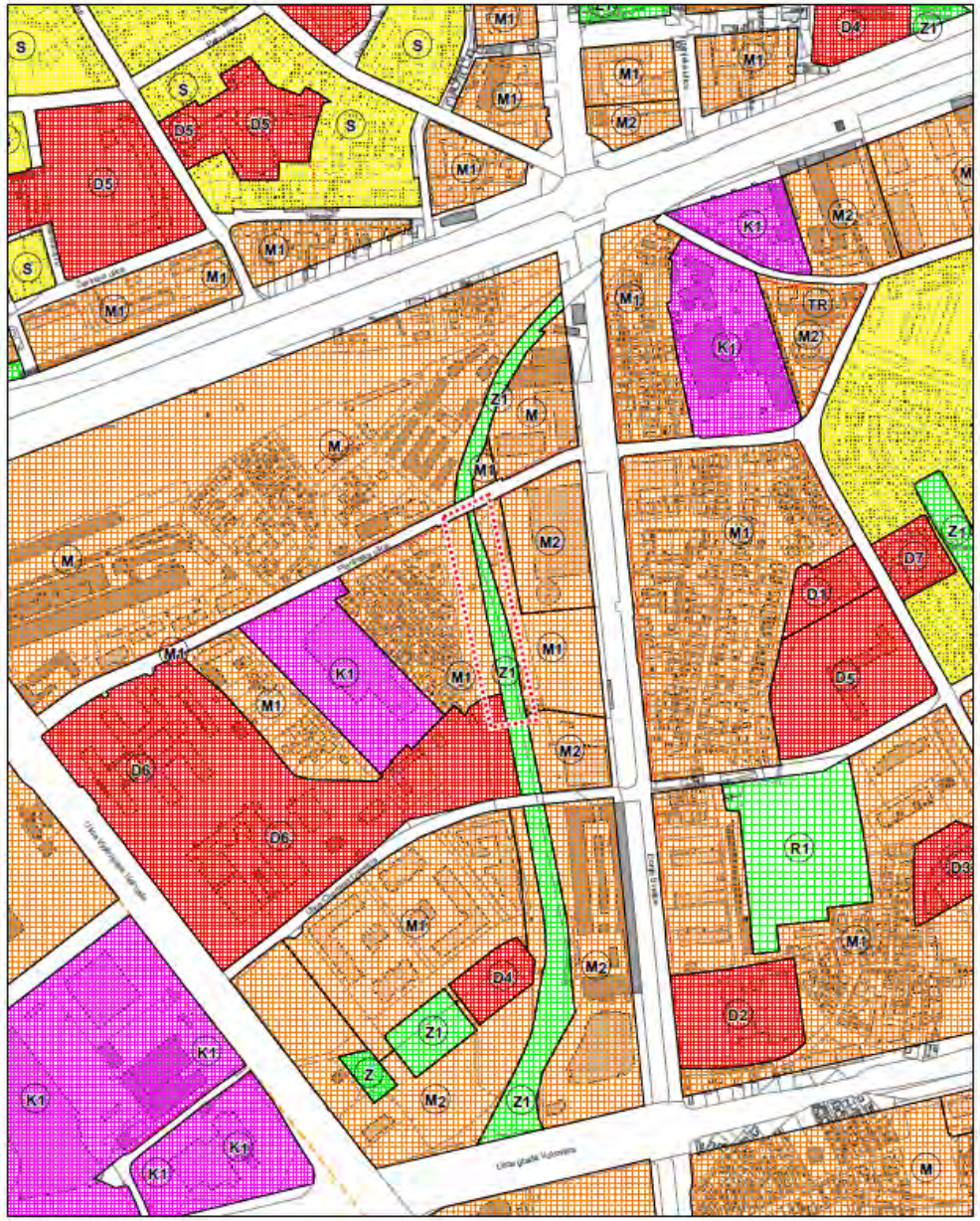
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



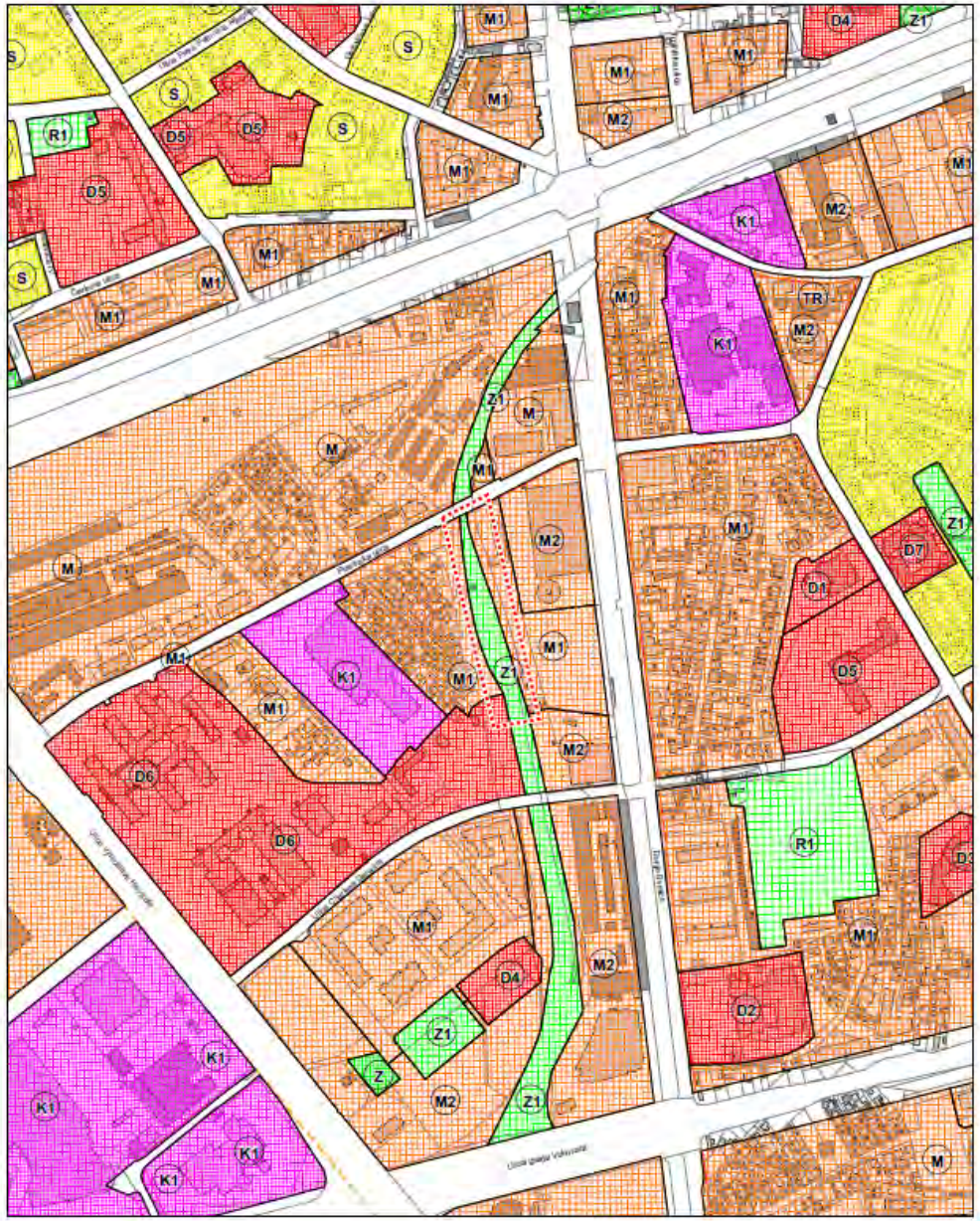
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Linijski park Darwinova

Prikazano u javnoj raspravi



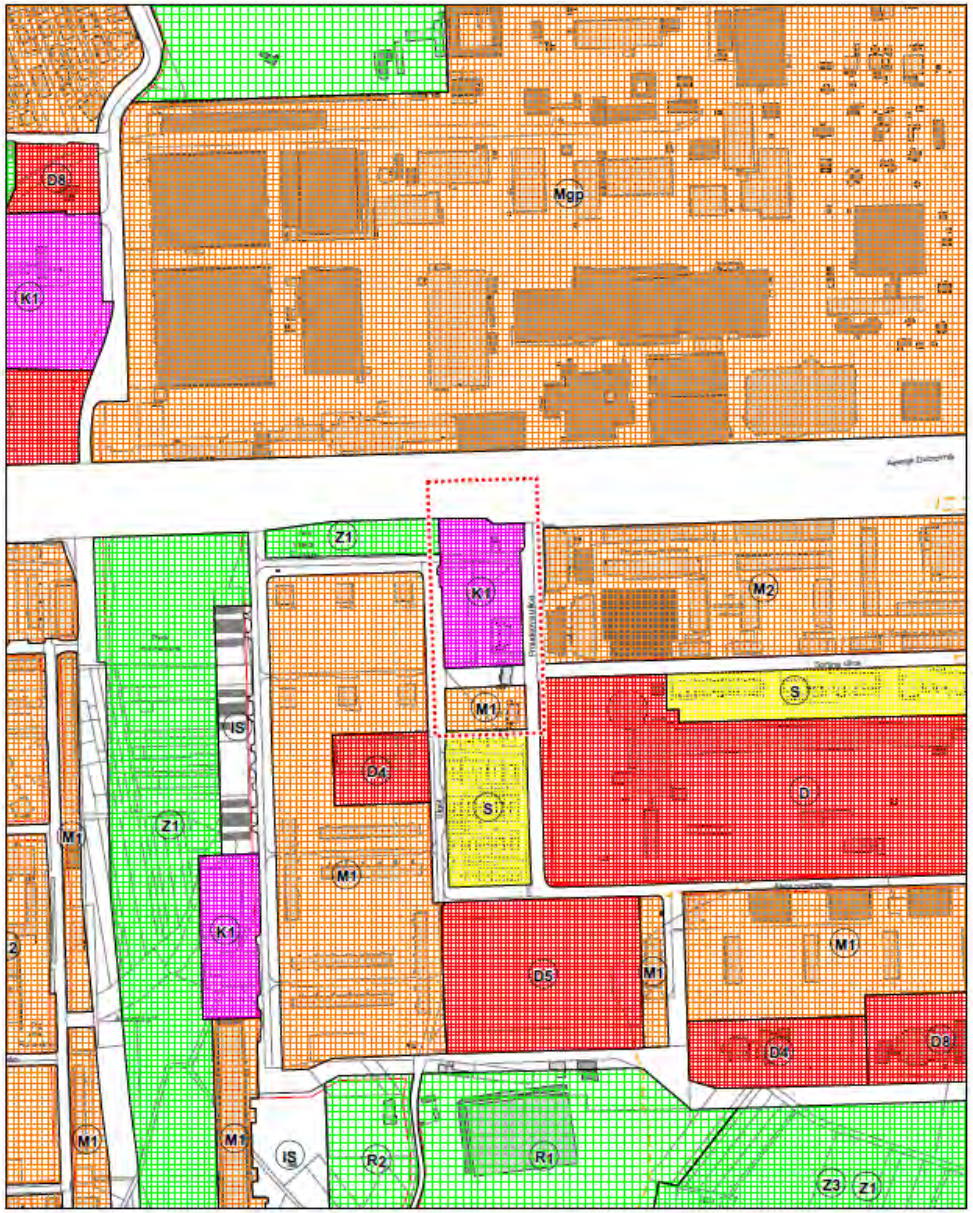
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



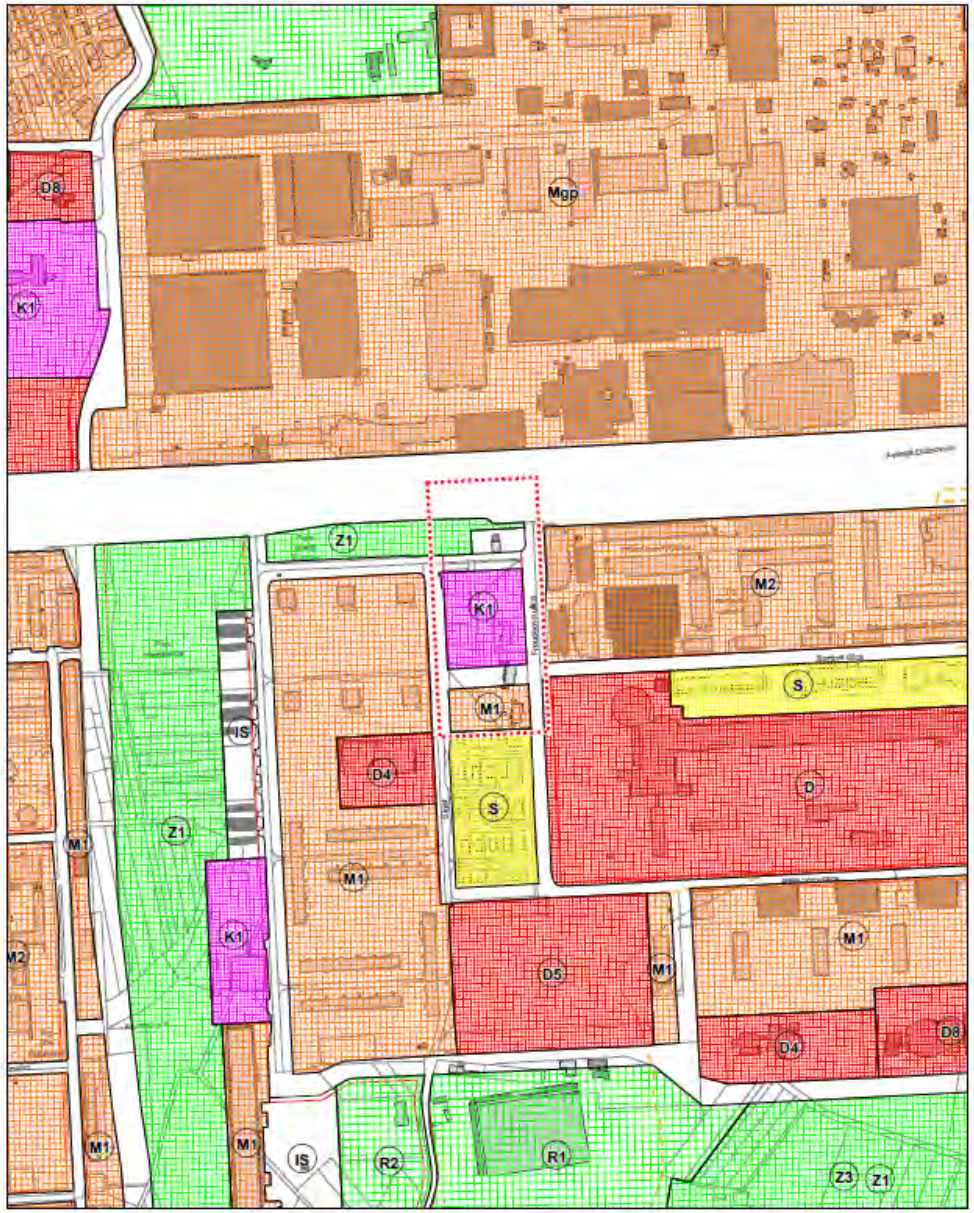
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Siget (Froudeova – Park Vijeća Europe)

Prikazano u javnoj raspravi



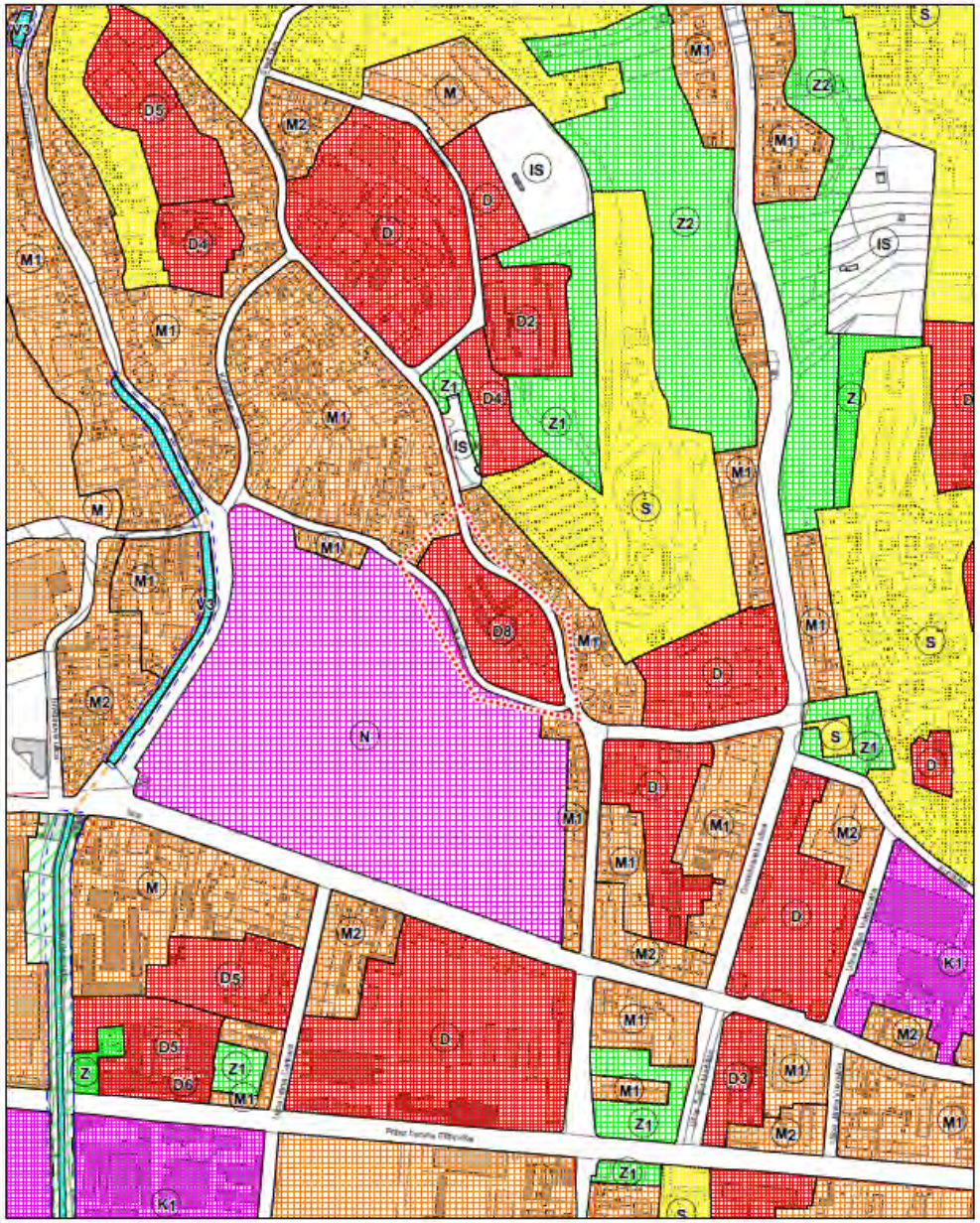
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



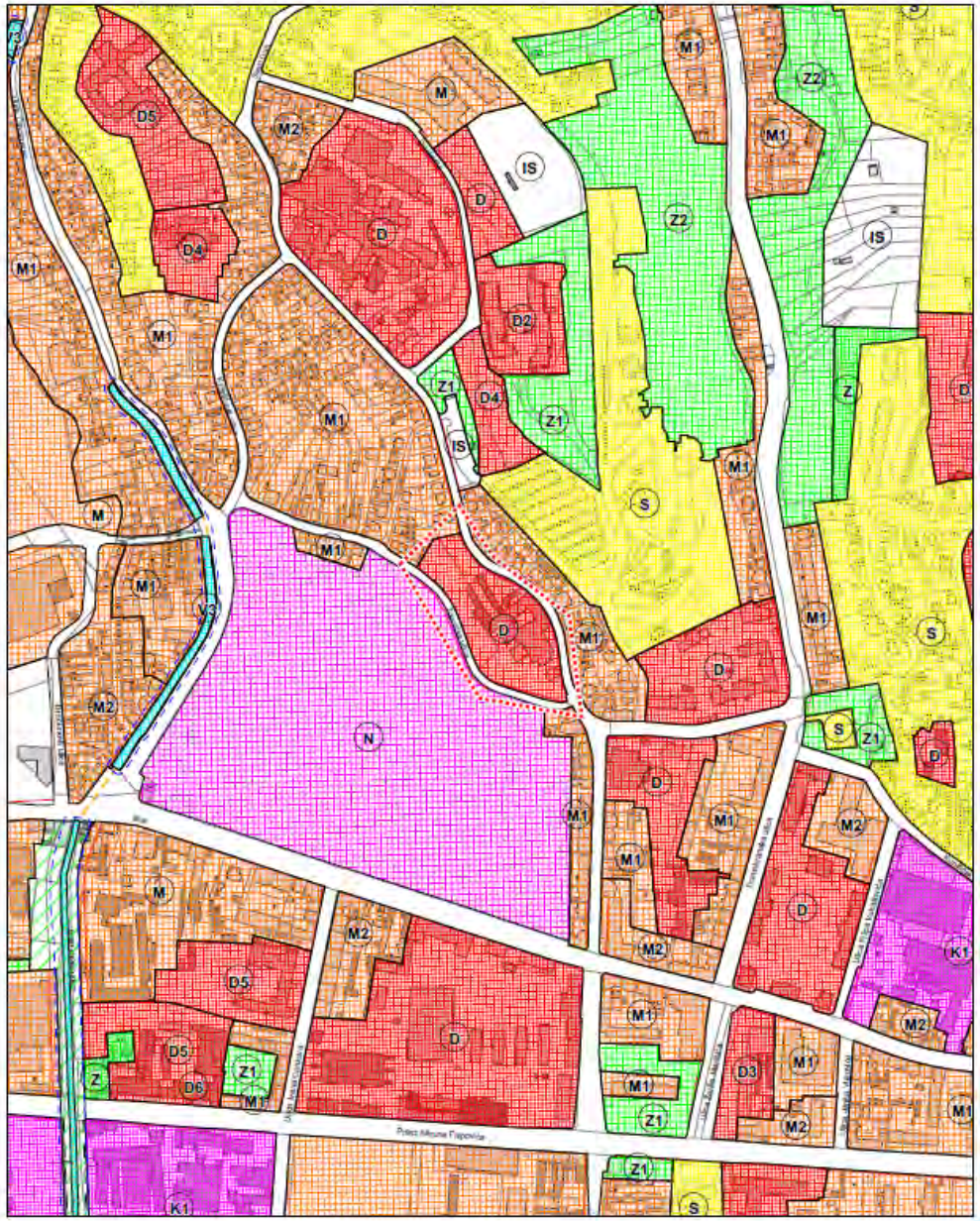
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Sveti Duh

Prikazano u javnoj raspravi



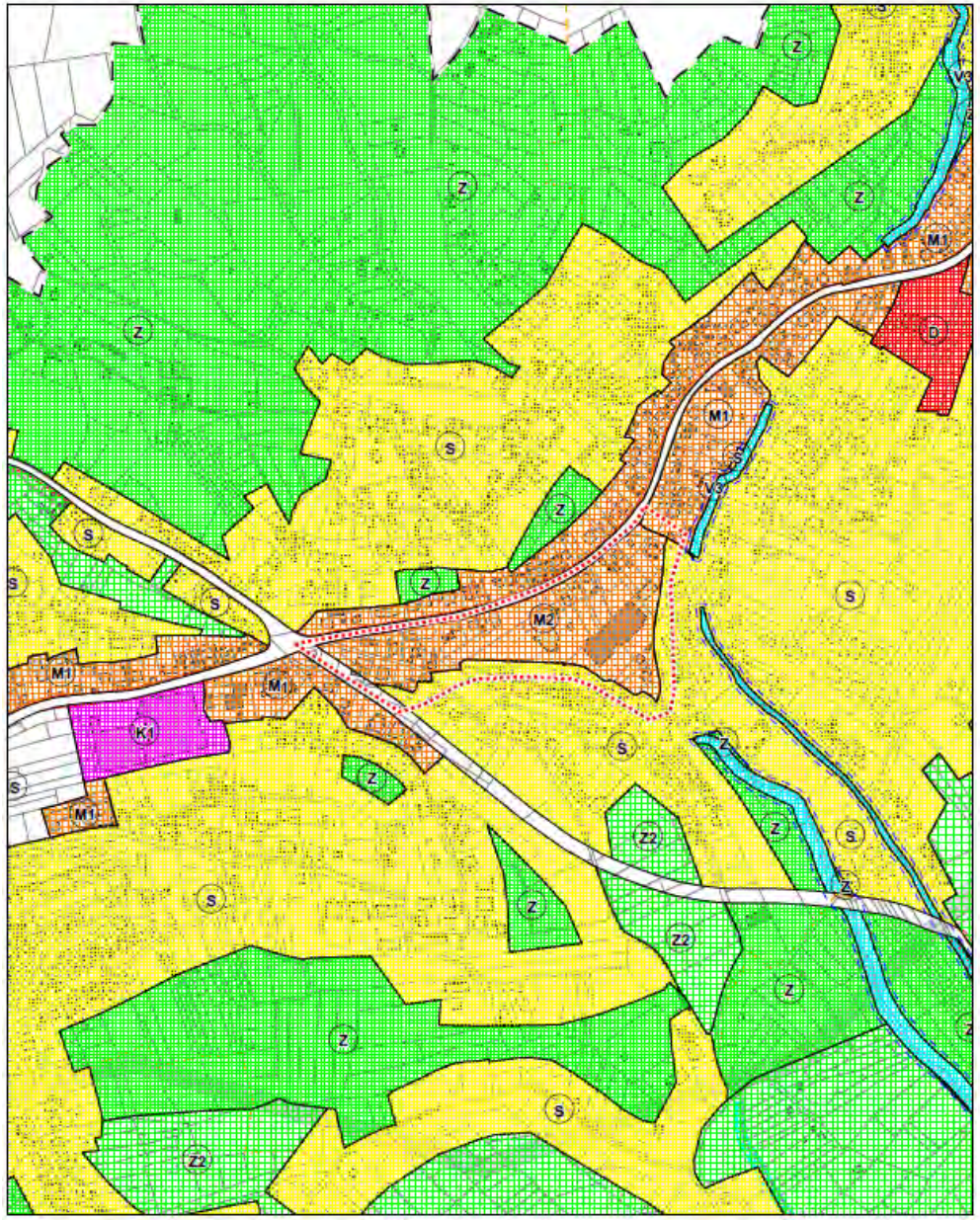
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



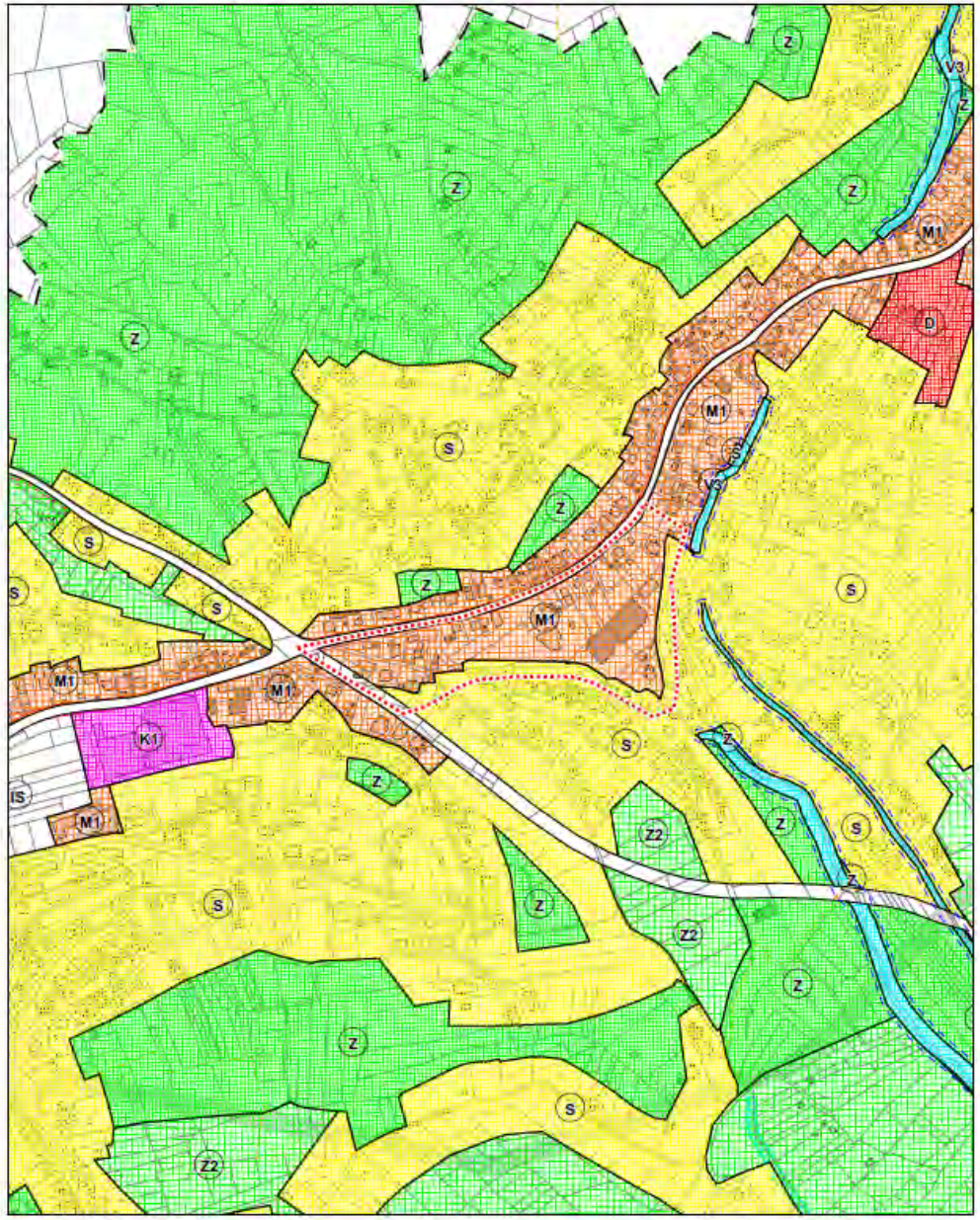
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Markuševečka cesta

Prikazano u javnoj raspravi



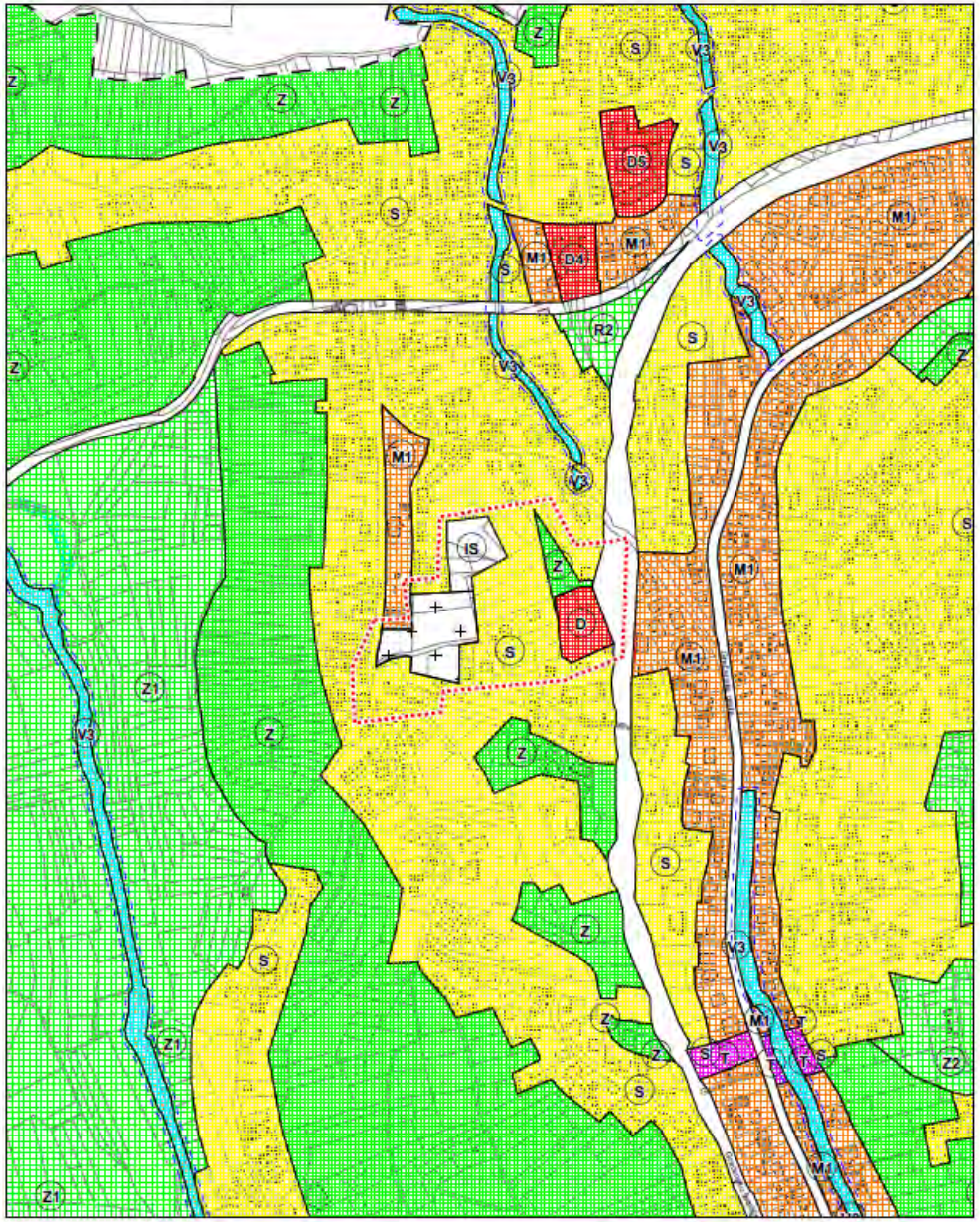
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



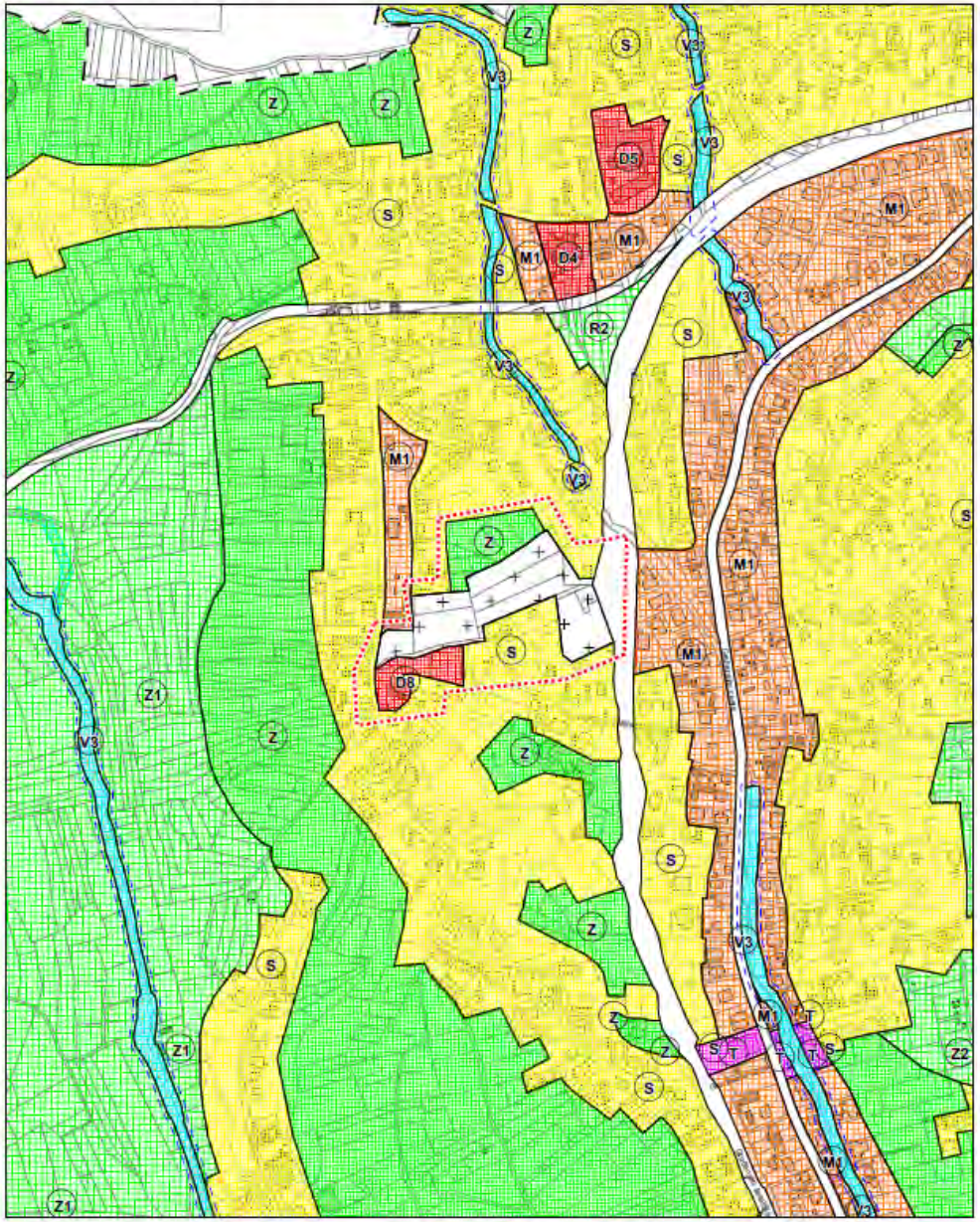
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Groblje Gračani

Prikazano u javnoj raspravi



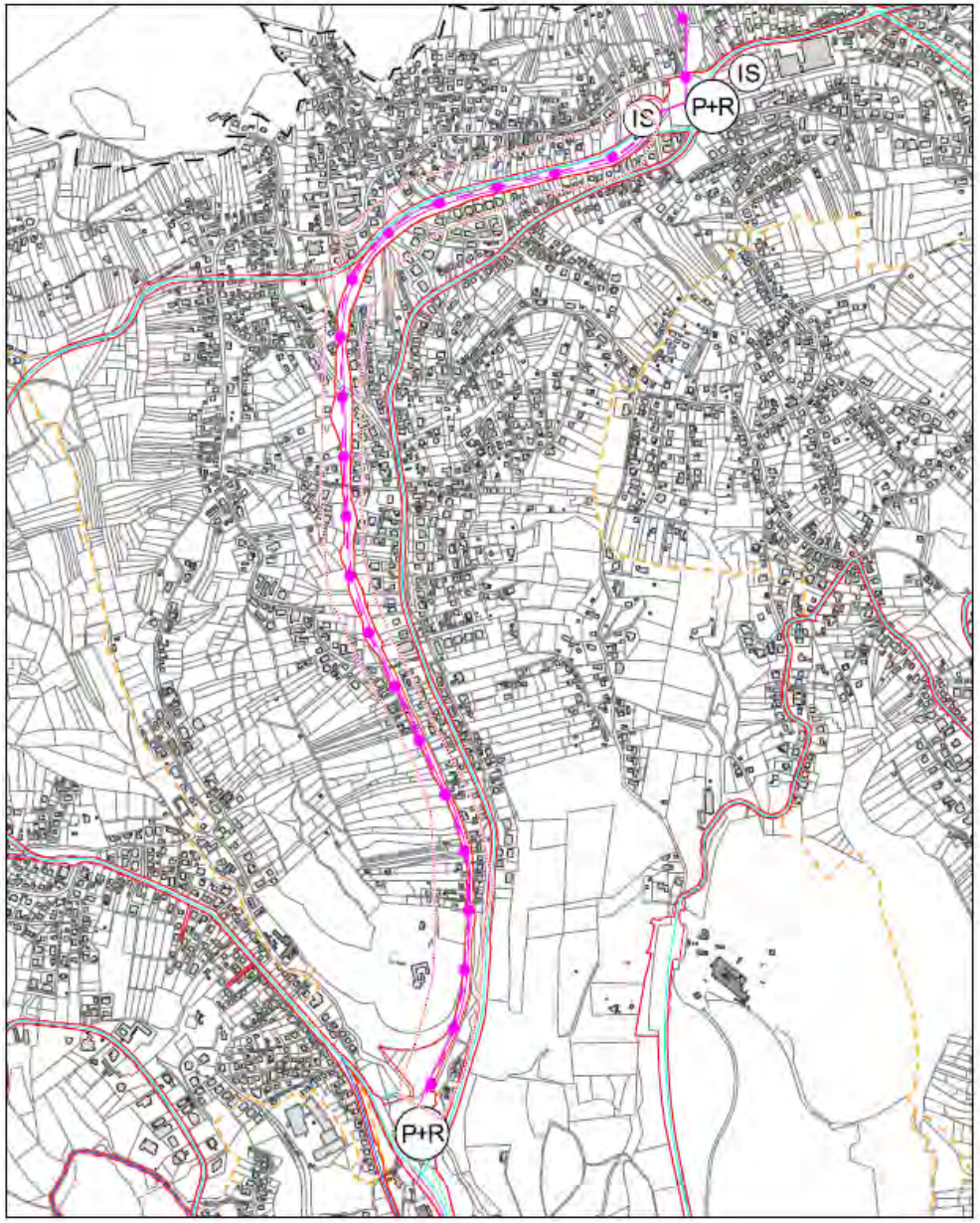
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



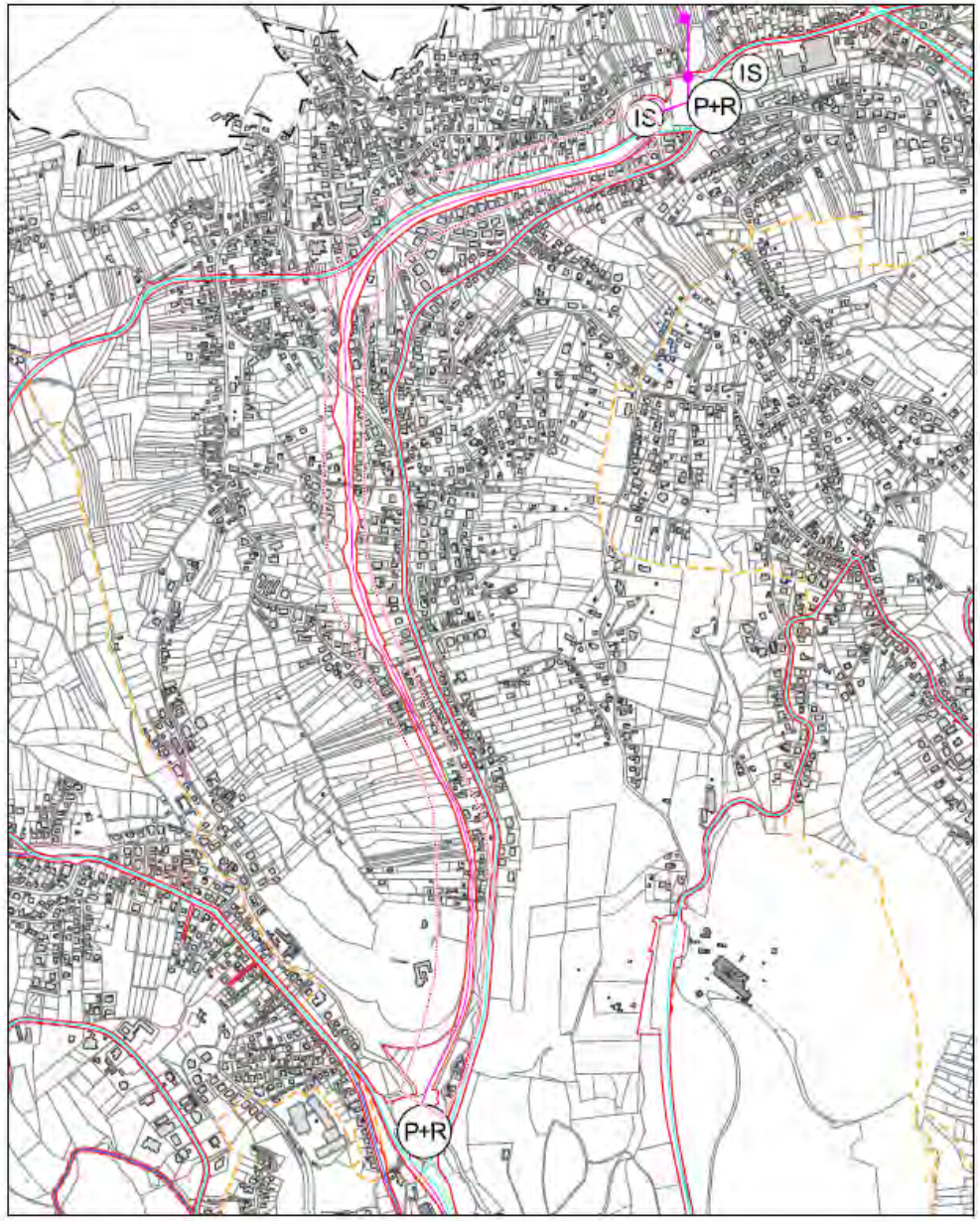
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Trasa žičare

Prikazano u javnoj raspravi



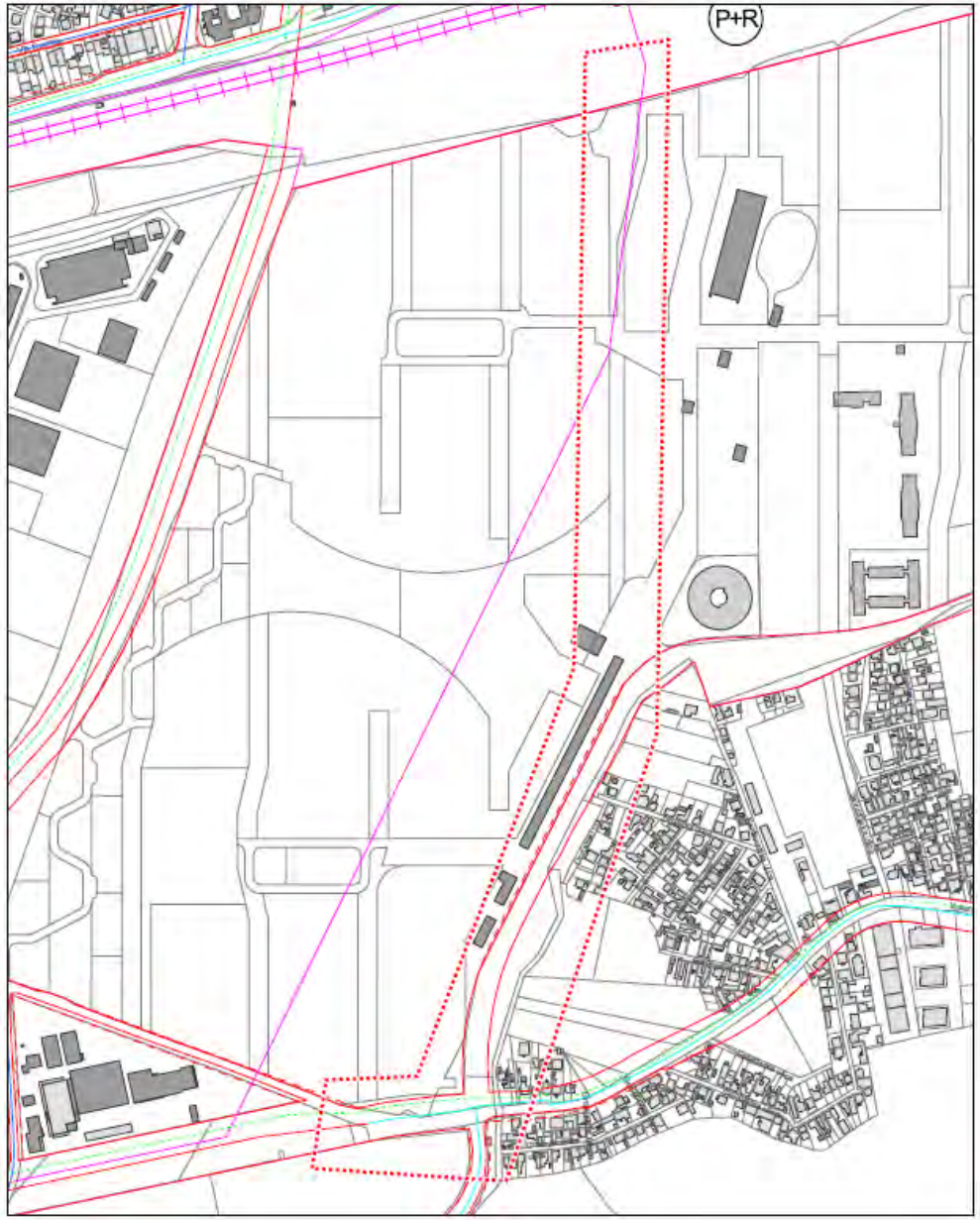
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



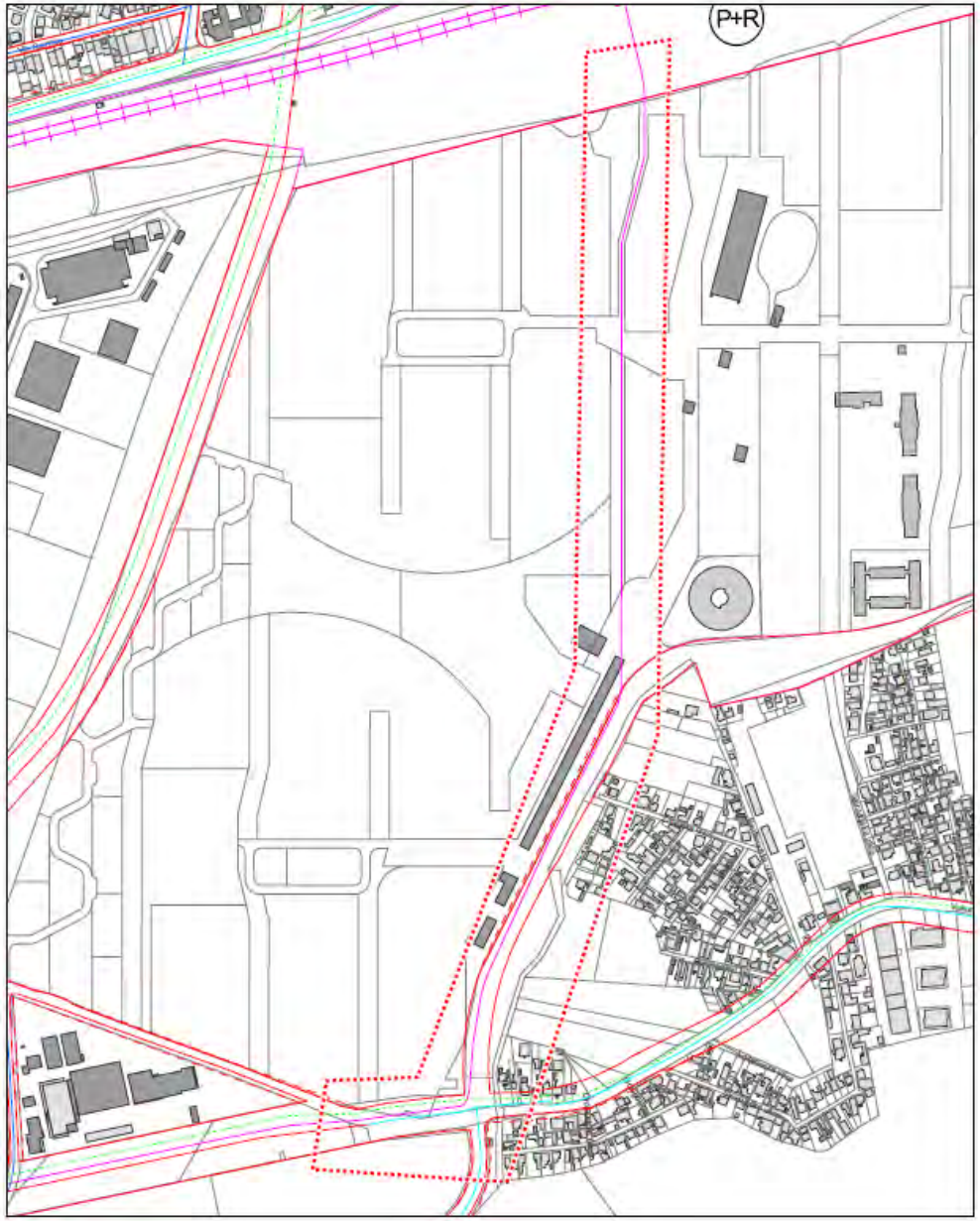
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

ZET: Kampus Borongaj - tramvaj

Prikazano u javnoj raspravi



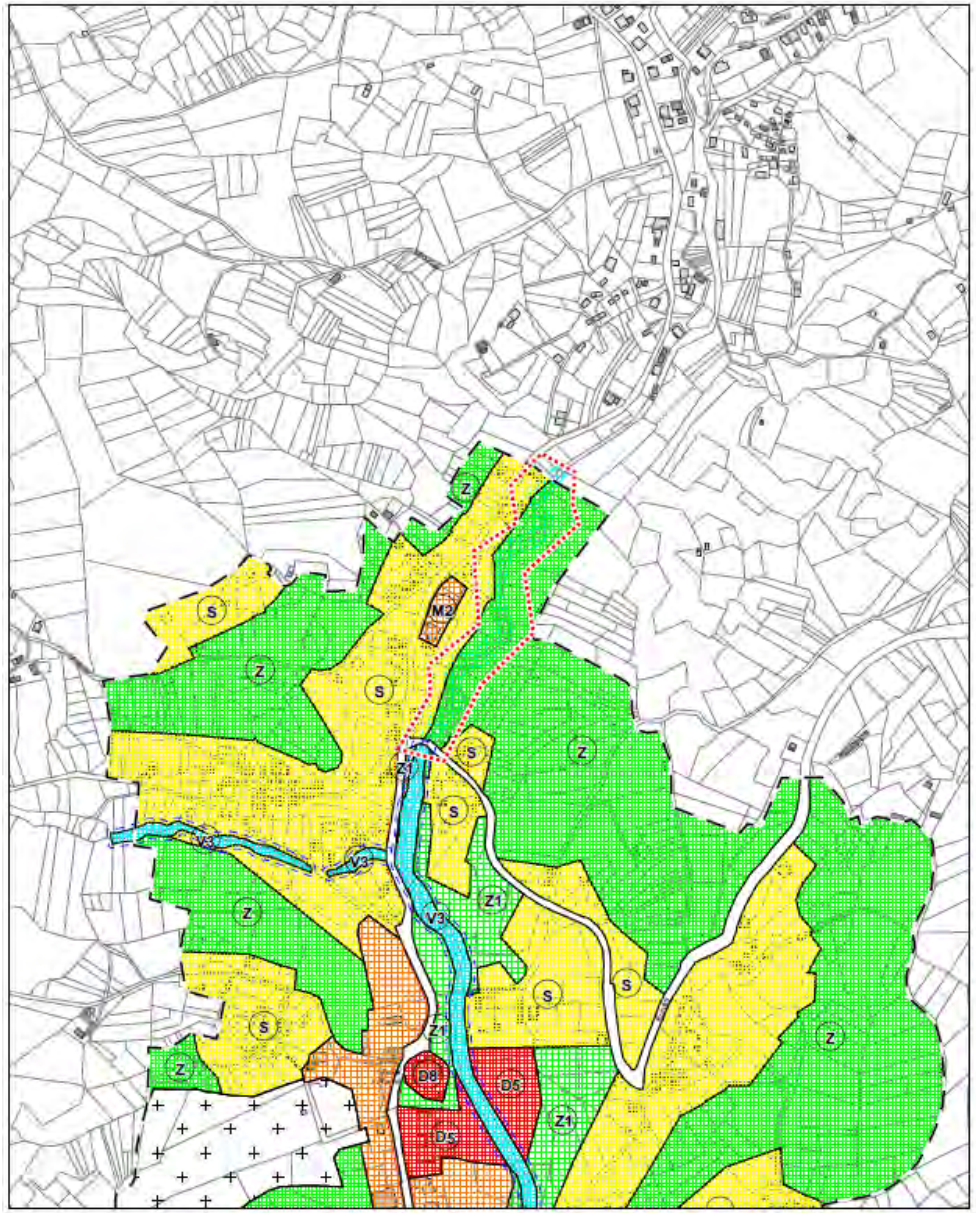
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



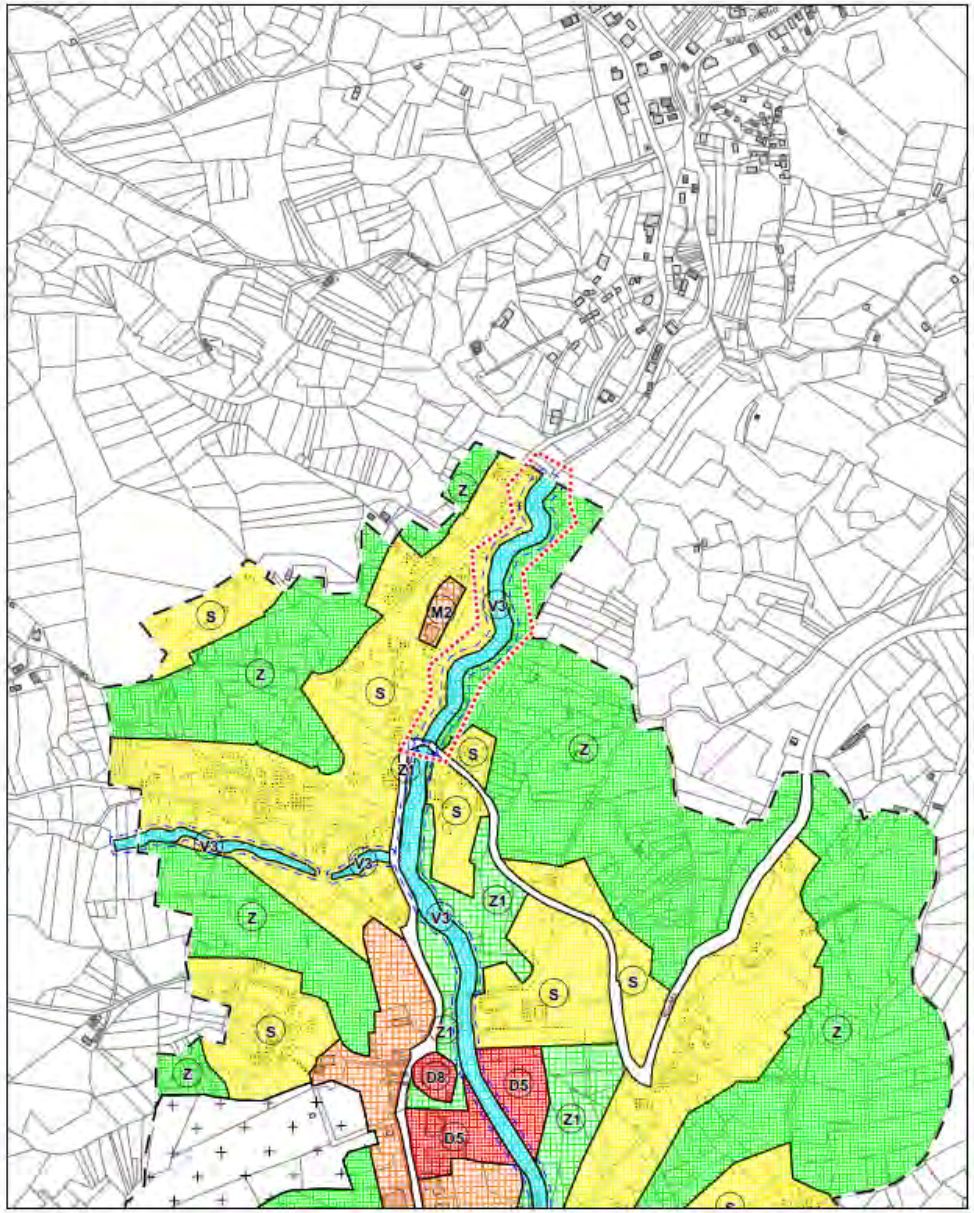
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Hrvatske vode: potoci

Prikazano u javnoj raspravi



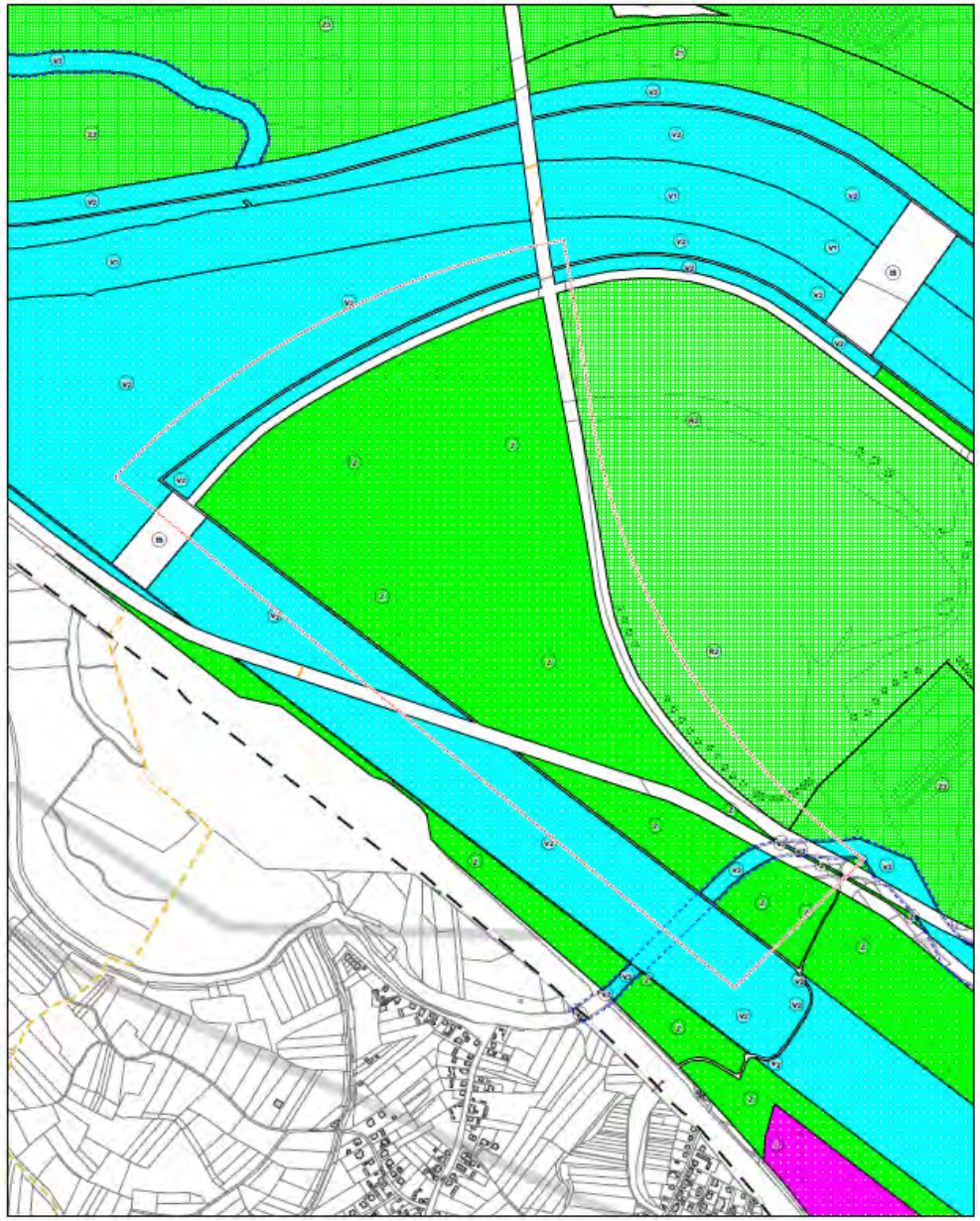
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



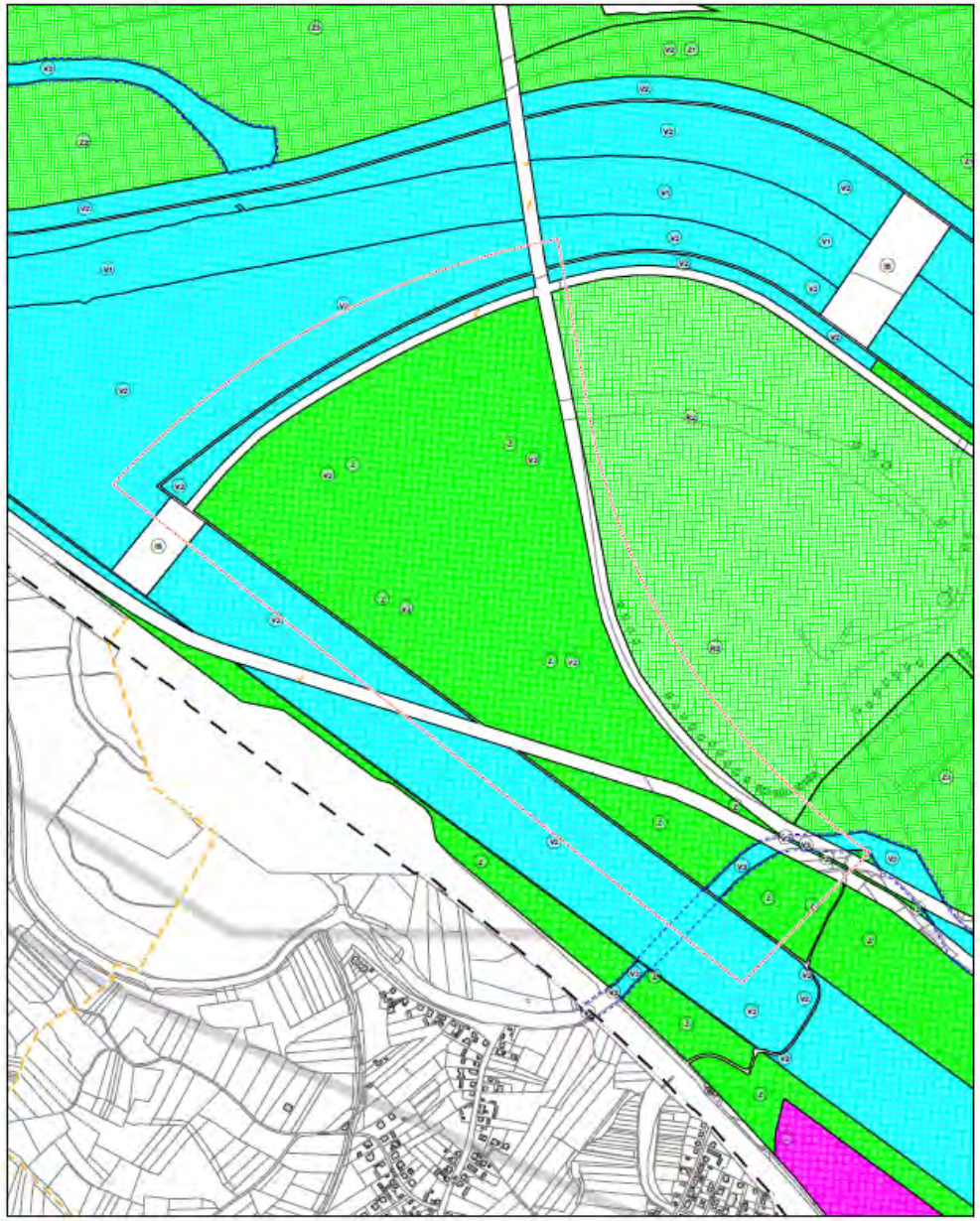
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Hrvatske vode: inudacije

Prikazano u javnoj raspravi



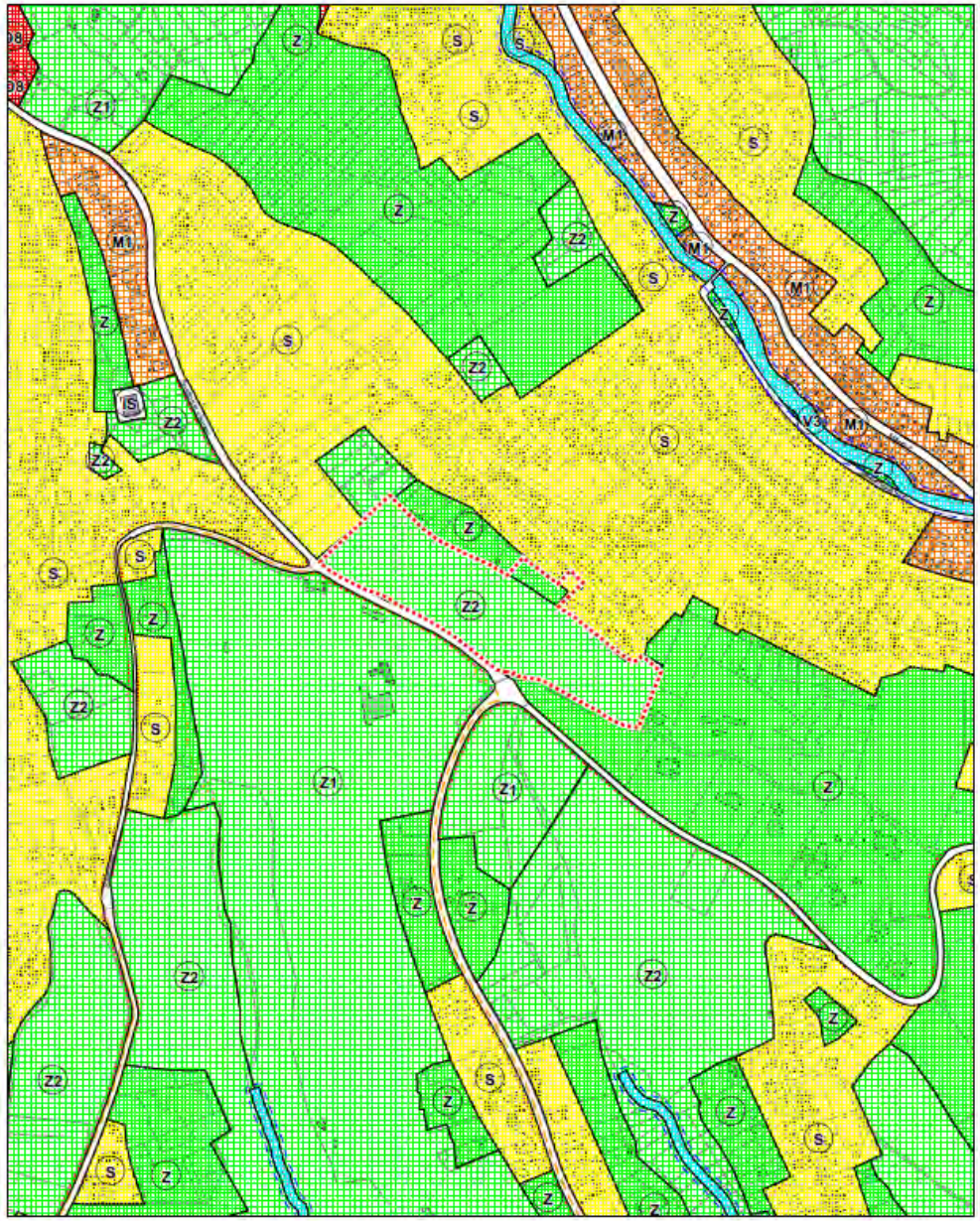
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



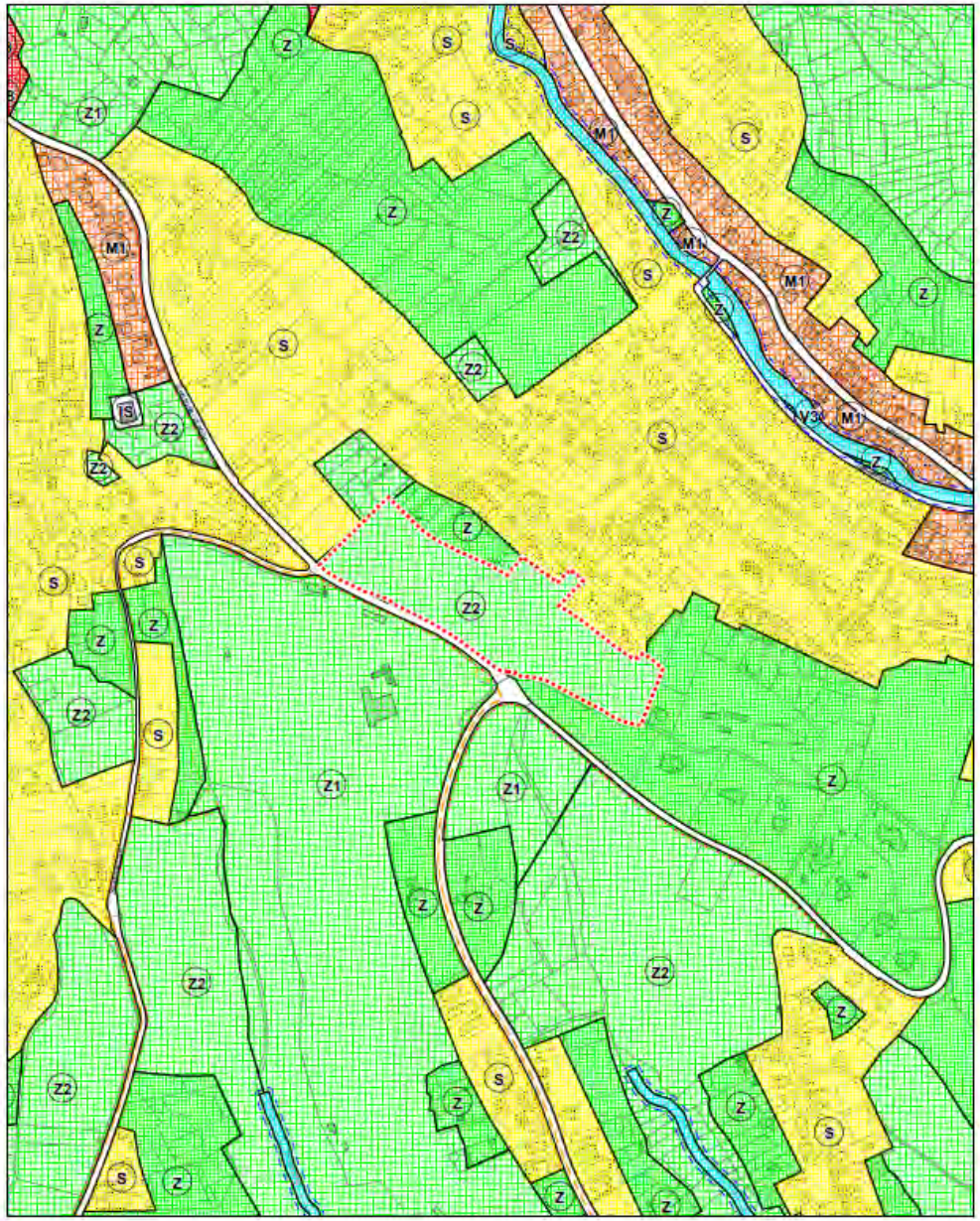
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Hrvatske šume: korekcije

Prikazano u javnoj raspravi



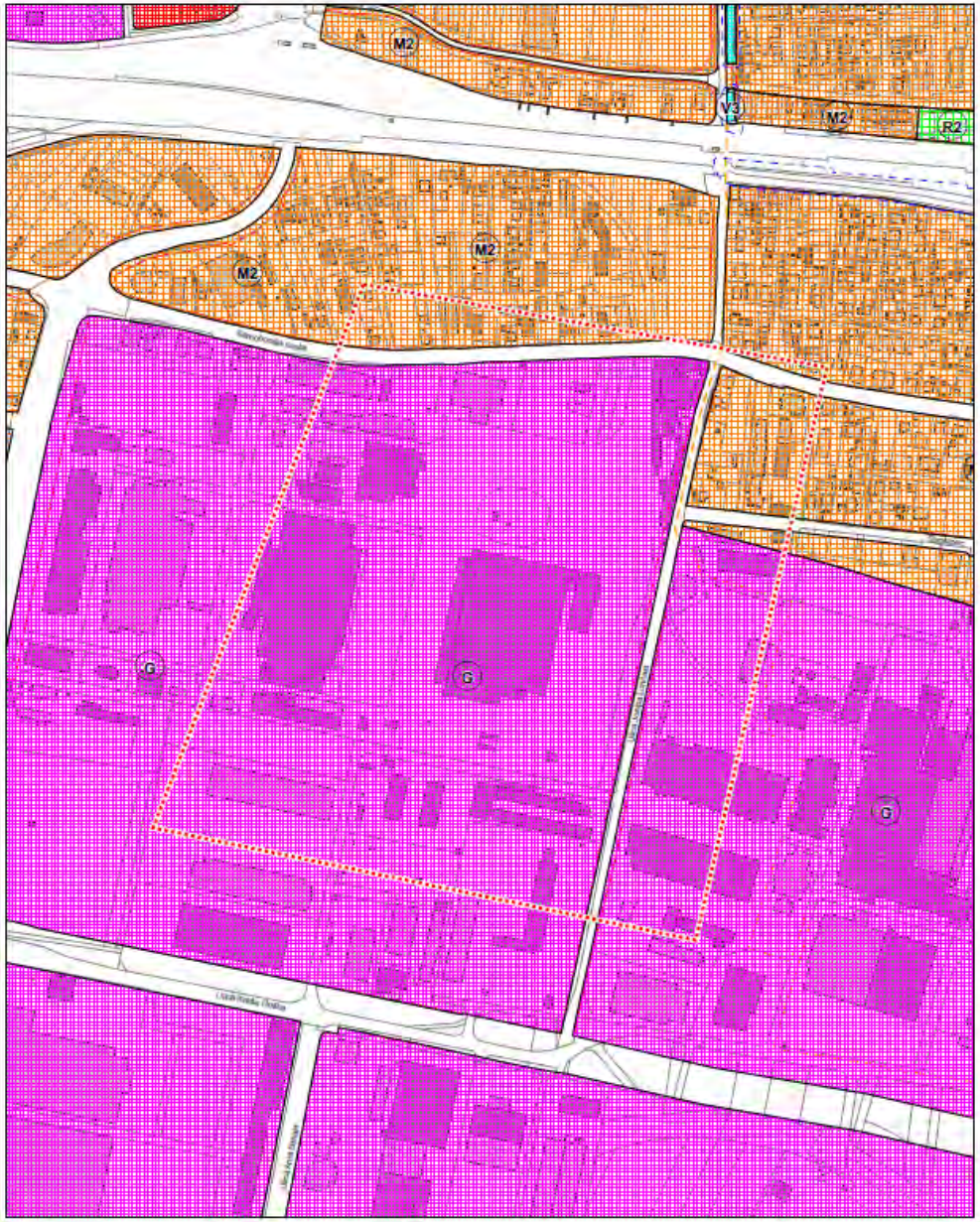
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



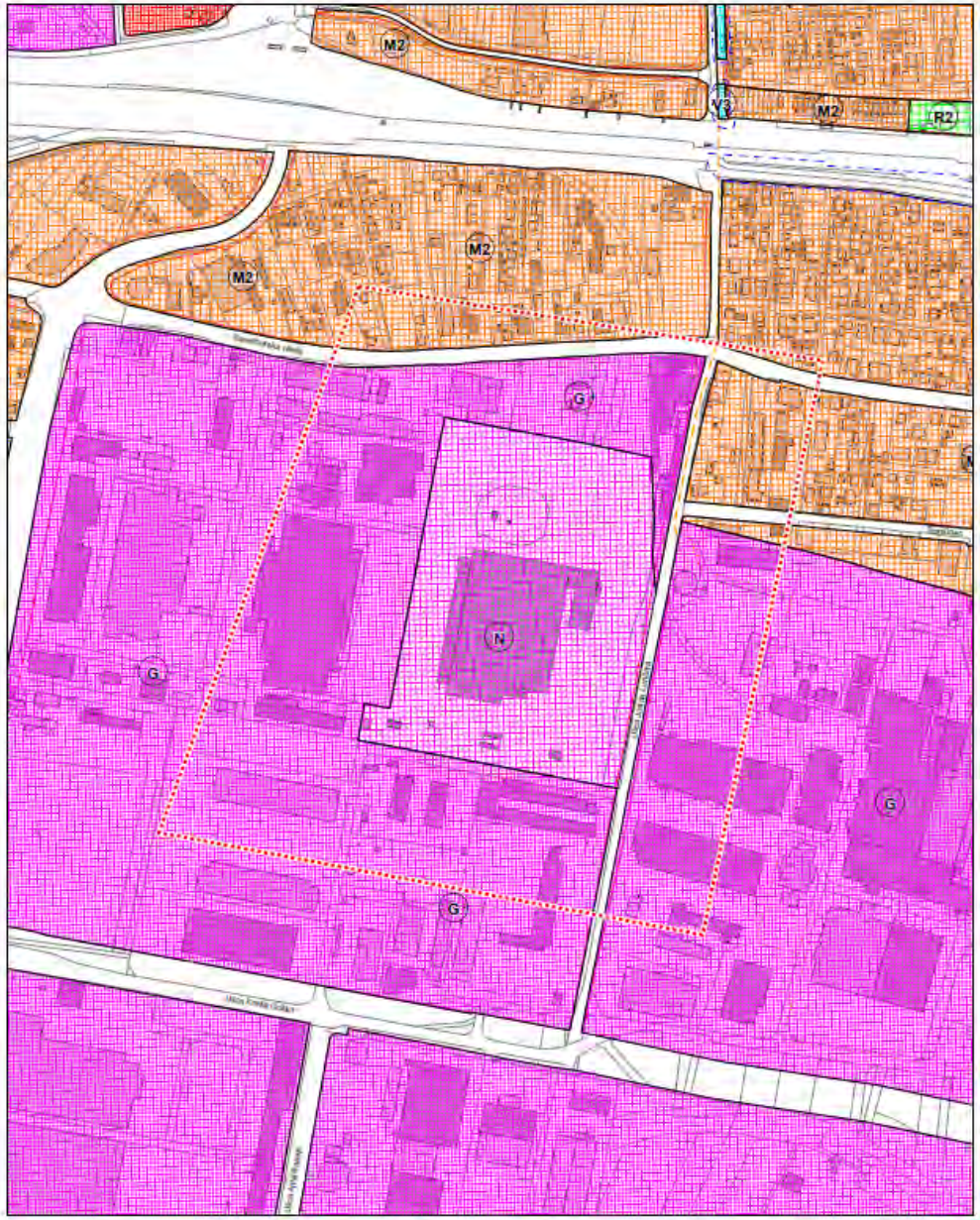
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Ministarstvo obrane: Remontni zavod

Prikazano u javnoj raspravi



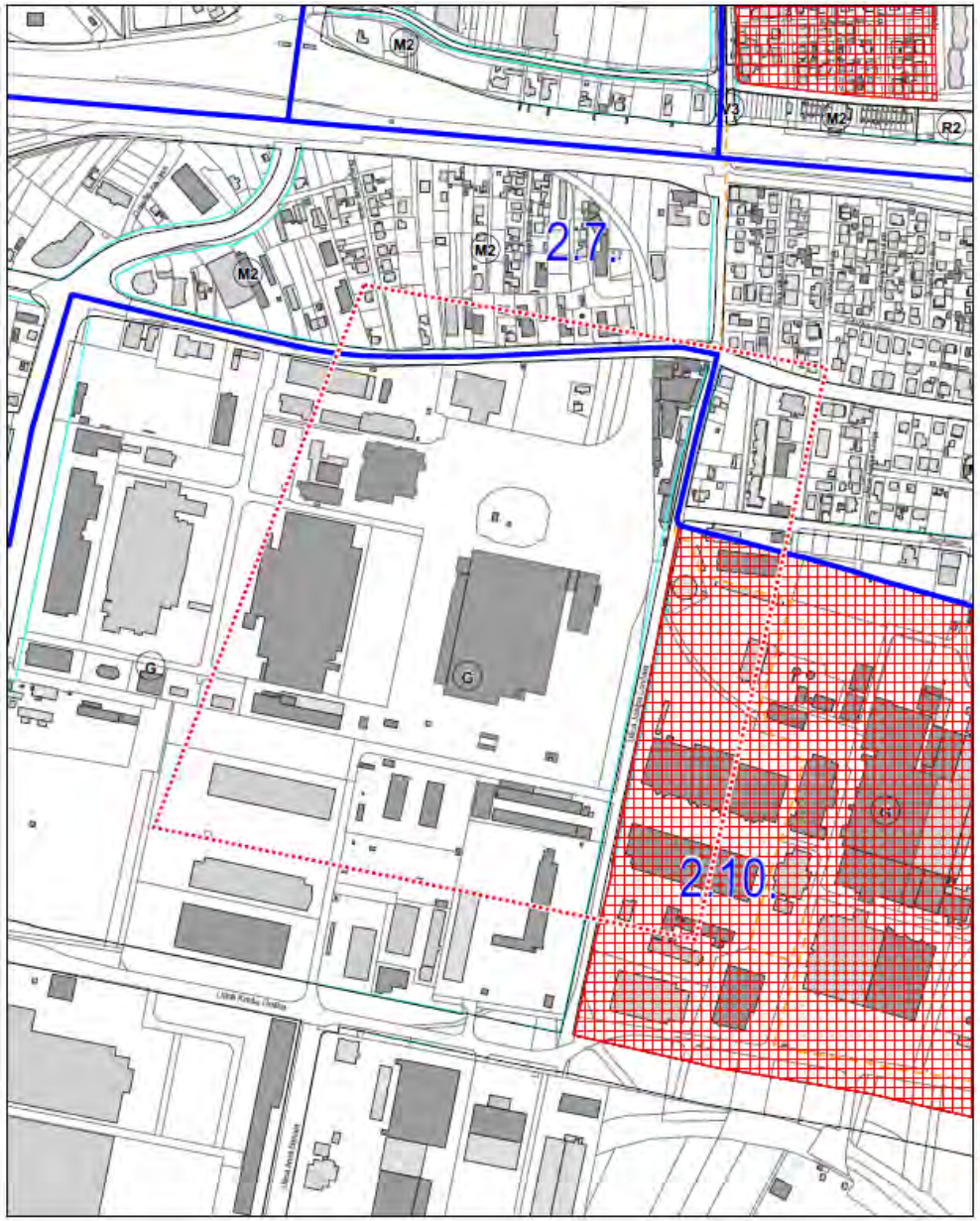
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



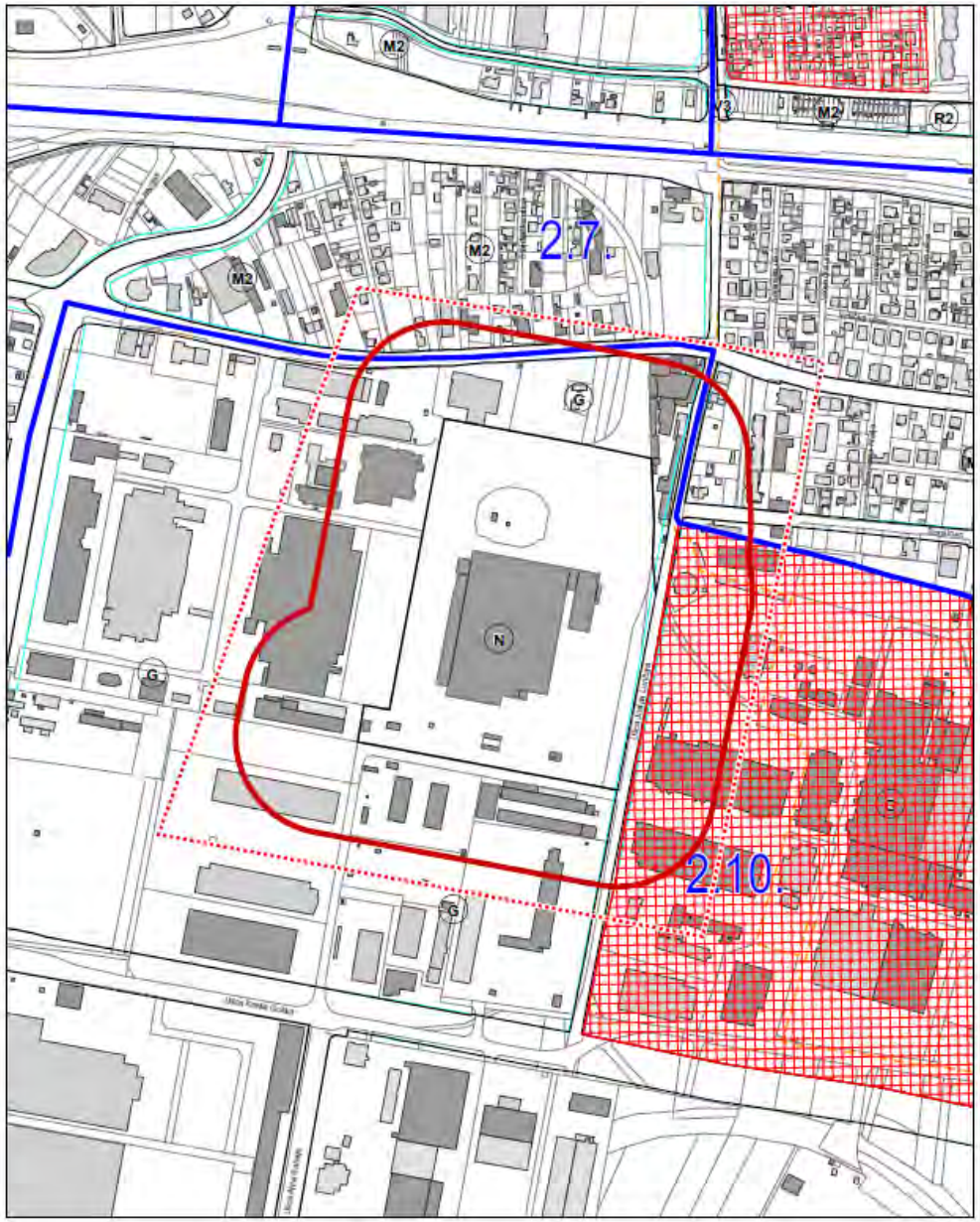
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Ministarstvo obrane: Remontni zavod

Prikazano u javnoj raspravi



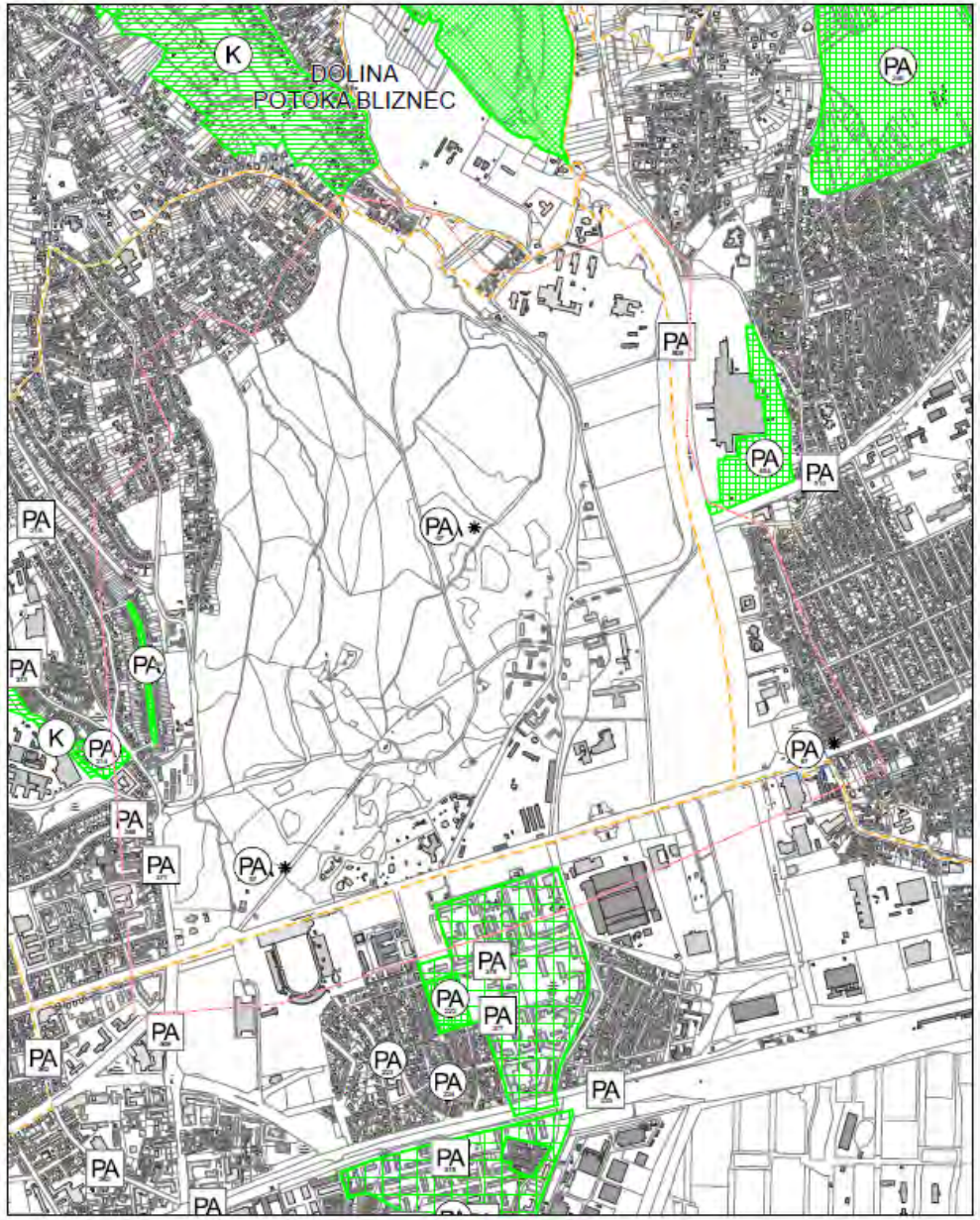
Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



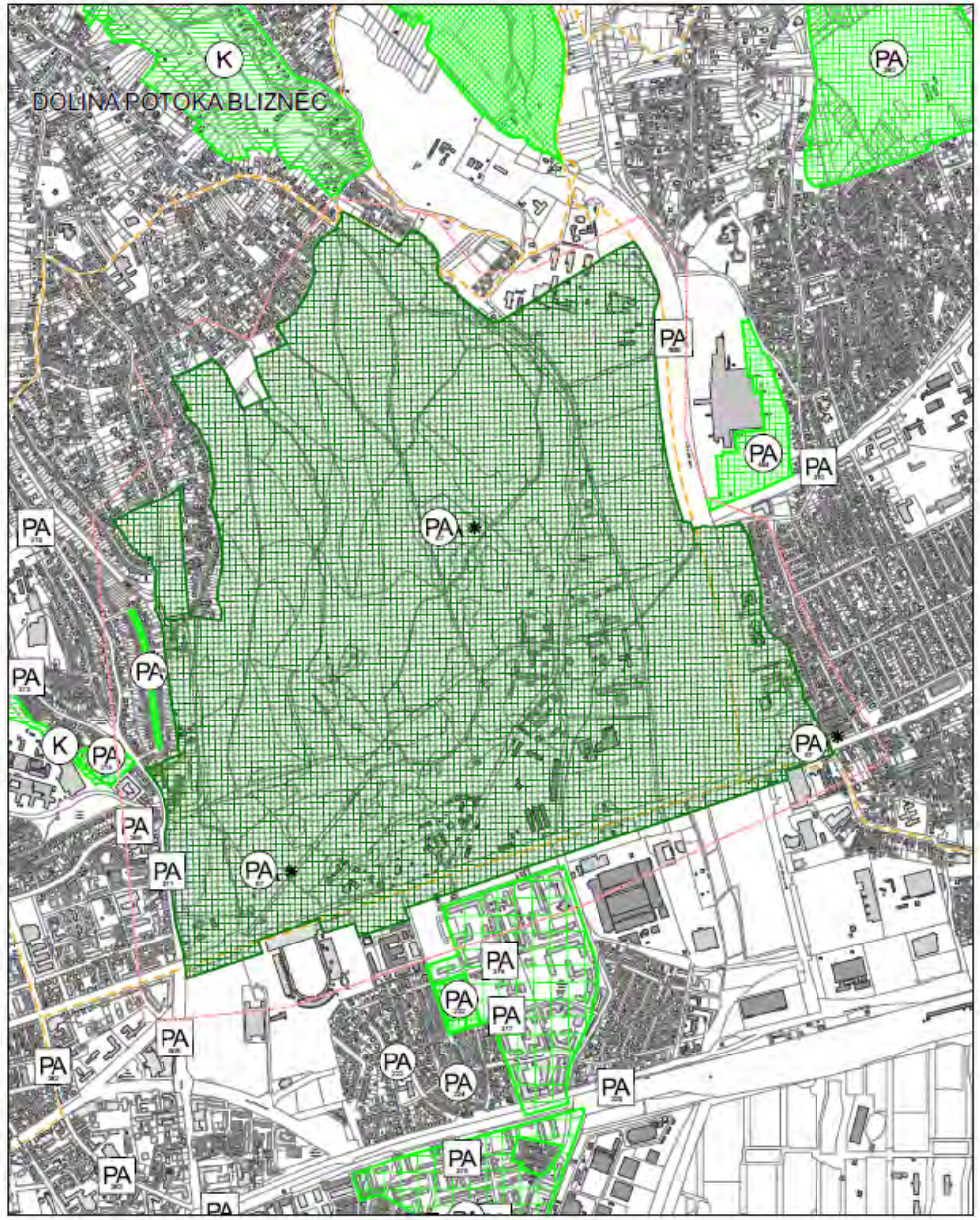
zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Park Maksimir

Prikazano u javnoj raspravi



Postupanje prema primjedbi iz javne rasprave



zavod za
prostorno
uređenje
grada
zagreba

Izmjene u tekstualnom dijelu plana

Važnije izmjene u tekstualnom dijelu plana

- pojmovnik – preciznije su određeni pojmovi:
  - uvučeni kat,
  - gradska robna kuća,
  - obavezni građevni pravac,
  - prirodni teren,
  - trgovački centar,
  - zamjenska građevina,

- dodani su novi pojmovi
  - priuštivo stanovanje,
  - prodavaonica robe dnevne potrošnje,
  - tihi obrt

Važnije izmjene u tekstualnom dijelu plana

- mješovita namjena gradskog središta (M0) – dopunjeno odredbama za hotele do i iznad 75 ležajeva
- mješovita namjena – pretežito stambena namjena (M1) – izmijenjeni i dopunjeni uvjeti za gradnju građevina ostalih namjena
- mješovita namjena gradskog projekta (Mgp) – dopunjeno mogućnošću gradnje poslovnih namjena (K1, K2)
- dopunjeni uvjeti za gradnju u zonama Z4
- dopunjeni uvjeti za gradnju u zonama R1 i R2
- javni park (Z1) – dodana mogućnost rekonstrukcije i dogradnje u podzemnom dijelu Hrvatskog narodnog kazališta na Trgu Republike Hrvatske

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Važnije izmjene u tekstualnom dijelu plana

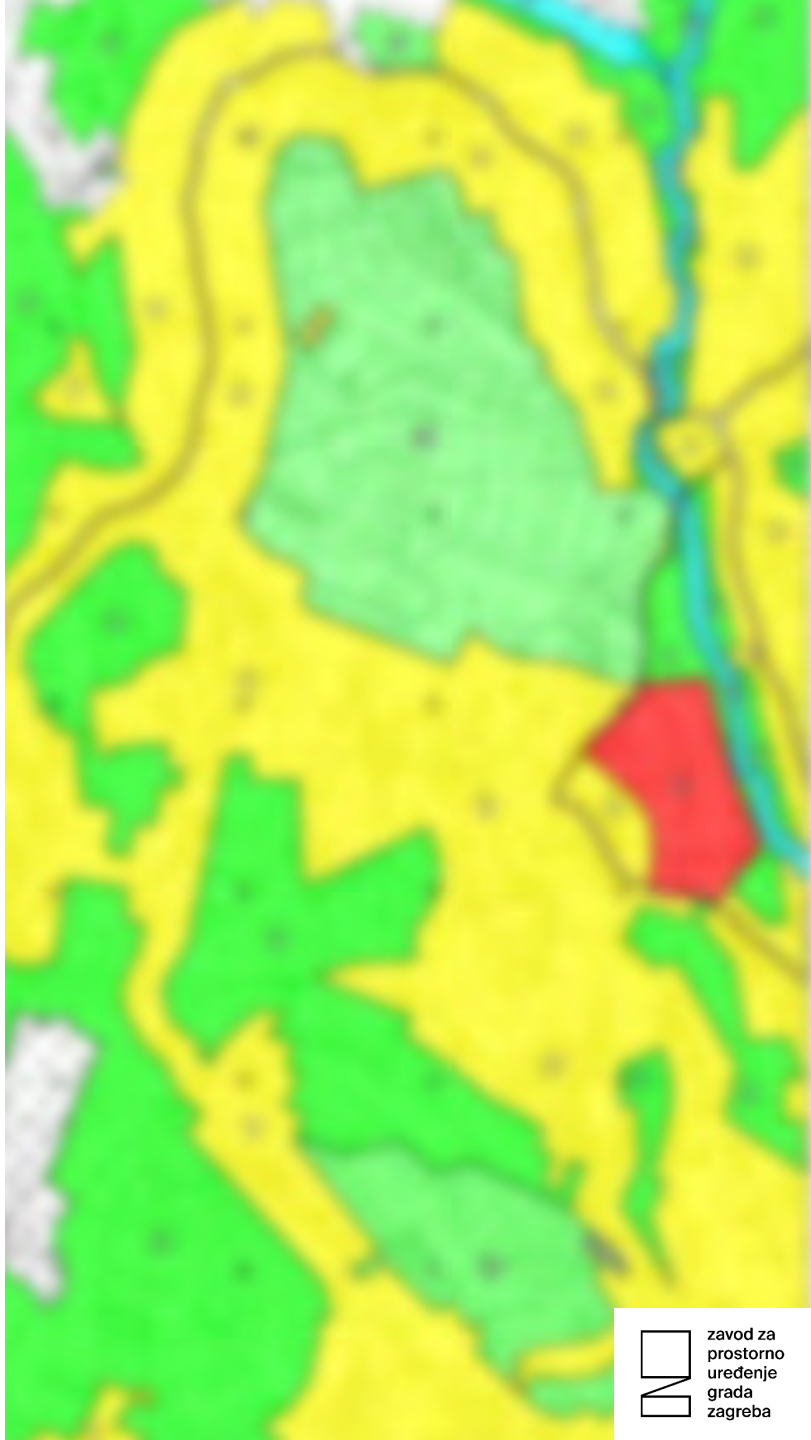
- vode i vodna dobra – sukladno traženju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture izmijenjeni i dopunjeni uvjeti za postavu plutajućih pristanišnih građevina

- željeznički promet – dopunjene odredbe sukladno traženju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture
- elektroničke komunikacije– izmijenjene i dopunjene odredbe sukladno primjedbi HAKOM-a i Ministarstva mora, prometa i infrastrukture

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Važnije izmjene u tekstualnom dijelu plana

- način gradnje stambenih građevina – redefinirani uvjeti za ugrađene građevine (moraju imati pristup s javne prometne površine) i nizove (maksimalna dužina bez UPU-a do 50 m)
- uređenje građevne čestice – preciznije određeno uređenje reljefa terena i uličnih ograda; brisan je krajobrazni elaborat kao sastavni dio projekta za odobrenje građenja
- parkirališta i garaže – dopunjen broj PGM za bolnice, ambulante, domove za starije i sl. (normativi koji su bili određeni u odnosu na broj zaposlenih - problem provedbe)
- kolni pristup na parcelu – dodano da visoke građevine mogu imati dva kolna pristupa
- kamp odmorišta- omogućena gradnja u rubnim dijelovima grada i uz P+R lokacije



zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Važnije izmjene u tekstualnom dijelu plana

- urbana pravila, opće odredbe – preciznije određeno računanje visine visoke građevine, gradnja na regulacijskoj liniji i prizemlja zgrada orijentiranih na ulicu
- građevine više od 9 etaža – omogućena njihova gradnja uz Radničku cestu od Slavonske avenije do Domovinskog mosta
- gradski projekti – dodano da je moguće razmatrati i temu priuštivog stanovanja;

- brisan je GP Mandlova Maksimirska / UPU Mandlova
- brisan UPU Munja
- brisan UPU NK Zagreb

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Važnije izmjene u tekstualnom dijelu plana

- urbano pravilo 1.2. – pojam „studija bloka“ mijenja se s „utvrđivanje sustava mjera zaštite nepokretnih kulturnih dobara“ i dopunjuju se uvjeti za nove dvorišne građevine
- urbano pravilo 1.3. – dodani su uvjeti za predvrtove i dopunjeni uvjeti za gradnju u zonama javne i društvene namjene
- urbano pravilo 2.9. – omogućen je veći koeficijent iskoristivosti (do 3,0) u slučaju provedbe javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja ili izrade UPU-a
- urbano pravilo 2.9.1. – povećan postotak prirodnog terena za poslovne i ugostiteljsko-turističke građevine
- urbano pravilo 2.10. – izmijenjeni i dopunjeni uvjeti za proizvodne zone

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Važnije izmjene u tekstualnom dijelu plana

- nepokretna kulturna dobra – izmijenjen i dopunjen popis zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara

- dopuna odredbi za gospodarenje otpadom u dijelu kada se radi o javnoj usluzi; omogućena gradnja komunalnih baza

- eksplicitno navedena imena propisa (zakona, pravilnika, uredbi i dr.) zamijenjena su općenitim pojmom „posebni propisi“ s obzirom da su ista podložna promjenama,

- ostale manje izmjene sukladno prihvaćenim primjedbama
- ostale manje terminološke prilagodbe bez suštinskih izmjena

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Ponovna javna rasprava

Članak 104. (NN 153/13, 67/23)

(1) Ponovna javna rasprava provodi se ako se prijedlog prostornog plana zbog prihvaćenih mišljenja, prijedloga i primjedbi u javnoj raspravi ili iz drugih razloga promijeni tako da nova rješenja nisu u skladu s ciljevima i sadržajima te programskim polazištima iz odluke o izradi prostornog plana, ako se promijeni granica građevinskog područja odnosno namjena površina ili ako se promjenom utječe na vlasničke odnose.

(2) Javni uvid u ponovnoj javnoj raspravi traje najmanje osam dana, a najviše trideset dana.

(3) Nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

(4) Ponovna javna rasprava objavljuje se na način propisan za objavu javne rasprave, a provodi se odgovarajućom primjenom odredbi ovoga Zakona kojima je uređena provedba javne rasprave.

(5) Ponovna javna rasprava može se provoditi najviše tri puta, nakon čega se donosi nova odluka o izradi prostornog plana i provodi novi postupak izrade.

GUP grada Zagreba
- izmjene i dopune 2024.

Prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu

Hvala na pažnji

Javno izlaganje | 30. rujna 2024.

NOSITELJ IZRADE

Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

IZRAĐIVAČ PLANA

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

Pitanja, prijedlozi, primjedbe

NOSITELJ IZRADE

Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

IZRAĐIVAČ PLANA

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

IZMJENE I DOPUNE GENERALNOGA URBANISTIČKOG PLANA GRADA ZAGREBA 2024.

Obrađena mišljenja, prijedlozi i primjedbe zaprimljeni u ponovnoj javnoj raspravi (23.9.-7.10.2024.)

Zagreb 10-2024.

NOSITELJ IZRADE

Grad Zagreb
Gradski ured za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje

IZRAĐIVAČ PLANA

zavod za prostorno uređenje grada zagreba

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
1	1	350-02/24-007/2	24-1112	STJEPAN PETRUŠA	PEŠČENICA	4090/4	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena k.č.br. 4090/4, k.o. Žitnjak, iz M1 u javnu zelenu površinu ili u D4.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
2	1	350-02/24-007/2	24-1113	LIDIJA GREBENAR	GRANEŠINA NOVA	4508, 4507, 4510, 4511, 4490, 4488, 4489, 4509, 4514	11. Gornja Dubrava	Izmjena urbanog pravila 2.2.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
3	1	350-02/24-007/2	24-1114	FILIP BOŽEK	REMETE	1085	4. Maksimir	Traži se izmjena namjene dijela predmetne čestice iz zone zaštitne zelene površine (Z) u zonu stambene namjene (S).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
4	1	350-02/24-007/2	24-1115	MARINA DŽUNIĆ MATAK	ŽITNJAK	4309/1	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena drugih zona namjene u Z1 unutar značajnog krajobraza Savica.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
4	2	350-02/24-007/2	24-1115	MARINA DŽUNIĆ MATAK	ŽITNJAK	4309/1	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se ukidanje koridora Mišević ulice uz sjevernu stranu savskog nasipa i prenamjena u zonu sporta i rekreacije.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
5	1	350-02/24-007/2	24-1116	ZDRAVKO KLANCIR	ŠESTINE	3070/3	15. Podsljeme	Prenamjena u građevinsko zemljište.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
6	1	350-02/24-007/3	24-970	SNJEŽANA I DOMAGOJ KOČEVAR - KORENJAK	BLATO	1489, 1490	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se zadržavanje iznimke u urbanom pravilu 2.7. na potezu mješovite namjene uz produženu Vatikansku ulicu u Klari, uz Ulicu Republike Njemačke u Otoku, uz Sarajevsku i Vatikansku ulicu u Jakuševcu, uz Aveniju V. Holjevca, na prostoru Klare zapadno od Avenije Većeslava Holjevca, te na prostoru Remetinca, i Blata i Botinca uz Ulicu dr. Luje Naletilića kojom se omogućuje veća izgrađenost. Podnositelji smatraju da prijedlog isključivanja navedenih čestica iz iznimke nije opravdan s obzirom da je velika većina crveno šrafiranog područja koji bi ostao u iznimci 2.7. već izgrađen stambenim zgradama od šest (6) nadzemnih etaža.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
6	2	350-02/24-007/3	24-970	SNJEŽANA I DOMAGOJ KOČEVAR - KORENJAK	BLATO	3405	7. Novi Zagreb - zapad	Prijedlogom GUP-a za javnu raspravu čestica je prenamijenjena iz M1 u D4. Podnositelji smatraju da je čestica time značajno degradirana u odnosu na prijašnje stanje.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
6	3	350-02/24-007/3	24-970	SNJEŽANA I DOMAGOJ KOČEVAR - KORENJAK	BLATO	3200, 3200/1, 3196	7. Novi Zagreb - zapad	Podnositelji smatraju da je nelogično proširenje Holjakove ulice koje je ucrtano preko stambenih zgrada kada je na kraju Holjakove ulice već planiran spoj na Karlovačku cestu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
7	1	350-02/24-007/3	24-971	VEDRAN JAKOPOVIĆ	GORNJE VRAPČE	665, 666	14. Podsused - Vrapče	Za navedene katastarske čestice koje se nalaze unutar zone sportsko-rekreacijske namjene - sport bez gradnje - R2 traži se omogućavanje djelatnosti kampa, kamperskog odmorišta.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
8	1	350-02/24-007/3	24-972	VEDRAN JAKOPOVIĆ	GORNJE VRAPČE	401, 402, 404, 665, 666, 667, 693 405, 4759, 661/1, 661/2, 661/3, 662, 663/1, 663/2, 663/3, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 693	10. Črnomerec	prenamjena zone sportsko rekreacijske namjene - sport bez gradnje R2 u zonu ugostiteljsko-turističke namjene T	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
9	1	350-02/24-007/3	24-973	VINKO BLAŽEVIĆ	GRAČANI	3137/2	2. Gornji grad - Medveščak	Čestica 3137/2 k.o. Gračani se nalazi unutar urbanog pravila 2.2. Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnog, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja i namjene Z zaštitne zelene površine. Traži se prenamjena u zonu S stambenu namjenu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
10	1	350-02/24-007/3	24-974	BRANKO NOVOSEL-KROT	MARKUŠEVEC	13225, 13224/2	15. Podsljeme	Prenamjena u mješovitu namjenu-M1.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
11	1	350-02/24-007/3	24-975	MARTINA REŽEK	REMETE	227, 228	4. Maksimir	Traži se usvajanje prijedloga promjene namjene dijela katastarske čestice 228 k.o. Remete radi formiranja dvije građevinske čestice (s k.č.br. 227 k.o. Remete) koje bi imale barem minimalnu potrebnu površinu za gradnju od 600 m2. Trenutno parcela 227 te dio parcele 228 koji je u stambenoj namjeni imaju zajedno 1100 m2 od minimalno potrebnih 1200 m2.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
12	1	350-02/24-007/3	24-976	JOSIP ŽUGČIĆ	ŽITNJAK	1304, 1305	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena k.č.br. 1304 i 1305, k.o. Žitnjak, iz Z u M1 ili M2.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
12	2	350-02/24-007/3	24-976	JOSIP ŽUGČIĆ	ŽITNJAK	1318, 1319, 1311	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena k.č.br. 1311, 1318 i 1319, k.o. Žitnjak, iz Z u javni put.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
13	1	350-02/24-007/3	24-977	SLAVICA LOVRIN I MARIO STIPERSKI	MAKSIMIR	2518/3	4. Maksimir	U sklopu poziva na predaju dopuna i izmjena na GUP-a, predan je zahtjev za prenamjenu čestice za koji još nije dobiven odgovor. Ponovno se traži se prenamjena predmetne čestice iz zone D5 u zonu mješovite izgradnje.	Ne prihvaća se.	Kao što već navedeno u obrazloženju na primjedbu podnesenu u javnoj raspravi (objavljenom na službenoj web stranici Grada Zagreba u dokumentu Izvješće o provedenoj javnoj raspravi), temeljem Odluke Gradske skupštine Grada Zagreba o izradi Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba15/23), Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba je održao niz sastanaka s nadležnim Gradskim uredom za obrazovanje, sport i mlade. Prema iskazanim potrebama nadležnog gradskog ureda, prijedlogom Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba predmetnoj zoni javne i društvene namjene - školske (D5) dodana je mogućnost izgradnje objekata javne i društvene namjene - predškolske (D4). U postupku razmatranja Vaše primjedbe, zaprimljene u tijeku javne rasprave na prijedlog Izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, dodatno je za predmetnu zonu zatraženo očitovanje nadležnog ureda koji je ponovno iskazao potrebu za zonom koja omogućava izgradnju i škole i dječjeg vrtića. Dodatno ukazujemo na činjenicu kako je Ministarstvo znanosti i obrazovanja 30. prosinca 2022. donijelo Odluku o utvrđivanju normativa prostora građevina osnovnih škola, KLASA: 404-02/22-01/00207, URBROJ: 533-02-22-0001. Sastavni dio navedene Odluke su Normativi dimenzioniranja prostora osnovnih škola u Republici Hrvatskoj 2022 koji se primjenjuju na projekte izgradnje novih građevina i rekonstrukcije postojećih građevina i baziraju se na cjelodnevnom boravku učenika u školi. Posljedično tomu, mnogostruko se povećava površina školskih objekata. Za objekte predškolske namjene također su doneseni novi normativi (Državni pedagoški standard predškolskog odgoja i naobrazbe). Slijedom svega navedenog predložena prenamjena nije stručno prihvatljiva. Predložena prenamjena zone zaštitne zelene površine (Z) je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske. Napominjemo kako ste i dalje u mogućnosti raspolagati vlastitom imovinom, ali u skladu s prostornim planom koji sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske propisuje uvjete provedbe zahvata u prostoru.
14	1	350-02/24-007/3	24-978	KORNELIJA PETRAČ				Izražava zabrinutost zbog uništavanja zelenih površina u gradu te apelira na zaštitu tih površina kroz novi GUP. Predlaže da se sve zelene površine, kako u centru tako i na širem području grada, zaštite i pretvore u parkove, zabranjujući bilo kakvu gradnju na njima. Posebno ističe Vukomeračku ulicu, gdje se već počelo graditi, ali bez adekvatne infrastrukture. Također podsjeća na trendove u velikim gradovima svijeta, gdje se zelene površine pokušavaju očuvat kako bi se smanjila gradska temperatura.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Slažemo se s vašim zapažanjima, svjedoci smo devastacije prirodnih resursa i prevelike izgrađenosti, stoga smo ovim izmjenama i dopunoma GUP-a grada Zagreba lokacijskim uvjetima za gradnju građevina odredili minimalni udio prirodnog terena, obavezno zadržavanje kvalitetnog zelenila na građevnim česticama te povećali javne zelene površine unutar obuhvata plana u svrhu dugoročne održivosti i vezano na klimatske promjene.
15	1	350-02/24-007/3	24-979	BRANKO SEDAK -BENČIĆ				Primjedba navodi da je ministarstvo prošle godine objavilo priručnik o primjeni zelene infrastrukture, koji uključuje odredbe o prometnoj povezanosti i pristupu zelenim površinama. Međutim, u prijedlogu izmjena GUP-a, autor ne nalazi adekvatne odredbe o stanju i evidentiranju puteva u gradskim park šumama, poput Grmoščice, gdje su mnogi putevi zanemareni, iako su ih Hrvatske šume koristile do 2013. godine. Autor također ističe problem neodržavanih pješačkih i biciklističkih staza te sumnjive prodaje šumskih parcela. Postavlja pitanje hoće li izmjene GUP-a uključiti jasne odredbe o stazama i putevima na zelenim površinama.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Vezano na postavljamo pitanje: dali ovaj prijedlog izmjene i dopune GUP-a sadržava ili će temeljem pristiglih prijedloga građana taj planski dokument sadržavati odredbe koje se odnose na osnivanje i javno evidentiranje pješačkih i biciklističkih staza i protupožarnih i gospodarskih puteva koji se nalaze ili će se nalaziti na zelenim površinama (uključujući i šumske površine - u gradskom i privatnom vlasništvu), ističemo da Generalni urbanistički plan po svom sadržaju i s obzirom na razinu plana ne sadrži odredbe koje se odnose na osnivanje i javno evidentiranje pješačkih i biciklističkih staza i protupožarnih i gospodarskih puteva. Evidentiranje navedenog moguće je izradom samo detaljnijeg plana. Ujedno napominjemo da je za prostor Grmoščice određena obaveza UPU-a kojim je moguće planiranje i evidentiranje navedenog.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
16	1	350-02/24-007/2	24-1117	HRVOJE BAKRAN	KLARA	2391/2	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se korekcija koridora produžetka A. Vjenceslava Holjevca sukladno već prije korigiranom suženju radi postojeće izgrađene građevine na k.č.br. 2391/2, k.o. Klara. Naime, koridor produžene Avenije je predviđen širine 50 m, dok je na pozicji k.č.br. 2391/2, k.o. Klara sužen na cca 45 m. Mišljenja je da je širina koridora od 45 m dovoljna za planirani nastavak avenije prema obilaznici i da se unutar te širine može isprojektirati planirana prometnica. Navedena širina koridora onemogućava kvaliteno urbanističko i projektno rješenje ovog budućeg ulaza u grad, ukoliko će se ikada izvoditi ovaj spoj na obilaznicu. Napominje da planirani koridor stoji u GUP-u već barem 20 godina bez ikakvog programa mjera koji planira ovaj spoj na obilaznicu staviti u funkciju. Postojeći spoj na obilaznicu 'Buzin' se nalazi cca 650 m istočno i nejasna je planerska intencija za otvaranjem još jednog spoja na tako malom razmaku uz upitno ispravno prometno tehničko rješenje za dodatnim spojem na obilaznicu na tako malom razmaku.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo da je predloženo u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na očuvanje mreže prometnih koridora u svrhu osiguranja kvalitetnog i sigurnog odvijanja kako postojećeg tako i planiranog prometa.
17	1	350-02/24-007/2	24-1118	HRVOJE BAKRAN	KLARA	2400	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se korekcija koridora magistralnog vodovoda na k.č. 2400, k.o. Klara: podnositelju je nejasno zašto je cijev magistralnog vodovoda postavljena na način da onemogućava kvalitetno urbanističko i arhitektonsko rješavanje nove izgradnje na česticama južno od postojeće izgradnje na k.č. 2391/2, k.o. Klara. Naime, jedino bi bilo logično da se u sklopu planiranog uređenja nastavka koridora Avenije Vjenceslava Holjevca predvidi i izmještanje magistralnog vodovoda u koridor same prometnice kako bi se omogućila kvalitetna izgradnja na navedenim česticama.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo da je predloženo u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na očuvanje mreže infrastrukturnih koridora.
18	1	350-02/24-007/2	24-1119	TOMISLAV DEKANIĆ				Nema primjedbe niti priloga u aplikaciji.	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	Nema primjedbe niti priloga u aplikaciji.
19	1	350-02/24-007/2	24-1135	TOMISLAV DEKANIĆ	VRAPČE	5009/1, 5010	13. Stenjevec	Traži se da se za čestice 5009/1, 5010, k.o.Vrapče izvrši prenamjena zemljišta u zonu stambene namjene oznake S ili u mješovitu namjenu oznake M te da se izvrši otkup navedenog zemljišta po tržišnoj cijeni.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
20	1	350-02/24-007/2	24-1136	TOMISLAV DEKANIĆ	RUDEŠ	6301/1	9. Trešnjevka - jug	Zahtjev za prenamjenu zemljišta predavan je nekoliko puta i nije prihvaćen. Ponovno se traži prenamjena u zonu mješovite- pretežito stambene namjene - M1 ili zamjenu za adekvatno zemljište ili otkup po tržišnoj cijeni.	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	Primjedba se ne razmatra jer predmetna čestica nije evidentirana u katastarskom operatu.
21	1	350-02/24-007/2	24-1120	TOMISLAV DEKANIĆ	RUDEŠ	6302/1	9. Trešnjevka - jug	Zahtjev za prenamjenu zemljišta predavan je nekoliko puta i nije prihvaćen. Traži se prenamjena zone javnih zelenih površina - tematskog parka - Z3 i infrastrukturnog sustava - IS u zonu mješovite- pretežito stambene namjene - M1 ili zamjenu za adekvatno zemljište ili otkup po tržišnoj cijeni.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
22	1	350-02/24-007/2	24-1138	TOMISLAV DEKANIĆ	VRAPČE	6609	9. Trešnjevka - jug	Zahtjev za prenamjenu zemljišta predavan je nekoliko puta i nije prihvaćen. Traži se prenamjena zone javnih zelenih površina - tematskog parka - Z3 u zonu stambene namjene - S ili mješovite- pretežito stambene namjene - M1 ili otkup po tržišnoj cijeni.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
23	1	350-02/24-007/2	24-1121	MARKO GOTVALD	CENTAR	400/1	2. Gornji grad - Medveščak	Predlaže se izmjena granice zone Povijesne urbane sredine grada Zagreba u dijelu Medvedgradske ulice na adresi Medvedgradska 24 na način da se sustav zaštite A koji trenutno je na spomenutoj adresi zaustavi na objektu Gliptoteke južnije u istoj ulici radi lakšeg ishođenja dozvola potrebnih za održavanje stambenih zgrada. Traži se izjednačavanje sa zapadnim dijelom Medvedgradske ulice koji je u sustavu zaštite B.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo da je zoniranje područja kulturnog dobra zaštićene Povijesne urbane cjelina Grad Zagreb zajedno s mjerama očuvanja i zaštite nepokretnih kulturnih dobara preuzeto i ugrađeno u Plan iz elaborata Generalni urbanistički plan grada Zagreba, Konzervatorska podloga, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, Izmjena i dopuna 2015. (izradio: Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode), koji se nije mijenjao u proceduri ovih izmjena i dopuna GUP-a.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
24	1	350-02/24-007/2	24-1122	KARLO CELIČEK	GORNJI STENJEVEC	1711	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena navedene katastarske čestice iz zone zaštitnih zelenih površina - Z u zonu stambene namjene - S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.
25	1	350-02/24-007/2	24-1123	BARBARA KALIČANEC	REMETE	1330/1	4. Maksimir	Traži se izmjena namjene dijela predmetne čestice iz zone zaštitne zelene površine (Z) u zonu stambene namjene (S), obzirom na trenutno stanje i pozivajući se na pravo reciprociteta, sukladno cijelom potezu uz prometnicu Remete.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
26	1	350-02/24-007/2	24-1124	MARIJA REGINA DIVIĆ	MARKUŠEVEC	13549	15. Podsljeme	Prenamjena u građevinsko zemljište.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
27	1	350-02/24-007/2	24-1125	DAMIR KVOČIĆ	DONJE VRAPČE	6509/1	9. Trešnjevka - jug	Traži se izmjena programskih smjernica za izradu UPU Stara Loza – Donje Prečko II na način da se omogući izgradnja niskih stambenih građevina.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
28	1	350-02/24-007/2	24-1126	DAMIR KVOČIĆ	DONJE VRAPČE	6509/1	9. Trešnjevka - jug	Traži se da se u GUP-u grada Zagreba odrede jasni kriteriji i urbanistički parametri za mogućnost izgradnje građevina sportskih sadržaja sukladno Programskim smjernicama za UPU Stara Loza – Donje Prečko II, odnosno građevina sukladno definiciji njihove namjene u članku 15. GUP-a Grada Zagreba.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
29	1	350-02/24-007/2	24-1127	DAMIR KVOČIĆ	DONJE VRAPČE	6509/1	9. Trešnjevka - jug	Traži se da se omogući izgradnja građevina namjena sukladno čl. 15, stavak (7) u zoni planiranog tematskog parka prije donošenja UPU Stara Loza – Donje Prečko II.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
30	1	350-02/24-007/2	24-1128	DAMIR KVOČIĆ	DONJE VRAPČE	6509/1	9. Trešnjevka - jug	Traži se da se omogući izgradnja građevina javne namjene sukladno definiciji u GUP-u Grada Zagreba prije donošenja UPU Stara Loza – Donje Prečko II.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Čl.104.st.2. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba je izmijenjen kako bi bilo jasno propisano da se odnosi na dodatne zahvate, uz one omogućene stavkom 1. Cijeli stavak je preformuliran na način da se briše obveza financiranja iz gradskog i/ili državnog proračuna, te se postavlja uvjet ishođenja suglasnosti nositelja izrade da su predmetni zahvati u javnom interesu. Dakle, gradnja i rekonstrukcija građevina javne namjene omogućava se uz uvjet ishođenja suglasnosti nositelja izrade da su predmetni zahvati u javnom interesu.
31	1	350-02/24-007/2	24-1129	DAMIR KVOČIĆ	DONJE VRAPČE	6509/1, 6509/2, 6509/3	9. Trešnjevka - jug	Traži se da se omogući izgradnja građevina gospodarske namjene i to K1 - poslovne namjena, K2 - trgovačke namjene i/ili T- ugostiteljsko-turističke namjene na katastarskim česticama 6509/1, 6509/2 i 6509/3, sve k.o. Donje Vrapče.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
32	1	350-02/24-007/2	24-1130	DAMIR KVOČIĆ	DONJE VRAPČE	6509/1	9. Trešnjevka - jug	Traži se izmjena programskih smjernica za izradu UPU Stara Loza – Donje Prečko II i omogućavanje izgradnje niskih stambenih i komercijalnih građevina na način da se predmetni UPU znatno smanji i obuhvati već postojeće legalizirane objekte u novu manju zonu izgradnje građevina, a onda bi se u ostalom i dalje većem, dijelu postojećeg UPU-a zadržale smjernice Z3 tematskog pojasa.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
33	1	350-02/24-007/2	24-1131	IVANA ŽULJEVIĆ	SESVETSKI KRALJEVEC	2530/1	PPGZ	Traži se prenamjena predmetne čestice u građevinsko područje.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestica nalazi izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
34	1	350-02/24-007/2	24-1132	KRISTINA GOTVALD	CENTAR	400/1	2. Gornji grad - Medveščak	Na adresi Medvedgradska 24 / Znikina 2 na k.č.br. 400/1 Centar se nalazi 'Sustav zaštite A - područje dobro očuvane i osobito vrijedne povijesne strukture' na samom rubu zone. Zgrada ne može dobiti sufinanciranje za obnovu zgrade stare 100 godina jer na bodove natječaja utječe 'Sustav zaštite A', a bez sufinanciranja vlasnici nemaju sredstava za obnovu zgrade. Zapadna strana Medvedgradske ulice u toj zoni je u 'Sustavu zaštite B' te se predlaže izjednačavavnje sa istom.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo da je zoniranje područja kulturnog dobra zaštićene Povijesne urbane cjelina Grad Zagreb zajedno s mjerama očuvanja i zaštite nepokretnih kulturnih dobara preuzeto i ugrađeno u Plan iz elaborata Generalni urbanistički plan grada Zagreba, Konzervatorska podloga, Opći i posebni uvjeti zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara, Izmjena i dopuna 2015. (izradio: Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode), koji se nije mijenjao u proceduri ovih izmjena i dopuna GUP-a.
35	1	350-02/24-007/2	24-1133	ŽELJKO ŽUNIĆ				Zbog podrške održivom razvoju i očuvanja zelenila u našem gradu, smatram da treba zabraniti izgradnju novih zgrada unutar stambenih blokova. Trebalo bi ostaviti zelene površine radi rekreacije djece i odraslih. Eventualno dopustiti podzemne garaže.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Zaštita, uređenje i dogradnja u povjesnim graditeljskim cjelinama koju čini blokovska struktura određena je čl. 59. odredbi za provedbu GUP-a GZ. Na tom području omogućeno je preispitivanje gradnje unutar blokova kroz izradu detaljnih planova i UPU-a i urbanističko-konzervatorskog plana koji će integrirati urbanističke i konzervatorske mjere. Ujedno napominjemo da je intencija zadržavanja prirodnog terena odnosno zelenih površina u što većem postotku, i u tom smislu je određen min. postotak prirodnog terena koji do sada za to područje nije bio propisan. Izgradnja podzemnih garaža je omogućena, ali pod posebnim uvjetima i određenih kapaciteta te posebnim procedurama.
36	1	350-02/24-007/2	24-1134	PETRA TOMLJENOVIĆ	VUGROVEC	211	PPGZ	Prenamjena u građevinsko zemljište.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestica nalazi izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
37	1	350-02/24-007/2	24-1137	ZORAN MAHALEC				<u>Predlažem da se u čl.44, ne unose nikakve izmjene i traži da on ostane u izvornom obliku.</u> OBRAZLOŽENJE: Smatram izuzetno važnim zadržati sve postojeće kriterije iz čl.44. GUP, potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10 (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020). https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/UpSRH2020UsozB51A10), posebno uzimajući u obzir obrazloženje dano u navedenoj sudskoj presudi: “Određivanjem smjernica za pozicioniranje antenskih prihvata na način da je pri odabiru lokacija za antenske prihvate u blizini škole, dječjih vrtića, bolnice sličnih ustanova potrebno poštivati sigurnosno preventivnu udaljenost, po ocjeni ovog Suda, postupljeno je u cilju zaštite najranjivijih skupina stanovništva, sukladno ustavnim postulatima i u okviru nadležnosti jedinice lokalne samouprave temeljem članka 129. Ustava Republike Hrvatske. Propisivanje minimalne sigurnosne udaljenosti elektroničke komunikacijske infrastrukture od određenih područja urbane sredine u skladu je s praksom u drugim europskim državama pa je, primjerice, tako odredbom članka 8. Rezolucije europskog Usoz 51/2020-10 © LEXPERA Ispisano: 6. 2. 2024. Stranica 4 od 6 parlamenta od 2. travnja 2009. godine o zdravstvenim problemima povezanim s elektromagnetskim poljima (2008/2211 INI) utvrđeno da je u općem interesu osigurati da se nove GSM antene ili visokonaponski kablovi postavljaju na određenoj, sigurnoj udaljenosti od škola, umirovljenički domova, zdravstvenih ustanova i slično.” “Osim toga, podnositelj zahtjeva nije ničim dokazao da su zone namjene prostora određene za postavljanje samostojećih antenskih stupova, kako su određene člankom 44. GUP-a u suprotnosti s položajem postojećih i planiranih antenskih stupova iz objedinjenog plana iz Dodatka 2. Uredbe.” “Slijedom svega navedenog, Sud nalazi da navedene, osporene, odredbe članka 44. GUP-a nisu protivne stavku 2. čl. 25. ZEK-a i Uredbe” S obzirom na gore navedenu Sudsku presudu smatram kako Predlagatelj nema nikakvih zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a. Ne podržavam neoliberalno postupanje gradonačelnika i zagrebačkih vlasti koje ide direktno nauštrb građana grada Zagreba. Smatram potrebnim skrenuti pozornost na Zakon o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi NN 14/1997-95 https://narodne novine.nn.hr/clanci/medunarodni/1997_10_14_95.html. U čl. 4. Navedeno je kako ”Nadležnosti koje su povjerene lokalnim jedinicama moraju biti, u pravilu, potpune i cjelovite. Njihovo obavljanje ne smije biti onemogućeno ili ograničeno od neke druge središnje ili regionalne vlasti, osim kada to dopušta zakon. Eventualne pritiske kojima je moguće izložen Predlagatelj kako bi promijenio čl.44 GUP-a, smatram direktnim kršenjem Europske povelje o lokalnoj samoupravi.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.
38	1	350-02/24-007/2	24-1139	ZDRAVKA KOZIĆ			PPGZ	Izbacivanje lokacije kompostane Obrešćica iz tekstualnog i grafičkog prikaza IZIDPPGZ 2020 i prenamjena namjene iz "K" u "T" ili "R".	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Predmetna lokacija nalazi se izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba.
39	1	350-02/24-007/2	24-1140	ZDRAVKA KOZIĆ			PPGZ	Vraćanje III. zone vodozaštite na stare granice u kojoj je bila i lokacija Obrešćica odnosno GČ Brezovica.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Zone vodozaštite određene su Odlukom o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprude i Mala Klaka (SGGZ br. 21/14 i 12/16). Sukladno navedenoj odluci zone vodozaštite ugrađene su prostorne planove. Prostornim planovima nije dozvoljeno mijenjati granice vodozaštite.
40	1	350-02/24-007/3	24-980	VLADO I VINKA ČAKARIĆ	VRAPČE	705, 706, 703/2, 704, 690/1, 689/1, 688/1, 690/2, 689/2, 688/2, 696, 635, 636, 697, 743, 744, 745, 746, 747, 640, 639, 641, 642, 645, 646	14. Podsused - Vrapče	Uvidom u Izvješće o javnoj raspravi o prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, a vezano uz primjedbu: klasa: 350-02/24- 007/3, urbroj: 24-304 (u tablici pod rednim brojem 1414) u sažetku primjedbe piše: Traži se prenamjena navedenih katastarskih čestica iz javnih zelenih površina - gradske park-šume - Z2 u zonu stambene namjene -S. Međutim, primjedbom je traženo da se predmetne katastarske čestice prenamijene iz javne zelene površine - Gradske park-šume (Z2) u zaštitne zelene površine - Z, odnosno da se u skladu s prirodnim i lokalnim uvjetima u kartografskom prikazu: 4) Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a) Urbana pravila promijene propozicije za uređenje prostora predmetnog područja iz urbanog pravila (1.9) u (2.13.).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Navedena primjedba klasa: 350-02/24- 007/3, urbroj: 24-304 (u tablici pod rednim brojem 1414) nije u skladu s Odlukom o izradi kojom se ne predviđa izgradnja na zelenim površinama, stoga je, bez obzira na obrazloženje, nije moguće prihvatiti, jer je urbanim pravilom 2.13. odnosno čl. 80. moguća gradnja u određenim planiranim zonama zaštitnog zelenila.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
41	1	350-02/24-007/2	24-1142	DOMAGOJ KOČEVAR-KORENJAK	BLATO	3196, 3200, 1489, 1490, 3405	7. Novi Zagreb - zapad	1) k.č. 1489 i 1490, k.o. Blato – traži se zadržavanje iznimke u urbanom pravilu 2.7. na potezu mješovite namjene uz produženu Vatikansku ulicu u Klari, uz Ulicu Republike Njemačke u Otoku, uz Sarajevsku i Vatikansku ulicu u Jakuševcu, uz Aveniju V. Holjevca, na prostoru Klare zapadno od Avenije Većeslava Holjevca, te na prostoru Remetinca, i Blata i Botinca uz Ulicu dr. Luje Naletilića kojom se omogućuje veća izgrađenost. Podnositelji smatraju da prijedlog isključivanja navedenih čestica iz iznimke nije opravdan s obzirom da je velika većina crveno šrafiranog područja koji bi ostao u iznimci 2.7. već izgrađen stambenim zgradama od šest (6) nadzemnih etaža. 2) k.č.br. 3405, k.o. Blato – prijedlogom GUP-a za javnu raspravu čestica je prenamijenjena iz M1 u D4. Podnositelji smatraju da je čestica time značajno degradirana u odnosu na prijašnje stanje. Ističu da bi izmjenama tri (3) obiteljske čestice koje su generacijama u vlasništvu naše obitelji „doživjele“ velike i nepovoljne promjene. 3) Holjakova – smatraju da je nelogično proširenje Holjakove ulice koje je ucrtano preko stambenih zgrada kada je na kraju Holjakove ulice već planiran spoj na Karlovačku cestu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
42	1	350-02/24-007/2	24-1141	DOMAGOJ KOČEVAR-KORENJAK	BLATO	3196, 3200, 1489, 1490, 3405	7. Novi Zagreb - zapad	1) k.č. 1489 i 1490, k.o. Blato – traži se zadržavanje iznimke u urbanom pravilu 2.7. na potezu mješovite namjene uz produženu Vatikansku ulicu u Klari, uz Ulicu Republike Njemačke u Otoku, uz Sarajevsku i Vatikansku ulicu u Jakuševcu, uz Aveniju V. Holjevca, na prostoru Klare zapadno od Avenije Većeslava Holjevca, te na prostoru Remetinca, i Blata i Botinca uz Ulicu dr. Luje Naletilića kojom se omogućuje veća izgrađenost. Podnositelji smatraju da prijedlog isključivanja navedenih čestica iz iznimke nije opravdan s obzirom da je velika većina crveno šrafiranog područja koji bi ostao u iznimci 2.7. već izgrađen stambenim zgradama od šest (6) nadzemnih etaža. 2) k.č.br. 3405, k.o. Blato – prijedlogom GUP-a za javnu raspravu čestica je prenamijenjena iz M1 u D4. Podnositelji smatraju da je čestica time značajno degradirana u odnosu na prijašnje stanje. Ističu da bi izmjenama tri (3) obiteljske čestice koje su generacijama u vlasništvu naše obitelji „doživjele“ velike i nepovoljne promjene. 3) Holjakova – smatraju da je nelogično proširenje Holjakove ulice koje je ucrtano preko stambenih zgrada kada je na kraju Holjakove ulice već planiran spoj na Karlovačku cestu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
43	1	350-02/24-007/2	24-1143	SNJEŽANA KOČEVAR-KORENJAK	BLATO	3200, 3200/1	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se brisanje novoplaniranog koridora prometnice (Holjakova ulica u Blatu).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
44	1	350-02/24-007/2	24-1144	ROBERT MARKUŠIĆ				Postovani, kako se na zahtjev hakoma pokusava skinuti postojece limite za zracenje u Zagrebu od 6 V/m i odredba o visini odasiljaca od minimalno 12 metara iznad svih gradjevina u krugu 100 metara, zelim pitati slijedece, dali to znaci da smo postali otporniji na zracenje ukoliko se limiti popustaju? Naime ti limiti nisu stavljeni bez razloga, kako mi je to struka, mogu reci da su stetni zdravstveni ucinci nadjeni jos daleko ispod tih limita, dok nas drzavni limit od 1.6W/m2 za podrucja povecane osjetljivosti stiti samo od termickih ucinaka radiofrekventnog zracenja odnosno, da nas ne skuhaju kao u mikrovalnoj. ..... Kako grad Zagreb ima i svoje ekoloske projekte vrlo je bitno da u sklopu toga zadrzi zastitu zdravlja gradjana, jer je to agens kojem su izlozeni svi, za razliku od nekog odlagalista ili pojedinog kvartovskog problema koji se moze ticati samo tog kvarta. Kako nazalost drzavna regulacija nije odredila nizi limit, ostaje jedino na gradu Zagrebu da to ucini za vlastite gradjane. Iste odredbe ima Zadar. Ti limiti nisu nista posebno restriktivni jer ih imaju brojne druge drzave, kao Svicarska, Italija, Belgija, Bugarska, Rusija, Kina itd. Zato njima nije potrebno 6 V/m ogranicavati GUP-om jer su se oni zastitili na drzavnoj razini. Bilo bi lijepo da je i kod nas tako na razini drzave no nazalost nije. Razlog zasto je doslo do pritiska hakoma na povecanje razina zracenja je zbog uvodjenja 5G jer im prema studijama za tu mrezu dolazi do povecanja razina. Belgijska ministrica okolisa rekla je da njeni gradjani nisu zamorci da se na njima testira zracenje i nije dopustila povecanje dopustene razine kakvu ima i Zagreb. ..... Dakle tehnicke opcije trebaju se prilagoditi bioloskim parametrima. Stovise vijece Evrope predlaze razinu od ne 6 V/m nego 0.6V/m sa daljnjim smanjenjem na 0.2 V/m zbog bioloskih ucinaka nadjenim u studijama. Takodjer rezolucija EU broj 1815 trazi da se svako uvodjenje baznih stanica radi u konzultaciji odnosno samo uz dopustenje lokalne zajednice. Svjetska zdravsvstvena organizacija WHO je neionizirajuca zracenja proglasila kancerogenom 2B kategorije sto znaci moguce kancerogeno. Sada je pitanje dali je u demokratskom drustvu ispravno staviti baznu stanicu nekome bez dopustenja, dok je vec poznato da one nisu bezopasne vec stovise vecina studija pokazuje stetnost zracenja. Ako to usporedimo sa cigaretom, pa cak i mobitelom, oni su stvar osobnog izbora, dok bazna stanica nije. Takodjer bezicne tehnologije nemaju nikakve veze sa informatickim razvojem digitalnih tehnologija, jer se to sve moze raditi putem opticke ili koje druge internet mreze, pa predlazem da se onda poboljsa ta infrastruktura, ... Stovise bi trebalo kompletno zamijeniti optickim internetom. ..... Stovise zanimljivo je kako se uvode brze veze na mobitelima, nego na optickoj mrezi, ... Tako da uz ovo pojasnjenje zelim reci kako je takvo uvodjenje samo uski korporativni interes odredjenih struktura, koji zaradjuje najvece profite, a javnog interesa tu prakticki nema. Jer sve sto moze narusiti zdravlje, a nemam cak niti nikakve jasne prakticne svrhe, sto je spominjano samo je P.R. onda GUP nebi trebao uzmicati pred takvim zahtjevima. Hvala na paznji uz lijepi pozdrav, Robert Markusic, ing.med. radiologije & mag.oec.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.
45	1	350-02/24-007/2	24-1145	MARIJA KUŠEK	REMETE	1959/1	4. Maksimir	Traži se prilikom sljedeće izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba prenamijeniti predmetnu česticu iz zone zaštitne zelene površine (Z) u građevinsko područje naselja Bukovac.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Ukoliko se želi prenamjena predmetne čestice prilikom sljedećih izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, upućuje se podnositeljica da se predmetnom inicijativom obrati nadležnom Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Sektoru za strategijsko i prostorno planiranje, u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka izmjena i dopuna predmetnog Plana.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
46	1	350-02/24-007/2	24-1146	MARIJA KUŠEK	REMETE	3652	4. Maksimir	Traži se prilikom sljedeće izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba prenamijeniti predmetnu česticu iz zone zaštitne zelene površine (Z) u zonu stambene namjene (S).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Ukoliko se želi prenamjena predmetne čestice prilikom sljedećih izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, upućuje se podnositeljica da se predmetnom inicijativom obrati nadležnom Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Sektoru za strategijsko i prostorno planiranje, u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka izmjena i dopuna predmetnog Plana.
47	1	350-02/24-007/2	24-1147	MARIJA KUŠEK	REMETE	3652	4. Maksimir	Traži se prilikom sljedeće izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba prenamijeniti predmetnu česticu iz zone zaštitne zelene površine (Z) u zonu stambene namjene (S).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Ukoliko se želi prenamjena predmetne čestice prilikom sljedećih izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, upućuje se podnositeljica da se predmetnom inicijativom obrati nadležnom Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Sektoru za strategijsko i prostorno planiranje, u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka izmjena i dopuna predmetnog Plana.
48	1	350-02/24-007/2	24-1148	ADEM SULJIĆ	KLARA	631/8	7. Novi Zagreb - zapad	Predlaže se prenamjena k.č. 631/8, k.o. Klara, u zonu D, a s krajnjom namjenom izgradnje kongresno-kulturno-poslovnog centra od ključne važnosti za razvoj kongresnog turizma u Hrvatskoj.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
49	1	350-02/24-007/2	24-1149	PETAR MATIJEVIĆ	DUBRAVA	5161/6	11. Gornja Dubrava	Korekcija koridora ulice uz k.č.br.5161/6 k.o. Dubrava	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Koridori prometnica su u kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3a Promet prikazani načelno, a njihova točna dispozicija, detaljni visinski odnosi te funkcionalna širina određuje se aktima kojima se odobrava namjeravani zahvat u prostoru, te drugim aktima prema posebnim uvjetima javnopravnog tijela nadležnog za promet. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
50	1	350-02/24-007/2	24-1150	VEDRAN TOLIĆ	KLARA	1701/7 i dr.	7. Novi Zagreb - zapad	Podnositelj je stanovnik Svete Klare za koju smatra, osobito na dionici ulica Franje Malnara - Utinjska ulica - Svetoklarska ulica, da se gradi prevelik broj stanova, naročito iz aspekta povećanog prometnog opterećenja i dodatnih gužvi. Pita se na koji način će se riješiti prometno pitanje - jednosmjernom ulicom, deniveliranim prijelazom preko željezničke pruge, semaforom, kružnim tokom.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Prostor koji je detaljnije naveden u podnesku (slikovni prikaz) i nalazi se sjevernije od Utinjske ulice, na temelju usvojene primjedbe iz javne rasprave, dijelom je šire zone za koju je definirana obaveza izrade detaljnijeg plana uređenja UPU Produžena Vatikanska - zapad; navedenim će se planski definirati prihvatljiva gustoća stanovanja, prateći sadržaji budućeg naselja, odgovarajuća tipologija izgradnje, kao i funkcionalno prometno rješenje u skladu s osnovnom prometnom mrežom šireg prostora i razine GUP-a.
51	1	350-02/24-007/3	24-981	DRAGICA SUNEK	GRANEŠINA NOVA	8078	11. Gornja Dubrava	Prenamjena dijela čestice iz zone javnih zelenih površina - gradske park-šume (Z2) u zonu stambene namjene (S).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (*Službeni glasnik Grada Zagreba* 15/23), odnosno ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
52	1	350-02/24-007/3	24-982	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK	113, 110, 109/2, 135	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se objašnjenje po zahtjevima kojih javnopravnih tijela se postupalo pri izradi planskih uvjeta za djelatnosti gospodarenja otpadom, ukidanje svih lokacija za gospodarenje otpadom uu Čulinečku cestu južno od Slavnoske avenije. Traži se izmjena prostornog plana u skladu sa zakonom.	Ne prihvaća se.	Prijedlog izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba napravljen je sukladno važećem Zakonu o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23). U postupku izrade Plana sudjeluju javnopravna tijela svojim zahtjevima, primjedbama i mišljenjima, a sve u skladu s Odlukom o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba. Uz područje gospodarenja otpadom vezano je više sastavnica Zagrebačkog holdinga kao i gradskih upravnih tijela nadležnih za poslove zaštite okoliša i gospodarenja otpadom te provedbe prostornih planova koji skrbe o urednom funkcioniranju sustava gospodarenja otpadom u Gradu Zagrebu na za to planiranim lokacijama.
53	1	350-02/24-007/3	24-983	BRANKICA DUPELJ	ČUČERJE NOVO	14471	11. Gornja Dubrava	Prenamjena zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu u kojoj je moguća gradnja.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (*Službeni glasnik Grada Zagreba* 15/23), odnosno ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
54	1	350-02/24-007/3	24-984	ROBERTA DUPELJ	REMETE	1219/1	4. Maksimir	Traži se prenamjena predmetnog zemljišta (voćnjaka) u građevinsko.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
55	1	350-02/24-007/3	24-985	SNJEŽANA I DOMAGOJ KOČEVAR - KORENJAK	BLATO	1489, 1490, 3405	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se zadržavanje iznimke u urbanom pravilu 2.7. na potezu mješovite namjene uz produženu Vatikansku ulicu u Klari, uz Ulicu Republike Njemačke u Otoku, uz Sarajevsku i Vatikansku ulicu u Jakuševcu, uz Aveniju V. Holjevca, na prostoru Klare zapadno od Avenije Većeslava Holjevca, te na prostoru Remetinca, i Blata i Botinca uz Ulicu dr. Luje Naletilića kojom se omogućuje veća izgrađenost. Podnositelji smatraju da prijedlog isključivanja navedenih čestica iz iznimke nije opravdan s obzirom da je velika većina crveno šrafiranog područja koji bi ostao u iznimci 2.7. već izgrađen stambenim zgradama od šest (6) nadzemnih etaža.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
55	2	350-02/24-007/3	24-985	SNJEŽANA I DOMAGOJ KOČEVAR - KORENJAK	BLATO	3405	7. Novi Zagreb - zapad	Prijedlogom GUP-a za javnu raspravu čestica je prenamijenjena iz M1 u D4. Podnositelji smatraju da je čestica time značajno degradirana u odnosu na prijašnje stanje.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
56	1	350-02/24-007/3	24-986	ŠTEFICA ŽULJEVIĆ	SESVETSKI KRALJEVEC	2528/3, 2528/4, 2528/5, 2528/6, 2528/7	PPGZ	Traži se prenamjena predmetnih čestica u građevinsko područje jer u navedenoj ulici postoji sva infrastruktura.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestice nalaze izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
57	1	350-02/24-007/3	24-987	IVANA ŽULJEVIĆ	SESVETSKI KRALJEVEC	2530/1	PPGZ	Traži se prenamjena predmetne čestice u građevinsko područje.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestica nalazi izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
58	1	350-02/22-004/4	24-306	VIJEĆE GRADSKE ČETVRTI TREŠNJEVKA SJEVER			8. Trešnjevka - sjever	Vijeće Mjesnog odbora „Silvije Strahimir Kranjčević" traži da se za blok Kranjčevićeva-Badalićeva-Adžijina-Brozova vrati obveza provođenja Urbanističkog plana uređenja (UPU NK Zagreb) i uspostavi urbano pravilo 2.8 ili vrati urbano pravilo 3.1., zbog poštivanja javnog interesa.	Ne prihvaća se.	Na području oko i na stadionu NK Zagreb u tijeku su radovi rekonstrukcije postojećih objekata kojima su određeni prostorni odnosi središnje zone odnosno većeg dijela prostora (rekonstrukcija NK Zagreb, rekonstrukcija HNK). Preostali dio zone u regulatornom smislu nema više potrebe za uvođenjem dodatnih planerskih procedura.
59	1	350-02/24-007/2	24-1151	RANKO FILIPOVIĆ	KLARA	631/8	7. Novi Zagreb - zapad	Predlaže se prenamjena k.č. 631/8, k.o. Klara, u zonu D, a s krajnjom namjenom izgradnje kongresno-kulturno-poslovnog centra od ključne važnosti za razvoj kongresnog turizma u Hrvatskoj.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
60	1	350-02/24-007/2	24-1152	JOSIP ŽURGA	TREŠNJEVKA	798	8. Trešnjevka - sjever	Traži se propisivanje iznimke od detaljnih pravila na području urbanog pravila 2.9.1. za dvorišne građevine uz Brozovu ulicu, na način da se omogući rekonstrukcija i gradnja novih zamjenskih građevina umjesto postojećih i na česticama manjim od 1.500 m2. Također traži se predvidjeti kolni pristup preko budućeg parkirališta stadiona jer postojeći kolni prilazi kroz prolaze uličnih zgrada nisu adekvatni.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. Predmetne čestice prosječne veličine 300-400m² su primjerene tipologiji individualne gradnje kakva je danas i prisutna u ovom prostoru. S ciljem smanjivanja postojeće izgrađenosti prostora Trešnjevke i povećanja postotka prirodnog, ali i neizgrađenog terena, planerski je stav da se za dvorišnu gradnju omogućava ili rekonstrukcija u okviru postojećih gabarita ili transformacija postojeće morfologije okrupnjivanjem postojeće parcelacije. Ograničenje gradnje na dvorišnim česticama trešnjevačkih blokova bio je i zahtjev Vijeća gradske četvrti Trešnjevka - sjever. Ostvarivanje kolnog pristupa preko budućeg parkirališta stadiona zbog specifičnih zahtjeva organizacije nogometnih natjecanja iz sigurnosnih razloga nije moguće prihvatiti.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
61	1	350-02/24-007/2	24-1153	ANDY RAE HAZEL	PEŠČENICA	138/1	4. Maksimir	Predlaže se predmetnu česticu ostaviti kao zonu mješovite namjene i planirati UPU.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. U skladu s ciljem Odluke o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba - Zagreb zeleniji grad, kojim se teži povećanju otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena te očuvanjem zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada kao jedne od sastavnica prilagodbe klimatskim promjenama, zaprimljenim zahtjevima u javnoj raspravi i potrebama Grada, prenamjenjena je predmetna čestica u zonu sportske namjene. Sadržaji sportske namjene osigurati će korištenje tog prostora i povezati dijelove grada.
62	1	350-02/24-007/2	24-1154	JAGODA RENUŠA	GORNJI STENJEVEC	973, 974	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena navedenih katastarskih čestica iz zone javnih zelenih površina - gradske park-šume - Z2 u zonu stambene namjene - S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.
63	1	350-02/24-007/2	24-1155	ANA MARIJA ĆOSIĆ	TREŠNJEVKA NOVA		8. Trešnjevka - sjever	Obzirom da se ukida UPU Kranjčevićeva, traži se da se za dvorišne objekte uz Brozovu ulicu propiše u Urbanim pravilima 2.9.1. mogućnost rekonstrukcije i gradnje novih zamjenskih građevina, umjesto postojećih i na česticama površinom manjima od 1.500 m2. Da se omogući izgrađenost (kisn propisanih prijedlogom GUP-a u točki 6) za rekonstrukciju i gradnju na dvorišnim česticama. Buduća istočna tribina stadiona će biti velike visine i ovim putem se traži da se omogući izgradnja 6 nadzemnih etaža, kako bi se formirao donjogradski ulični niz prema stadionu, kao što je i prema Brozovoj ulici i Kranjčevićevoj. Traži se i mogućnost kolnog pristupa preko budućeg parkirališta stadiona, na način da se parkiralište izvede kao gradska ulica ispred novonastalog poslovno-stambenog niza, kojom bi se omogućio i kolni pristup zgradama, kao i sigurnosni pristup vatrogasnim vozilima. Postojeći kolni prilazi kroz postojeće zgrade neće zadovoljiti sigurnosne prolaze za buduće građevine na dvorišnim parcelama.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. Predmetne čestice prosječne veličine 300-400m² su primjerene tipologiji individualne gradnje kakva je danas i prisutna u ovom prostoru. S ciljem smanjivanja postojeće izgrađenosti prostora Trešnjevke i povećanja postotka prirodnog, ali i neizgrađenog terena, planerski je stav da se za dvorišnu gradnju omogućava ili rekonstrukcija u okviru postojećih gabarita ili transformacija postojeće morfologije okrupnjivanjem postojeće parcelacije. Ograničenje gradnje na dvorišnim česticama trešnjevačkih blokova bio je i zahtjev Vijeća gradske četvrti Trešnjevka - sjever. Ostvarivanje kolnog pristupa preko budućeg parkirališta stadiona zbog specifičnih zahtjeva organizacije nogometnih natjecanja iz sigurnosnih razloga nije moguće prihvatiti.
64	1	350-02/24-007/2	24-1156	GORAN VANJKOVIĆ	TREŠNJEVKA NOVA		8. Trešnjevka - sjever	Obzirom da se ukida UPU Kranjčevićeva, traži se da se za dvorišne objekte uz Brozovu ulicu propiše u Urbanim pravilima 2.9.1. mogućnost gradnje novih zamjenskih građevina, umjesto postojećih i na česticama površinom manjima od 1.500 m2. Da se omogući izgrađenost (kisn propisanih prijedlogom GUP-a u točki 6) za rekonstrukciju i gradnju na dvorišnim česticama. Buduća istočna tribina stadiona će biti velike visine i ovim putem se traži da se omogući izgradnja 6 nadzemnih etaža, kako bi se formirao donjogradski ulični niz prema stadionu, kao što je i prema Brozovoj ulici i Kranjčevićevoj. Traži se i mogućnost kolnog pristupa preko budućeg parkirališta stadiona, na način da se parkiralište izvede kao gradska ulica ispred novonastalog poslovno-stambenog niza, kojom bi se omogućio i kolni pristup zgradama, kao i sigurnosni pristup vatrogasnim vozilima. Postojeći kolni prilazi kroz postojeće zgrade neće zadovoljiti sigurnosne prolaze za buduće građevine na dvorišnim parcelama.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. Predmetne čestice prosječne veličine 300-400m² su primjerene tipologiji individualne gradnje kakva je danas i prisutna u ovom prostoru. S ciljem smanjivanja postojeće izgrađenosti prostora Trešnjevke i povećanja postotka prirodnog, ali i neizgrađenog terena, planerski je stav da se za dvorišnu gradnju omogućava ili rekonstrukcija u okviru postojećih gabarita ili transformacija postojeće morfologije okrupnjivanjem postojeće parcelacije. Ograničenje gradnje na dvorišnim česticama trešnjevačkih blokova bio je i zahtjev Vijeća gradske četvrti Trešnjevka - sjever. Ostvarivanje kolnog pristupa preko budućeg parkirališta stadiona zbog specifičnih zahtjeva organizacije nogometnih natjecanja iz sigurnosnih razloga nije moguće prihvatiti.
65	1	350-02/24-007/2	24-1157	ANA MARIJA ĆOSIĆ	GORNJE VRAPČE	2223, 2224, 2225	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena predmetnih katastarskih čestica iz zone zaštinih zelenih površina - Z u zonu mješovite - pretežito stambene namjene -M1.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.
66	1	350-02/24-007/2	24-1158	RUBINA LEA ŠPIGELSKI ŽUNIĆ				1. Traži da se preciznije napiše u cijelom novom GUP-u pravilo o gradnji nadzemnih etaža. Na primjer sada piše u čl. 70.: "najveća visina je tri nadzemne etaže, pri čemu se treća etaža oblikuje kao potkrovlje ili uvučeni kat". Treba pisati: "najveća visina je tri nadzemne etaže mjerene od najniže kote parcele, pri čemu se treća etaža oblikuje kao potkrovlje ili uvučeni kat, te visina jedne etaže (od poda do poda) smije biti maksimalno 3m". Pošto nam je grad u sjevernom dijelu brdovit važno je preciznije definirati.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
66	2	350-02/24-007/2	24-1158	RUBINA LEA ŠPIGELSKI ŽUNIĆ				2. Traži da se zabrani gradnja stanova unutar blokova u cijelom Zagrebu što je sada moguće ako imaju svoj pristup. Strašno je kad se devastiraju zelene površine i gradi unutar blokova. One trebaju ostati za rekreaciju ili eventualno podzemne garaže. Ako se to i dalje dozvoli tko će htjeti živjeti u (centru) gradu Zagrebu za 10 godina?	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
67	1	350-02/24-007/2	24-1159	ROBERT BUNJEVAC	TREŠNJEVKA NOVA		8. Trešnjevka - sjever	Obzirom da se ukida UPU Kranjčevićeva, traži se da se za dvorišne objekte uz Brozovu ulicu propiše u Urbanim pravilima 2.9.1. mogućnost rekonstrukcije i gradnje novih zamjenskih građevina, umjesto postojećih i na česticama površinom manjima od 1.500 m2. Da se omogući izgrađenost (kisn propisanih prijedlogom GUP-a u točki 6) za rekonstrukciju i gradnju na dvorišnim česticama. Buduća istočna tribina stadiona će biti velike visine i ovim putem se traži da se omogući izgradnja 6 nadzemnih etaža, kako bi se formirao donjogradski ulični niz prema stadionu, kao što je i prema Brozovoj ulici i Kranjčevićevoj. Traži se i mogućnost kolnog pristupa preko budućeg parkirališta stadiona, na način da se parkiralište izvede kao gradska ulica ispred novonastalog poslovno-stambenog niza, kojom bi se omogućio i kolni pristup zgradama, kao i sigurnosni pristup vatrogasnim vozilima. Postojeći kolni prilazi kroz postojeće zgrade neće zadovoljiti sigurnosne prolaze za buduće građevine na dvorišnim parcelama.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. Predmetne čestice prosječne veličine 300-400m² su primjerene tipologiji individualne gradnje kakva je danas i prisutna u ovom prostoru. S ciljem smanjivanja postojeće izgrađenosti prostora Trešnjevke i povećanja postotka prirodnog, ali i neizgrađenog terena, planerski je stav da se za dvorišnu gradnju omogućava ili rekonstrukcija u okviru postojećih gabarita ili transformacija postojeće morfologije okrupnjivanjem postojeće parcelacije. Ograničenje gradnje na dvorišnim česticama trešnjevačkih blokova bio je i zahtjev Vijeća gradske četvrti Trešnjevka - sjever. Ostvarivanje kolnog pristupa preko budućeg parkirališta stadiona zbog specifičnih zahtjeva organizacije nogometnih natjecanja iz sigurnosnih razloga nije moguće prihvatiti.
68	1	350-02/24-007/2	24-1160	SNJEŽANA BABIĆ				Izuzetno je važno zadržati sve postojeće kriterije iz čl.44. GUP, potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10 (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020). https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/UpSRH2020UsozB51A10, posebno uzimajući u obzir obrazloženje dano u navedenoj sudskoj presudi: “Određivanjem smjernica za pozicioniranje antenskih prihvata na način da je pri odabiru lokacija za antenske prihvate u blizini škole, dječjih vrtića, bolnice sličnih ustanova potrebno poštivati sigurnosno preventivnu udaljenost, po ocjeni ovog Suda, postupljeno je u cilju zaštite najranjivijih skupina stanovništva, sukladno ustavnim postulatima i u okviru nadležnosti jedinice lokalne samouprave temeljem članka 129. Ustava Republike Hrvatske. Propisivanje minimalne sigurnosne udaljenosti elektroničke komunikacijske infrastrukture od određenih područja urbane sredine u skladu je s praksom u drugim europskim državama pa je, primjerice, tako odredbom članka 8. Rezolucije europskog Usoz 51/2020-10 © LEXPERA Ispisano: 6.2.2024. Stranica 4 od 6 parlamenta od 2. travnja 2009. godine o zdravstvenim problemima povezanim s elektromagnetskim poljima (2008/2211 INI) utvrđeno da je u općem interesu osigurati da se nove GSM antene ili visokonaponski kablovi postavljaju na određenoj, sigurnoj udaljenosti od škola, umirovljenički domova, zdravstvenih ustanova i slično.” “Osim toga, podnositelj zahtjeva nije ničim dokazao da su zone namjene prostora određene za postavljanje samostojećih antenskih stupova, kako su određene člankom 44. GUP-a u suprotnosti s položajem postojećih i planiranih antenskih stupova iz objedinjenog plana iz Dodatka 2. Uredbe.” “Slijedom svega navedenog, Sud nalazi da navedene, osporene, odredbe članka 44. GUP-a nisu protivne stavku 2. čl. 25. ZEK-a i Uredbe” S obzirom na gore navedenu Sudsku presudu smatram kako Predlagatelj nema nikakvih zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a. Ne podržavam neoliberalno postupanje gradonačelnika i zagrebačkih vlasti koje ide direktno nauštrb građana grada Zagreba. Skrećem pozornost na Zakon o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi NN 14/1997-95 https://narodnenovine.nn.hr/clanci/medunarodni/1997_10_14_95.html. U čl. 4. Navedeno je kako ”Nadležnosti koje su povjerene lokalnim jedinicama moraju biti, u pravilu, potpune i cjelovite. Njihovo obavljanje ne smije biti onemogućeno ili ograničeno od neke druge središnje ili regionalne vlasti, osim kada to dopušta zakon. Eventualne pritiske kojima je moguće izložen Predlagatelj kako bi promijenio čl.44 GUP-a, smatram direktnim kršenjem Europske povelje o lokalnoj samoupravi. Koliko je meni poznato jedan gradonačelnik i njegova uprava ne mogu biti iznad zakona o potvrđivanju Europske povelje i posebno iznad presude Vrhovnog upravnog suda Republike Hrvatske. Grad Zagreb spada pod Hrvatsku i mora poštovati hrvatske zakone. Zato su i napisani da se strogo poštuju, kao i pravne institucije koje donose presude, a teleoperateri ne moraju stavljat bazne stanice iza svakog ugla.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
69	1	350-02/24-007/2	24-1161	NADA VRKIĆ			1. Donji grad	Zabrinjavajuća je sudbina gradnje u blokovima. U praksi će biti mahom prepuštena pohlepom za tim prostorom, bilo za garaže, bilo za nove unutarnje zgrade. Blokovi će biti izloženi manipulacijama i drskosti unatoč tomu što su GUP-om zadani uvjeti i iznimke, a oslonac za provedbu prepušten izradi urbanističkih planova uređenja i/ili urbano-tehničkih uvjeta u daljem razgraničenju unutar namjene te dijelom i kroz odobrenja konzervatora pa i urbana pravila. Predvidivo je da se izgubi i namanji kutak zelenih atrija u blokovima te pretvori u garaže (i izvan zadanih gabarita) ili u unutarnje stambene građevine (i izvan zadanih gabarita). Dvorišne i zelene oaze u blokovima valja namijeniti javnoj uporabi za park, dječji park-igralište, galeriju, kulturni sadržaj, a to će dati osebujnost, živost i ljepotu gradu. Svjedoci smo da se nemalo puta uvjeti GUP-a izigraju. Navodim neka mjesta koja lako mogu doživjeti nepoštivanje i neslućene preobrazbe: čl. 39. (9) točke 2. i 3. „moguća je gradnja garaža za potrebe bloka/stambenog susjedstva, ali ne više od dvije podzemne etaže ...“; čl. 59. točka 7. uređenju dvorišta dodani su elementi „zamjenski“ i „unutar postojećih gabarita“; čl. 82., 48. UPU Črnomerec točka 3. „Nova stambena gradnja u bloku“. Ukratko: **Svi blokovi biti će izloženi zahtjevima za gradnju unutar bloka i sve su manipulacije moguće ako se stav prema blokovima ne definira neoborivo. Stoga apeliramo da se gradnja unutar blokova načelno onemogući, a uređenje omogući**. Glasam da se oblikuje u javno dobro (park, dječje igralište-park ili kulturni sadržaj). Štoviše, gdje dvorišta nisu ozelenjena, valja ih pretvoriti u zelene oaze i dati gradu da i kroz te prostore diše. U skladu sa Zeleniji Zagreb grad.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
70	1	350-02/24-007/2	24-1162	TEA SUČIĆ	PEŠČENICA	3473/1, 4072, 4080/1, 4073, 4081, 4070/1, 4342/1	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se iscrtavanje zebre na raskršću ulica Ferenščica II i Ferenščica II odvojak IV. Tamo je potrebna i rampa za kolica. Dječja igrališta u Ivanićgradskoj bi trebalo osvijetliti kako bi se djeca mogla igrati i kad zimi rano padne mrak. Treba postaviti i ljuljačku za male bebe.	Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	Na žalost nismo u mogućnosti prihvatiti navedene primjedbe i zahtjeve jer nisu predmet GUP-a grada Zagreba i nismo nadležni za njihovo rješavanje. Upućujemo podnositeljicu da navedene potrebe pokuša riješiti putem Mjesnog odbora Ferenščica ili Vijeća Gradske četvrti Peščenica - Žitnjak.
71	1	350-02/24-007/2	24-1163	MARGARETA ČOTIĆ	TREŠNJEVKA	2054/1, 2055/1	8. Trešnjevka - sjever	U ime mjesnog odbora Nikola Tesla i dalje stojimo pri mišljenju da se gradnja sportske dvorane treba zabraniti na predmetnim kat.česticama. Ukoliko i dalje neće biti prenamjene iz D5 u R2 onda svakako u GUP treba ući zabilježba da se izgradnja dozvoljava samo osnovnoj školi Augusta Šenoe koja je škola u smjenskom radu sa 846 učenika kojoj nedostaju minimalno 7 učionica, dok je 5 postojećih učionica nefunkcionalno (izvor GIPPR OŠAŠ 2024./25.). Smatramo da, ukoliko se mora izgubiti zadnja zelena rekreacijska oaza na Trešnjevci, da to treba biti na mjestu montažne dvorane MOFIT (na toj parceli) koja je trebala biti privremena, kako bi se bilo na korist većem broju ljudi i u svrhu namirenja hitnije potrebe (primjerice na izgradnju učionica kako bi se moglo preći na jednosmjensku nastavu, naspram još jedne dvorane kojih već imamo dovoljno i za školu gdje učenici primarno treniraju u matičnim klubovima).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
72	1	350-02/24-007/2	24-1164	MARGARETA ČOTIĆ	TREŠNJEVKA	2054/1, 2055/1	8. Trešnjevka - sjever	U ime mjesnog odbora Nikola Tesla i dalje stojimo pri mišljenju da se gradnja sportske dvorane treba zabraniti na predmetnim kat.česticama. Ukoliko i dalje neće biti prenamjene iz D5 u R2 onda svakako u GUP treba ući zabilježba da se izgradnja dozvoljava samo osnovnoj školi Augusta Šenoe koja je škola u smjenskom radu sa 846 učenika kojoj nedostaju minimalno 7 učionica, dok je 5 postojećih učionica nefunkcionalno (izvor GIPPR OŠAŠ 2024./25.). Smatramo da, ukoliko se mora izgubiti zadnja zelena rekreacijska oaza na Trešnjevci, da to treba biti na mjestu montažne dvorane MOFIT (na toj parceli) koja je trebala biti privremena, kako bi se bilo na korist većem broju ljudi i u svrhu namirenja hitnije potrebe (primjerice na izgradnju učionica kako bi se moglo preći na jednosmjensku nastavu, naspram još jedne dvorane kojih već imamo dovoljno i za školu gdje učenici primarno treniraju u matičnim klubovima).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
73	1	350-02/24-007/3	24-988	DANIJEL I ANA HUIĆ	MARKUŠEVEC	15053	4. Maksimir	Traži se prenamjena predmetne čestice iz zelene zone u mješovitu gradnju.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
74	1	350-02/24-007/3	24-989	ŽELJKO FRKETIĆ	GORNJE VRAPČE	307, 308	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena dijela navedene katastarske čestice iz zone zaštitnih zelenih površina - Z u zonu stambene namjene - S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.
75	1	350-02/24-007/3	24-990	MIROSLAV HARTEK	DONJE VRAPČE	5522/2, 5522/1, 5523/4, 5523/5	13. Stenjevec	Traži se da se za čestice 5522/2, 5522/1, 5523/4, 5523/5 sve ko.o. Donje Vrapče koje se nalaze u zoni urbanog pravila 1.6 Zaštita i uređenje dovršenih naselja i dovršenih dijelova naselja briše zona iznimno.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da je već u ponovnoj javnoj raspravi zahtjev ugrađen u plan. Primjedba se je prihvatila na način da se je za čestice k.č.br. 5522/2, 5522/1, 5523/4, 5523/5 sve k.o. Donje Vrapče brisala iznimka urbanog pravila i zadržalo se je postojeće urbano pravilo 1.6. zaštita i uređenje dovršenih naselja. Uz navedeno napomenulo se je da će se sukladno navedenom i definiranom urbanom pravilu postupati prema članku 63. Zaštita i uređenje dovršenih naselja i dovršenih dijelova naselja (1.6.) gdje je za zone stambene, mješovite i poslovne namjene definirano da je moguća gradnja novih i novih zamjenskih građevina te rekonstrukcija građevina koja uključuje nadogradnje i dogradnje, stambene, mješovite i poslovne namjene na dijelu/dijelovima naselja samo na temelju urbanističkog plana uređenja; obuhvat UPU-a određuje nositelj izrade u suradnji sa Zavodom.
76	1	350-02/24-007/3	24-991	BRANKA HARTEK	DONJE VRAPČE	5522/2, 5522/1, 5523/4, 5523/5	13. Stenjevec	Traži se da se za čestice 5522/2, 5522/1, 5523/4, 5523/5 sve ko.o. Donje Vrapče koje se nalaze u zoni urbanog pravila 1.6 Zaštita i uređenje dovršenih naselja i dovršenih dijelova naselja briše zona iznimno.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Primjedbu nije potrebno prihvatiti budući da je već u ponovnoj javnoj raspravi zahtjev ugrađen u plan. Primjedba se je prihvatila na način da se je za čestice k.č.br. 5522/2, 5522/1, 5523/4, 5523/5 sve k.o. Donje Vrapče brisala iznimka urbanog pravila i zadržalo se je postojeće urbano pravilo 1.6. zaštita i uređenje dovršenih naselja. Uz navedeno napomenulo se je da će se sukladno navedenom i definiranom urbanom pravilu postupati prema članku 63. Zaštita i uređenje dovršenih naselja i dovršenih dijelova naselja (1.6.) gdje je za zone stambene, mješovite i poslovne namjene definirano da je moguća gradnja novih i novih zamjenskih građevina te rekonstrukcija građevina koja uključuje nadogradnje i dogradnje, stambene, mješovite i poslovne namjene na dijelu/dijelovima naselja samo na temelju urbanističkog plana uređenja; obuhvat UPU-a određuje nositelj izrade u suradnji sa Zavodom.
77	1	350-02/24-007/3	24-992	ŽELJKO FRKETIĆ	GORNJE VRAPČE	308	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena dijela navedene katastarske čestice iz zone zaštitnih zelenih površina - Z u zonu stambene namjene - S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.
78	1	350-02/24-007/3	24-993	IGOR VLAHOVEC	ČRNOMEREC	3076/1	10. Črnomerec	prenamjena zone posebne namjene N i urbanog pravila 2.10. - Uređenje, zaštita i urbana obnova kompleksa jedne namjene u urbano pravilo 2.3. - Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnog i istočnog dijela podsljemenskog područja - povijesna urbana cjelina i kontaktno područje	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
79	1	350-02/24-007/3	24-994	ŠTEFICA ŽULJEVIĆ	SESVETSKI KRALJEVEC	2528/3, 2528/4, 2528/5, 2528/6, 2528/7	PPGZ	Traži se prenamjena predmetnih čestica u građevinsko područje jer u navedenoj ulici postoji sva infrastruktura.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestice nalaze izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
80	1	350-02/24-007/3	24-995	IVANA ŽULJEVIĆ	SESVETSKI KRALJEVEC	2530/1	PPGZ	Traži se prenamjena predmetne čestice u građevinsko područje.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestica nalazi izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
81	1	350-02/24-007/3	24-996	VLADO I VINKA ČAKARIĆ	VRAPČE	705, 706, 703/2, 704, 690/1, 689/1, 688/1, 690/2, 689/2, 688/2, 696, 635, 636, 697, 743, 744, 745, 746, 747, 640, 639, 641, 642, 645, 646	14. Podsused - Vrapče	Uvidom u Izvješće o javnoj raspravi o prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, a vezano uz primjedbu Klasa: 350-02/24- 007/3, urbroj: 24-304 (u tablici pod rednim brojem 1414) u sažetku primjedbe piše: Traži se prenamjena navedenih katastarskih čestica iz javnih zelenih površina - gradske park-šume - Z2 u zonu stambene namjene -S. Međutim, primjedbom je traženo da se predmetne katastarske čestice prenamijene iz javne zelene površine - Gradske park-šume (Z2) u zaštitne zelene površine - Z, odnosno da se u skladu s prirodnim i lokalnim uvjetima u kartografskom prikazu: 4) Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4a) Urbana pravila promijene propozicije za uređenje prostora predmetnog područja iz urbanog pravila (1.9) u (2.13.).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Navedena primjedba klasa: 350-02/24- 007/3, urbroj: 24-304 (u tablici pod rednim brojem 1414) nije u skladu s Odlukom o izradi kojom se ne predviđa izgradnja na zelenim površinama, stoga je, bez obzira na obrazloženje, nije moguće prihvatiti, jer je urbanim pravilom 2.13. odnosno čl. 80. moguća gradnja u određenim planiranim zonama zaštitnog zelenila.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
82	1	350-02/24-007/3	24-997	SNJEŽANA KOČEVAR-KORENJAK	BLATO	1489, 1490	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se zadržavanje iznimke u urbanom pravilu 2.7. na potezu mješovite namjene uz produženu Vatikansku ulicu u Klari, uz Ulicu Republike Njemačke u Otoku, uz Sarajevsku i Vatikansku ulicu u Jakuševcu, uz Aveniju V. Holjevca, na prostoru Klare zapadno od Avenije Većeslava Holjevca, te na prostoru Remetinca, i Blata i Botinca uz Ulicu dr. Luje Naletilića kojom se omogućuje veća izgrađenost. Podnositelji smatraju da prijedlog isključivanja navedenih čestica iz iznimke nije opravdan s obzirom da je velika većina crveno šrafiranog područja koji bi ostao u iznimci 2.7. već izgrađen stambenim zgradama od šest (6) nadzemnih etaža.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
82	2	350-02/24-007/3	24-997	SNJEŽANA KOČEVAR-KORENJAK	BLATO	3405	7. Novi Zagreb - zapad	Prijedlogom GUP-a za javnu raspravu čestica je prenamijenjena iz M1 u D4. Podnositelji smatraju da je čestica time značajno degradirana u odnosu na prijašnje stanje. Ističu da bi izmjenama tri (3) obiteljske čestice koje su generacijama u vlasništvu naše obitelji „doživjele“ velike i nepovoljne promjene.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
82	3	350-02/24-007/3	24-997	SNJEŽANA KOČEVAR-KORENJAK	BLATO	3200, 3200/1, 3196	7. Novi Zagreb - zapad	Podnositelji smatraju da je nelogično proširenje Holjakove ulice koje je ucrtano preko stambenih zgrada kada je na kraju Holjakove ulice već planiran spoj na Karlovačku cestu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
83	1	350-02/24-007/3	24-998	SNJEŽANA I DOMAGOJ KOČEVAR - KORENJAK	BLATO	1489, 1490	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se zadržavanje iznimke u urbanom pravilu 2.7. na potezu mješovite namjene uz produženu Vatikansku ulicu u Klari, uz Ulicu Republike Njemačke u Otoku, uz Sarajevsku i Vatikansku ulicu u Jakuševcu, uz Aveniju V. Holjevca, na prostoru Klare zapadno od Avenije Većeslava Holjevca, te na prostoru Remetinca, i Blata i Botinca uz Ulicu dr. Luje Naletilića kojom se omogućuje veća izgrađenost. Podnositelji smatraju da prijedlog isključivanja navedenih čestica iz iznimke nije opravdan s obzirom da je velika većina crveno šrafiranog područja koji bi ostao u iznimci 2.7. već izgrađen stambenim zgradama od šest (6) nadzemnih etaža.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
83	2	350-02/24-007/3	24-998	SNJEŽANA I DOMAGOJ KOČEVAR - KORENJAK	BLATO	3405	7. Novi Zagreb - zapad	Prijedlogom GUP-a za javnu raspravu čestica je prenamijenjena iz M1 u D4. Podnositelji smatraju da je čestica time značajno degradirana u odnosu na prijašnje stanje. Ističu da bi izmjenama tri (3) obiteljske čestice koje su generacijama u vlasništvu naše obitelji „doživjele“ velike i nepovoljne promjene.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
84	1	350-02/24-007/3	24-999	SNJEŽANA I DOMAGOJ KOČEVAR - KORENJAK	BLATO	1498, 1490	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se zadržavanje iznimke u urbanom pravilu 2.7. na potezu mješovite namjene uz produženu Vatikansku ulicu u Klari, uz Ulicu Republike Njemačke u Otoku, uz Sarajevsku i Vatikansku ulicu u Jakuševcu, uz Aveniju V. Holjevca, na prostoru Klare zapadno od Avenije Većeslava Holjevca, te na prostoru Remetinca, i Blata i Botinca uz Ulicu dr. Luje Naletilića kojom se omogućuje veća izgrađenost. Podnositelji smatraju da prijedlog isključivanja navedenih čestica iz iznimke nije opravdan s obzirom da je velika većina crveno šrafiranog područja koji bi ostao u iznimci 2.7. već izgrađen stambenim zgradama od šest (6) nadzemnih etaža.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
84	2	350-02/24-007/3	24-999	SNJEŽANA I DOMAGOJ KOČEVAR - KORENJAK	BLATO	3405	7. Novi Zagreb - zapad	Prijedlogom GUP-a za javnu raspravu čestica je prenamijenjena iz M1 u D4. Podnositelji smatraju da je čestica time značajno degradirana u odnosu na prijašnje stanje. Ističu da bi izmjenama tri (3) obiteljske čestice koje su generacijama u vlasništvu naše obitelji „doživjele“ velike i nepovoljne promjene.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
85	1	350-02/24-007/3	24-1000	IGOR PAVKOVIĆ	GORNJE VRAPČE	2293/2, 2294	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena dijela katastarske čestice k.č.br. 2293/2 i cijele k.č.br. 2294, sve k.o. Gornje Vrapče iz zone zaštitnih zelenih površina - Z u zonu stambene namjene - S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
86	1	350-02/24-007/3	24-1001	HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU OD ELEKTROMAGNETNOG ZRAČENJA				Hrvatska udruga za zaštitu od elektromagnetskog zračenja (HUZEZ) predlaže da se u čl.44, ne unose nikakve izmjene i traži da on ostane u izvornom obliku. OBRAZLOŽENJE: HUZEZ smatra izuzetno važnim zadržati sve postojeće kriterije iz čl.44. GUP, potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10 (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020), posebno uzimajući u obzir obrazloženje dano u navedenoj sudskoj presudi: "Određivanjem smjernica za pozicioniranje antenskih prihvata na način da je pri odabiru lokacija za antenske prihvate u blizini škole, dječjih vrtića, bolnice sličnih ustanova potrebno poštivati sigurnosno preventivnu udaljenost, po ocjeni ovog Suda, postupljeno je u cilju zaštite najranjivijih skupina stanovništva, sukladno ustavnim postulatima i u okviru nadležnosti jedinice lokalne samouprave temeljem članka 129. Ustava Republike Hrvatske. Propisivanje minimalne sigurnosne udaljenosti elektroničke komunikacijske infrastrukture od određenih područja urbane sredine u skladu je s praksom u drugim europskim državama pa je, primjerice, tako odredbom članka 8. Rezolucije europskog Usoz 51/2020-10 © LEXPERA Ispisano: 6.2.2024. Stranica 4 od 6 parlamenta od 2. travnja 2009. godine o zdravstvenim problemima povezanim s elektromagnetskim poljima (2008/2211 INI) utvrđeno da je u općem interesu osigurati da se nove GSM antene ili visokonaponski kablovi postavljaju na određenoj sigurnoj udaljenosti od škola, umirovljenički domova, zdravstvenih ustanova i slično." "Osim toga, podnositelj zahtjeva nije ničim dokazao da su zone namjene prostora određene za postavljanje samostojećih antenskih stupova, kako su određene člankom 44. GUP-a u suprotnosti s položajem postojećih i planira nih antenskih stupova iz objedinjenog plana iz Dodatka 2. Uredbe." "Slijedom svega navedenog, Sud nalazi da navedene, osporene, odredbe članka 44. GUP-a nisu protivne stavku 2. čl. 25. ZEK-a i Uredbe" S obzirom na gore navedenu Sudsku prasudu HUZEZ smatra kako Predlagatelj nema nikakvih zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a. HUZEZ ne podržava neoliberalno postupanje gradonačelnika i zagrebačkih vlasti koje ide direktno nauštrb građana grada Zagreba. HUZEZ smatra potrebnim skrenuti pozornost na Zakon o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi NN 14/1997-95. U čl. 4. Navedeno je kako "Nadležnosti koje su povjerene lokalnim jedmicama moraju biti, u pravilu, potpune i cjelovite. Njihovo obavljanje ne smije biti onemogućeno ili ograničeno od neke druge središnje ili regionalne vlasti, osim kada to dopušta zakon. Eventualne pritiske kojima je moguće izložen Predlagatelj kako bi promijenio čl.44 GUP-a, smatramo direktnim kršenjem Europske povelje o lokalnoj samoupravi.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.
87	1	350-02/24-007/3	24-1002	MILE KLANAC	MARKUŠEVEC	15054	4. Maksimir	Traži se prenamjena predmetne čestice iz zone zaštitne zelene površine Z u stamben u M1 ili S .	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
88	1	350-02/24-007/3	24-1003	MICHAELA SOKAČ	ODRA	2205, 2206	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se prenamjena u M1 ili M2 čestica izvan obuhvata GUP-a.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Predmetna lokacija nalazi se izvan obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba.
89	1	350-02/24-007/2	24-1165	MARIJA GILJA	ODRA	1244	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se izmjena koridora izvan obuhvata GUP-a, unutar obuhvata UPU Odra II.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Predmetna lokacija nalazi se izvan obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
90	1	350-02/24-007/2	24-1166	SINIŠA HORVAT				Čl.6. - toč.11. - gradski projekt je definiran kao „složene aktivnosti“. Iz ostalih odredbi GUP-a vidljivo je da je to zahvat u prostoru za koji se prostorno-urbanistički parametri utvrđuju u posebnim procedurama, pa je pogrešno propisati kao što je predloženo. Pored toga, izuzimati neke prostore u Gradu na način da se označe kao „gradski projekti“, i time zapravo oslobode od primjene urbanističkih parametara GUP-a je protivno zakonu. GUP mora ponuditi prostorne parametre za cijelo svoje područje osim za one dijelove koji podliježu donošenju UPU-a. Predloženim se zadržava institut kojeg ne poznaje ni ti dopušta nijedan zakon. - toč.37.a - ako se predlaže propisati da se garaže i drugi posebni dijelovi u funkciji osnovne građevine, koji mogu biti etažirani kao samostalne uporabne cjeline, ne smatraju samostalnim uporabnim cjelinama, onda to znači da se samostalnim uporabnim cjelinama smatraju one garaže koje se ne mogu etažirati. Navedeno je apsurdno. Pri tome valja imati na umu da se, u pravilu, garaže i drugi pomoćni prostori koji su u funkciji osnovne građevine, ne mogu etažirati. Naime, etažirati se mogu samo one garaže koje su „višak“ od propisanog normativa. Tim je prijedlog još apsurdniji. Pored toga, prostorni plan nije podzakonski propis koji bi se uopće trebao baviti samostalnim uporabnim cjelinama. Čl.23. - st. 7. - U procedure primjene prostornog plana (lokacijska i građevinska dozvola) umetati „prethodno ishođene suglasnosti nositelja izrade“, nije u skladu sa zakonom. Po kojoj proceduri se takva suglasnost ishođava, postoje li pravna sredstva na odluku nositelje izrade ….? Također, takve suglasnosti onemogućavaju da GUP kao podzakonski propis pruži građanima izvjesnost očekivanja u zakonom propisanim postupcima. To načelo, kao oblik načela legaliteta, je u širokoj i jasnoj primjeni u europskoj, a i u hrvatskoj sudskoj praksi. - st. 9. - Drugi red gradnje može se formirati i formiranjem pristupnog puta kao sastavnim dijelom građevne čestice u drugom redu, a ne samo putom osnovanim na pravu služnosti. Osim toga, ako su čestice u prvom i drugom redu u vlasništvu iste osobe, ne može se osnovati služnost, a niti je potrebna. Posljedično, u takvoj situaciji bila bi moguća gradnja drugog reda. Navedeno znači da se predložena odredba treba urediti. Čl.25. st.5. Prostorni plan nije propis koji bi se smio baviti projektiranjem jer to nije u skladu sa zakonom. Čl.32. - st.7. Prostorni plan nije propis kojim se uređuje osunčanost stanova jer je to protivno zakonu. - st. 8., 9., 10. i 11. Prostorni plan nije propis koji smije propisivati standarde za projektiranje, a osobito ne smije propisati opću obvezu primjene podzakonskog propisa koji važi za jednu vrstu zgrada. Isto tako, broj ležajeva i stambenih jedinica nisu prostornoplanska kategorija. Čl.35. st.11. Propisati da najmanje 30% okućnice mora biti ozelenjeno krošnjama znači snažno odvraćanje investitora od nauma gradnje. Nije primjereno tradiciji Grada, veličini Grada, zatečenim matricama parcelacija i urbanom tkivu toliko ozelenjavanje čestica. Sinergijski učinak ovakve odredbe i drugih snažnih ograničenja, rezultirat će neizgradnjom. Gradsko zelenilo prvenstveno je obveza Grada. Vlasnici okućnica ne moraju imati takav interes, a niti moraju imati vještine i sposobnosti održavanja zelenila koje može i ugrožavati zgradu. Osobito, nije životno i protivi se ideji grada kao urbane cjeline da visoko zelenilo, koje je možda i samoniklo, u visokokonsolidiranom i konsolidiranom području onemogući gradnju zgrade, kao što se predlaže. Čl.39. st.14. Uvodi se institut prometne studije koju bi usvojila skupština, a da nije jasno kakav je to dokument, u kojem i kakvom postupku se izrađuje, u kojim postupcima se primjenjuje i kakva joj je pravna priroda i pravna snaga. Ako su prometne studije potrebne, onda one trebaju prethoditi Prijedlogu GUP-a. U protivnom, ostaje na investitorima da se upuštaju u financiranja studija i da rukovode njihovim sadržajima, a da u konačnici ne mogu odnosno ne bi trebali moći očekivati da će se izrađena studija usvojiti. Ovakve posljedice protivne su pravnoj prirodi prostornog plana koji mora nuditi izvjesnost očekivanja. Pored navedenog, cijeli Prijedlog treba jezično i nomotehnički urediti.	Ne prihvaća se.	čl. 6. - točka 11. Primjedba se ne prihvaća. Za područja gradskih projekata osim javnih urbanističko-arhitektonskih natječaja propisana je i obaveza izrada UPU-a. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. - točka 37.a Primjedba se ne prihvaća. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. čl. 23. - st. 7. Primjedba se ne prihvaća. Nositelj izrade je stručno upravno tijelo Grada Zagreba koje može sudjelovati u predmetnom postupku u svrhu zaštite javnog interesa. - st. 9. Primjedba se ne prihvaća. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. čl. 25. st.5. Primjedba se ne prihvaća. Prostorni plan ne bavi se projektiranjem. Predmetni čl. 25. i st.5. samo upućuje na odredbe čl.32. odluke. čl. 32. - st.7. i st.8. Primjedba se ne prihvaća. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. - st. 9.,10. i 11. Primjedba se ne prihvaća. Ovim prostorni planom kao planom lokalne razine je određeno da se ne može projektirati ispod prostornih standarda navedenog Pravilnika. čl. 35. -st. 11. Primjedba se ne prihvaća. Propisivanjem da najmanje 30% površine okučnice treba biti prirodnoi teren i pokriven krošnjama stmatramo minimalnom površinom s obzirom na dozvoljeni postotak izgrađenosti građevne čestice te ublažavanje posljedica klimatskih promjena. Prirodni, ozeljenjeni teren i uređenje okućnice u zagrebačkom urbanizmu prisutan je dugi niz godina , svaki urbanistički plan uređenje sadržavao je grafički prikaz pod nazivom "Plan zelenila". čl. 39. st.14. Primjedba se ne prihvaća. Prometne studije potrebno je izraditi za javne garaže kapaciteta većeg od 150PGM i gradnju garaža za potrebe bloka/stambenog susjedstva ako im je kapacitet veći od 100PGM te uz mišljenje nadležnog gradskog ureda za promet uputiti gradskoj skupštini na usvajanje kako bi se o istoj prvela skupštinska rasprava isto kao i u postupcima donošenja urbanističkih planova uređenja. Ujedno napominjemo da su prometne studije i do sada bile predmetom rasprave na gradskoj skupštini i za pojedine dijelove grada i javne garaže.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
91	1	350-02/24-007/2	24-1167	HRVOJE KIRETA	ŠESTINE	3512/48	15. Podsljeme	Prenamjena u građevinsko zemljište.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
92	1	350-02/24-007/2	24-1168	KRUNOSLAV PUŠIĆ	ODRA	1250/1	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se izmjena koridora izvan obuhvata GUP-a, unutar obuhvata UPU Odra II.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Predmetna lokacija nalazi se izvan obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba.
93	1	350-02/24-007/2	24-1169	NIKOLINA IVANČIĆ	ODRA	1250/3	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se izmjena koridora izvan obuhvata GUP-a, unutar obuhvata UPU Odra II.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Predmetna lokacija nalazi se izvan obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba.
94	1	350-02/24-007/2	24-1170	ZVONIMIR KORŠA	GRANEŠINA NOVA	5355, 5348	11. Gornja Dubrava	Prenamjena k.č.br. 5348 i dijela k.č.br.5355, obje k.o. Granešina Nova, iz zone javnih zelenih površina - gradske park-šume (Z2) u zonu stambene namjene (S).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (*Službeni glasnik Grada Zagreba* 15/23), odnosno ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
95	1	350-02/24-007/2	24-1171	BRANKO KINCL	CENTAR	2141	1. Donji grad	Nastavno na moju primjedbu na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba od 8.7.2024. koja je djelomično uvažena, a kojom sam između ostalog predložio ukidanje ograničavanja smještajnog kapaciteta budućih hotela na lokacijama unutar spomeničke zaštite kao što je Donji grad, već će smještajni kapacitet određivati zaštićeni volumen i oblik zgrade, te stručna analiza same lokacije, još jednom predlažem cijenjenom naslovu da uvaži moju primjedbu u cijelosti te da ili ukine/izmijeni odredbu kojom se max. smještajni kapacitet u zoni M0 ograničava na 75 ležajeva ili vrati na prvotno predloženi kapacitet od 150 ležajeva. Kao što sam naveo u svojoj primjedbi iz srpnja o.g. smještajni kapaciteti trebali bi se određivati obvezom izrade Studije bloka kojom bi se sveobuhvatnom i multidisciplinarnom stručnom analizom bloka odredili parametri rekonstrukcije i namjene pa samim time i smještajni kapacitet hotela i ostalih sadržaja. Nastavno na sve predloženo molim cijenjeni Naslov da uvaži moje primjedbe na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a, te ili ukine ili izmjeni odredbu o ograničavanju smještajnog kapaciteta hotela na lokacijama koje se nalaze u zonama D odnosno M0, na način kako je prethodno u tekstu izneseno, a to je volumen i oblik kao temelj planskog planiranja u spomenički zaštićenim zonama izgradnje grada.	Ne prihvaća se.	Ograničenje kapaciteta od 75 ležajeva za hotele koji se grade u mješovitoj namjeni gradskog središta (M0) odnosi se samo na direktnu provedbu GUP-a. Naglašava se da je člankom 10.a. stavkom 7. propisano da je "urbanističkim planom uređenja (koji kao najmanji obuhvat mora obuhvaćati jedan blok) moguće planirati i hotele većeg kapaciteta uz razmatranje utjecaja na okolni prostor predmetnog bloka i ulice". Razmatranje utjecaja na okolni prostor podrazumijeva upravo mogućnost izrade studije bloka kojom bi se sveobuhvatnom i multidisciplinarnom stručnom analizom bloka odredili parametri rekonstrukcije i namjene pa samim time i smještajni kapacitet hotela i ostalih sadržaja, kako je predloženo u primjedbi. Navedeno je potrebno razmatrati i povezano s člankom 59. stavkom 2. točkom 11. kojom je propisano da je za sve blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura / morfologija bloka potrebno izraditi urbanistički plan uređenja temeljem urbanističkih programskih smjernica koje izrađuje Zavod (uz uvjet da kisn ne bude veći od 3,0, odnosno postojeći ukoliko je veći). Stručni je stav da je mogućnost gradnje većih hotela u najužem gradskom središtu potrebno razmatrati i provjeravati kroz izradu urbanističkog plana uređenja te, po potrebi, uz dodatna studijska istraživanja.
96	1	350-02/24-007/3	24-1004	ZDRAVKO BELIĆ I DR.	PEŠČENICA	4109/1	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena k.č.br. 4109/1, k.o. Peščenica, u M2 i ukidanje obveze provedbe javnog natječaja izrade urbanističkog plana uređenja.	Ne prihvaća se.	Prema važećem Generalnom urbanističkom planu grada Zagreba predmetna katastarska čestica nalazila se dijelom u zoni gospodarske namjene - poslovne (K1), a dijelom unutar prometnog i infrastrukturnog koridora Slavonske avenije. Obzirom da postojeći korisnici poslovne zone planiraju svoje poslovanje nastaviti na drugim lokacijama potrebno je putem postupka izrade urbanističkog plana uređenja ispitati prostorne mogućnosti transformacije bivše gospodarske zone, što je i obveza koja proistječe iz važećeg Zakona o prostornom uređenju. Također smatramo stručno opravdanim putem javnog natječaja dobiti što kvalitetnije urbanističko rješenje predmetnog prostornog obuhvata koji je planiran kao zona mješovite namjene.
97	1	350-02/24-007/3	24-1005	BARBARA KALIČANEC I ZRINKA ŽAGAR TURČIN	REMETE	1330/1	4. Maksimir	Traži se izmjena namjene dijela predmetne čestice iz zone zaštitne zelene površine (Z) u zonu stambene namjene (S), obzirom na trenutno stanje i pozivajući se na pravo reciprociteta, sukladno cijelom potezu uz prometnicu Remete.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
98	1	350-02/24-007/3	24-1006	VLATKA DOMOVIĆ	KLARA	1796, 1797	7. Novi Zagreb - zapad	Primjedba se odnosi na uvođenje obaveze donošenja UPU Vatikanska - zapad. Traži se ukidanje obaveze i zadržavanje važećeg urbanog pravila 2.9.	Ne prihvaća se.	Predmetne katastarske čestice dijelom su niskokonsolidiranog neuređenog i dijelom izgrađenog prostora za koji je potrebna detaljnija urbanističko-planska razrada na način nove regulacije - posebice s aspekta položaja prostora uz širu kontaktnu zonu produžene Vatikanske avenije, te uz promišljanje adekvatne gustoće izgradnje, odgovarajućeg odnosa stambenih i poslovnih sadržaja, kao i njima pratećih sadržaja, stoga primjedba nije stručno prihvatljiva.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
99	1	350-02/24-007/3	24-1007	IVICA MIHOVEC	DUBRAVA	1108, 1109		Prenamjena k.č.br. 1109 i dijela k.č.br. 1108, obje k.o. Dubrava, iz zone javnih zelenih površina - javnog parka (Z1) u zonu mješovite namjene (M1 ili M2).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređenju* (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (*Službeni glasnik Grada Zagreba* 15/23), odnosno ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
100	1	350-02/24-007/3	24-1008	MARIO FLOREANI	DUBRAVA	7084	12. Donja Dubrava	Traži se promjena statusa prometnica	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
101	1	350-02/24-007/3	24-1010	BRANKO SEDAK – BENČIĆ ZVONIMIR BENČIĆ JOSIP SEDAK - BENČIĆ BRANKA SEDAK – BENČIĆ MARIN RUMORA	VRAPČE	1797, 1799/2	14. Podsused - Vrapče	Traži se da se zkč. br.1797 u naravi put površine 272 m/2 i zkč. br.1799/2 u naravi put Roginin I. ogranak površine 67 m/2 produži na način da će on predstavljati cestovnu poveznicu izmedu zkč. br.1789 u naravi nerazvrstana cesta Roginin I. ogranak i zkč. br.1807 u naravi park šuma Grmoščica, sa izvedbom okretišta za vatrogasna i ostala vozila na toj zkč.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Traženo nije predmet plana budući su predmetne čestice dio brutto zona različitih namjena, a sukladno članku 22. na površinama svih namjena što su utvrđene GUP-om mogu se graditi ulice, trgovi, dječja igrališta, biciklističke prometne površine, pješačke staze, pješačko-biciklistički mostovi, parkovi, infrastrukturna mreža i dr. Primjedba je razmotrena u javnoj raspravi, te je unatoč sažetku anticipirana želja podnositelja primjedbe na temelju koje je zauzet stručni stav, te ista nije prihvaćena. Istovremeno Vas obavještavamo i da se primjedba ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
101	2	350-02/24-007/3	24-1010	BRANKO SEDAK – BENČIĆ ZVONIMIR BENČIĆ JOSIP SEDAK - BENČIĆ BRANKA SEDAK – BENČIĆ MARIN RUMORA	VRAPČE	1797, 1799/2	14. Podsused - Vrapče	Primjedba navodi da je ministarstvo prošle godine objavilo priručnik o primjeni zelene infrastrukture, koji uključuje odredbe o prometnoj povezanosti i pristupu zelenim površinama. Međutim, u prijedlogu izmjena GUP-a, autor ne nalazi adekvatne odredbe o stanju i evidentiranju puteva u gradskim park šumama, poput Grmoščice, gdje su mnogi putevi zanemareni, iako su ih Hrvatske šume koristile do 2013. godine. Autor također ističe problem neodržavanih pješačkih i biciklističkih staza te sumnjive prodaje šumskih parcela. Postavlja pitanje hoće li izmjene GUP-a uključiti jasne odredbe o stazama i putevima na zelenim površinama.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Vezano na postavljamo pitanje: dali ovaj prijedlog izmjene i dopune GUP-a sadržava ili će temeljem pristiglih prijedloga građana taj planski dokument sadržavati odredbe koje se odnose na osnivanje i javno evidentiranje pješačkih i biciklističkih staza i protupožarnih i gospodarskih puteva koji se nalaze ili će se nalaziti na zelenim površinama (uključujući i šumske površine - u gradskom i privatnom vlasništvu), ističemo da Generalni urbanistički plan po svom sadržaju i s obzirom na razinu plana ne sadrži odredbe koje se odnose na osnivanje i javno evidentiranje pješačkih i biciklističkih staza i protupožarnih i gospodarskih puteva. Evidentiranje navedenog moguće je izradom samo detaljnijeg plana. Ujedno napominjemo da je za prostor Grmošćice određena obaveza UPU-a kojim je moguće planiranje i evidentiranje navedenog.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
102	1	350-02/24-007/3	24-1011	HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU OD ELEKTROMAGNETNOG ZRAČENJA				Hrvatska udruga za zaštitu od elektromagnetskog zračenja (HUZEZ) predlaže da se u čl.44, ne unose nikakve izmjene i traži da on ostane u izvornom obliku. OBRAZLOŽENJE: HUZEZ smatra izuzetno važnim zadržati sve postojeće kriterije iz č1.44. GUP, potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10 (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020), posebno uzimajući u obzir obrazloženje dano u navedenoj sudskoj presudi: "Određivanjem smjernica za pozicioniranje antenskih prihvata na način da je pri odabiru lokacija za antenske prihvate u blizini škole, dječjih vrtića, bolnice sličnih ustanova potrebno poštivati sigurnosno preventivnu udaljenost, po ocjeni ovog Suda, postupljeno je u cilju zaštite najranjivijih skupina stanovništva, sukladno ustavnim postulatima i u okviru nadležnosti jedinice lokalne samouprave temeljem članka 129. Ustava Republike Hrvatske. Propisivanje minimalne sigurnosne udaljenosti elektroničke komunikacijske infrastrukture od određenih područja urbane sredine u skladu je s praksom u drugim europskim državama pa je, primjerice, tako odredbom članka 8. Rezolucije europskog Usoz 51/2020-10 © LEXPERA Ispisano: 6.2.2024. Stranica 4 od 6 parlamenta od 2. travnja 2009. godine o zdravstvenim problemima povezanim s elektromagnetskim poljima (2008/2211 INI) utvrđeno da je u općem interesu osigurati da se nove GSM antene ili visokonaponski kablovi postavljaju na određenoj sigurnoj udaljenosti od škola, umirovljenički domova, zdravstvenih ustanova i slično." "Osim toga, podnositelj zahtjeva nije ničim dokazao da su zone namjene prostora određene za postavljanje samostojećih antenskih stupova, kako su određene člankom 44. GUP-a u suprotnosti s položajem postojećih i planira nih antenskih stupova iz objedinjenog plana iz Dodatka 2. Uredbe." "Slijedom svega navedenog, Sud nalazi da navedene, osporene, odredbe članka 44. GUP-a nisu protivne stavku 2. čl. 25. ZEK-a i Uredbe" S obzirom na gore navedenu Sudsku prasudu HUZEZ smatra kako Predlagatelj nema nikakvih zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a. HUZEZ ne podržava neoliberalno postupanje gradonačelnika I zagrebački h vlasti koje ide direktno nauštrb građana grada Zagreba. HUZEZ smatra potrebnim skrenuti pozornost na Zakon o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi NN 14/1997-95. U čl. 4. Navedeno je kako "Nadležnosti koje su povjerene lokalnim jedmicama moraju biti, u pravilu, potpune i cjelovite. Njihovo obavljanje ne smije biti onemogućeno lli ograničeno od neke druge središnje ili regionalne vlasti, osim kada to dopušta zakon. Eventualne pritiske kojima je moguće izložen Predlagatelj kako bi promijenio čl.44 GUP-a, smatramo direktnim kršenjem Europske povelje o lokalnoj samoupravi.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
103	1	350-02/24-007/3	24-1012	HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU OD ELEKTROMAGNETNOG ZRAČENJA				Hrvatska udruga za zaštitu od elektromagnetskog zračenja (HUZEZ) predlaže da se u čl.44, ne unose nikakve izmjene i traži da on ostane u izvornom obliku. OBRAZLOŽENJE: HUZEZ smatra izuzetno važnim zadržati sve postojeće kriterije iz čl.44. OUP, potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10 (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020). S obzirom na gore navedenu Sudsku presudu HUZEZ smatra kako Predlagatelj nema zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a. Na javnom predstavljanju prijedloga izmjena GUP-a dano je obrazloženje kako je HAKOM sada uskratio suglasnost na još uvijek važeći članak čl.44 GUP-a, iako je kod njegovog donošenja dao suglasnost potvrdivši kako nema primjedbi. (KLASA: 350-05/112-01/258, URBROJ: 376-10/KC-16-12 (HP)Zagreb, 4. s iječnja 2016.). Smatramo da ovakva promjena mišljenja regulatora nije osnovana. Nadalje, na istom predstavljanju dana je informacija kako je do promjene čl.44 došlo "zbog potrebe u sklađivanja s EU Direktivom". Nije odgovoreno na pitanje o kojoj se konkretno EU Direktivi radi. Ako je Zavod kao razlog promjene za čl.44. iskoristio Direktivu 201811972 i njezin čl.57, nije točno informirao javnost, jer direktiva 2018/1972 odnosi se na bežične pristupne točke kratkog dometa, a ne na bazne stanice u javnim mrežama na koje se odnosi čl.44. GUP-a. To je vidljivo kako iz same Direktive 201811972 i odgovarajuće Provedbene uredbe Komisije (EU) 20201107, tako i iz odgovora Europske komisije na pitanje hrvatskog europarlamentarnog zastupnika. Iako je EK odgovorila kako se navedena Direktiva ne odnosi na "opremu s aktivnim antenskim sustavima", posebno je zatražena i dobivena potvrda da se ta Direktiva " ne primjenjuje na već instalirana ili nova postrojenja makro baznih postaja za mreže 4G, 4G+ i 5G". (Pitanja i odgovori Europske komisije objavljeni su na stranicama Europskog Parlamenta). Budući da se zakonska regulativa područja elektroničkih komunikacija u dijelu koji se odnosi na prostorne planove nije mijenjala otkako je uveden važeći čl. 44 GUP-a, proizlazi da za promjenu mišljenja HAKOM nije imao osnova. Stoga pozivamo Zavod da s punom odgovornošću prema građanima Zagreba provjeri zakonitost osnove za promjenu čl.44 GUP-a. Promjenu mišljenja HAKOM-a ne smatramo zakonski utemeljenom osnovom za postupanje Zavoda u vezi s čl.44. Iz istupa ravnatelja g. Božića na javnom predstavljanju Izmjena GUP-a, razumijeva se kako je Zavod čl.44 izmijenjen u dogovoru s gradskom upravom, odnosno Gradonačelnikom. Stoga pozivamo Gradonačelnika da u interesu svojih građana zatraži Zavod da ispoštuje sudsku presudu Usoz 51/2020-10 i zadrži čl.44 u sadašnjem obliku.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.
104	1	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	MARKUŠEVEC	16420, 16417	15. Podsljeme	Prenamjena u Z2.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestica nalazi izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
104	2	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	VRAPČE	1664/1	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena dijela katastarske čestice k.č.br. 1664/1, k.o. Vrapče iz zone stambene namjene - S u zonu javne zelene površine - gradske park-šume-Z2.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
104	3	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	VRAPČE	1807	10. Črnomerec	Traži se prenamjena dijelova katastarske čestice k.č.br. 1807, k.o. Vrapče iz zona stambene namjene - S i mješovite - pretežito stambene namjene - M1 u zonu javne zelene površine - gradske park-šume-Z2.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Primjedba Hrvatskih šuma 350-02/22-004/4, urbroj:24-253 ,upit:6 je djelomično prihvaćena u javnoj raspravi, ali greškom nije ucrtana. Ispravkom greške uskladit će se odgovori na primjedbe i grafički dio plana.
104	4	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	GORNJE VRAPČE	4740/1	10. Črnomerec	prenamjena zone sportsko rekreacijske namjene - sport s gradnjom R1 u zonu javne zelene površine - gradske park šume Z2	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
104	5	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	ČRNOMEREC	286	10. Črnomerec	prenamjena zone stambene namjene S u zonu javne zelene površine - gradske park šume Z2	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Primjedba Hrvatskih šuma klasa 04,24-253/3 za k.č.286, k.o.Črnomerec je prihvaćena u javnoj raspravi, ali greškom nije ucrtana. Ispravkom greške uskladit će se odgovori na primjedbe i grafički dio plana.
104	6	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	ČRNOMEREC	540	10. Črnomerec	prenamjena zone stambene namjene S u zonu javne zelene površine - gradske park šume Z2	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
104	7	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	ČRNOMEREC	1601/1	10. Črnomerec	prenamjena zone stambene namjene S i zone mješovite - pretežito stambene namjene M1 u zonu javne zelene površine - gradske park šume Z2	Ne prihvaća se.	Primjedba Hrvatskih šuma klasa 04,24-253/3 za k.č.1601/1, k.o.Črnomerec je djelomično prihvaćena u javnoj raspravi s obzirom na postojeću izgrađenost i službeno mjerilo Plana.
104	8	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	ČRNOMEREC	317, 529, 530, 565, 566	10. Črnomerec	prenamjena zone zaštitne zelene površine Z u zonu javne zelene površine - gradske park šume Z2	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
104	9	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	ŠESTINE	3818/1, 3835	10. Črnomerec	prenamjena zone stambene namjene S u zonu javne zelene površine - gradske park šume Z2	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
104	10	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	ŠESTINE	4052, 4237/1	2. Gornji grad - Medveščak	Traži se prenamjena iz zone javne i društvene namjene D, iz zone stambene namjene S, iz zone javne zelene površine javni park Z1, iz zone posebne namjene N u zonu gradske park šume Z2	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
104	11	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	CENTAR	203, 238, 760/1, 1240, 1451/4, 1451/1, 834, 835, 1451/1, 946/1, 1251	2. Gornji grad - Medveščak	Traži se prenamjena iz zone stambene namjene S u zonu gradske park šume Z2.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
104	12	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	REMETE	2820, 2821	4. Maksimir	Navodi se kako se dijelovi predmetnih čestica nalaze se u zoni groblja, a trebale bi pripadati zoni Z2 te se traži uočene razlike prenamjeniti u kategoriju šuma i šumsko zemljište, s obzirom da se navedene katastarske čestice nalaze u šumskogospodarskom području kojim gospodare HŠ d.o.o., Uprava šuma Podružnica Zagreb, a čestice su u vlasništvu Republike Hrvatske.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
104	13	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	GRANEŠINA NOVA	7704, 7705, 7685, 7667, 7660, 7727, 7714	11. Gornja Dubrava	Prenamjena zone vode i vodnih dobara - površine povremeno pod vodom (V2) u zonu javne zelene površine - gradske park šume (Z2)	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređenju* (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
104	14	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	STENJEVEC	3886/1	13. Stenjevec	Traži se za česticu k.č.br. 388/1, k.o. Stenjevec koja se nalazi u zoni površine infrastrukturnih sustava IS i u zoni Z3 tematski park prenamjena u zonu Z2 park šume.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Obrazloženje: Šuma Savska Opatovina navedena je kao posebno vrijedni dio prirode - krajobraz ,koja se štiti mjerama GUP-a grada Zagreb, nalazi se u zoni Z3 - javne zelene površine-tematski park,zoni urbanog pravila 1.8.Zaštita i uređenje cjelovitog kompleksa jedne namjene, a za jedan dio površine propisana je izrada javnog natječaja i UPU-a Stara loza -jug, unutar zone urbanog pravila 3.2. Poljoprivredne površine sjeverno od krajobraza Savska Opatovina, nalaze se u zoni Z-zaštitne zelene površine i zoni urbanog pravila 1.10. Održavanje i njegovanje zaštitnih zelenih površina. Odlukom o izradi izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/23), propisani su ciljevi i programska polazišta koji se posebno odnose na zaštitu i očuvanje šuma i šumskog zemljišta; očuvanje zaštićenih prirodnih vrijednosti (već zaštićenih, predloženih za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode i zaštićenih i evidentiranih dijelova prirode koji se štite mjerama Plana); povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, očuvanjem i revitalizacijom vodnih površina te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina (javni park, gradske park-šume, tematski park i tematske zone) i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada kao jedne od sastavnica prilagodbe klimatskim promjenama. Uzimajući u obzir utvrđene ciljeve, prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske. Budući da se i predmetni prostor nalazi u zoni vodozaštitnog područja (II zona) prostor se štiti MJERAMA SPRIJEČAVANJA NEPOVOLJNIH UTJECAJA NA OKOLIŠ, Odluke GUP-a (čl.98), UREĐENJEM RIJEKE SAVE, te MJERAMA OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA (čl.85).

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
104	15	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	RESNIK	1462, 1461, 1460, 1458	12. Donja Dubrava	Traži se prenamjena iz zone gospodarske namjene poslovne K u zonu gradske park šume Z2..	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
104	16	350-02/22-004/4	24-314	HRVATSKE ŠUME	RUDEŠ	6454, 6455, 6466/1, 6461	9. Trešnjevka - jug	k.o. Rudeš - prenamjena dijelova k.č.br. 6454, 6455, 6466/1, 6461 iz zone javne zelene površine-tematski park - Z3 i površine povremeno pod vodom - V2, u zonu gradske park šume -Z2. Čestice se nalaze u šumskogospodarskom području kojim gospodare HŠ d.o.o., Uprava šuma Podružnica Zagreb, a u vlasništvu su Republike Hrvatske.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno vas obavještavamo da smo vezano na predmetne čestice odgovorili na vaš upit iz javne rasprave: Predmetna čestica k.č.br.6461 i dijelovi čestica k.č.br.6454 i 6466/1 sve k.o.Rudeš, nalaze se prema kartografskom prikazu GUP-a grada Zagreba, 1) KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA, u zoni V2 - površine povremeno pod vodom. Radi se o površini između potoka Kustošak u koji se ulijeva potok Črnomerec i rijeke Save, a na zapadu graniči s Rekreacijsko-sportskim centrom Jarun. Prema kartografskom prikazu 3c) Vodnogospodarski sustav i postupanje s otpadom, površina je planirana za Retenciju za obranu od poplava - oznake R, a sve temeljem zahtjeva Hrvatskih voda. Također, k.č.br.6461 k.o.Rudeš, površine 94078 m2, u zemljišnim knjigama vodi se kao Rukavac Save. Dijelovi gore navedenih čestica k.č.br.6454 i 6466/1 sve k.o.Rudeš, kao i dio čestice k.č.br.6455 k.o.Rudeš, nalaze se i u planiranom infratrukturnom koridoru pješačko-biciklističkog mosta preko rijeke Save, a oni dijelovi koji su u obuhvatu Rekreacijsko-sportskog centra Jarun, u zoni javnih zelenih površina - tematskog parka - Z3.
105	1	350-02/24-007/3	24-1014	STANARI BUŽANOVE ULICE, SOG D.O.O.	PEŠČENICA	1980	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se ukidanje prometnog koridora preko k.č.br. 1980, k.o. Peščenica.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Napominjemo da planski koridor Stonske ulice na koji se podnositelj primjedbe referira nije ukinut niti sužen već je prekategoriziran.
106	1	350-02/24-007/3	24-1015	S-PARK HRVATSKA D.O.O.	ŽITNJAK	1604/8, 1604/10, 1604/11, 1604/6, 1604/2, 1604/12	5. Peščenica - Žitnjak	Traže povrat na dosadašnje plansko rješenje jer transformacija kroz zajednički UPU s bivšom tvornicom papira Pan ne odgovara njihovim razvojnim potrebama.	Ne prihvaća se.	Stručno je opravdano za transformaciju predmetnog prostora u prostor visokog urbanog standarda propisati proceduru izrade urbanističkog plana uređenja kojom će se ispitati prostorne mogućnosti smještaja željenih sadržaja. Ponovno naglašavamo da se, sukladno čl. 89. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23) Odlukom o izradi urbanističkog plana uređenja može odrediti uži ili širi obuhvat tog plana od obuhvata određenog prostornim planom lokalne razine šireg područja te se može odrediti obuhvat tog plana i za područje za koje obuhvat nije određen prostornim planom lokalne razine šireg područja. Stoga izrada planskog rješenja predmetnog prostora nije nužno proceduralno vezana uz izradu planskog rješenja prostora bivše tvornice papira, iako bi sa stručnog stajališta bila poželjna, već se može provesti u odvojenom postupku.
107	1	350-02/24-007/3	24-1016	ADELA HRVAT	ŽITNJAK	2268/49, 2268/32, 2268/33, 2268/34, 2268/1, 2268/81, 2268/87,2268/42, 2268/48, 2268/54, 2268/47, 2268/46, 4221/23, 4221/22, 4221/1, 1516/1	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena zone K1 uz Radničku u Kozari Putevima u zonu mješovite namjene.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
108	1	350-02/24-007/3	24-1017	ANICA TOMAS	SESVETE	6021	11. Gornja Dubrava	Prenamjena zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu u kojoj je moguća gradnja.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (*Službeni glasnik Grada Zagreba* 15/23), odnosno ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
109	1	350-02/22-004/4	24-308	HŽ INFRASTRUKTURA				Primjedbom se traži da za prostore koji sadržavaju postojeću i/ili planiranu željezničku infrastrukturu ili ona čini granicu prostornog obuhvata prostora određenog za gradski projekt propiše obaveza uključivanja upravitelja željezničke infrastrukture već prilikom izrade Programa gradskog projekta, u cilju usklađivanja razvojnih planova HŽ infrastrukture i Grada Zagreba.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Prilikom izrade Programa gradskog projekta svakako će biti uključeno nadležno ministarstvo odnosno HŽ infrastruktura kako bi zahtjevi i potrebe vezane na infrastrukturu bile ugrađene u Program.
109	2	350-02/22-004/4	24-308	HŽ INFRASTRUKTURA				Traži se pojašnjenje izmjena članka 38. vezanih za gradnju ulične mreže od značaja za grad ili državu.	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	Provjera usklađenosti idejnih rješenja s planskim odredbama nije predemet ove procedure.
110	1	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 39. stavak 9. alineja 2. potrebno je dopuniti „za gradnju garaža potrebno je ishoditi stručno mišljenje nadležnog tijela o usklađenosti s 9.2. Mjerama zaštite i očuvanja nepokretnjh kulturnih dobara".	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	2	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 42. stavak 2. potrebno je dopuniti „i uz mišljenje Zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode".	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	3	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 43., vezano za punionice goriva smatramo potrebnim dodati pojašnjenje da svi sastavni dijelovi punionica, a konkretno i električni ormarići potrebni za njihovo funkcioniranje, moraju biti smješteni unutar gabarita parkirališnih površina, a ne u okolnim zelenim površinama.	Prihvaća se.	Primjedba se prihvaća dopunom članka 43. stavka 3. sukladno traženju.
110	4	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 53.a potrebno je dodati alineju 4. "Primjena veće razine energetske učinkovitosti treba se preispitati imajući u vidu ograničenja u odnosu na MJERE OČUVANJA I ZAŠTITE KRAJOBRAZNIH I PRIRODNIH VRIJEDNOSTI I NEPOKRETNIH KULTURNIH DOBARA."	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	5	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 54. (i vezani članci) / članak 88., s obzirom na to da je nadležno Ministarstvo odbilo zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode za lokacije: - Dolina potoka Branovec s vinogradima sjeverno od Oporovca i Novoselca - Dolina potoka Ribnjak i Okrugljak - Park Grič - Strossmayerovo šetalište - Ul. M. Jandrića 21, perivoj crkve sv. Franje Ksaverskog, - Lašćinska cesta 77, vrt Očić - (Trg maršala Tita) Trg Republike Hrvatske - Trg I., A. i V. Mažuranića - Trg Marka Marulića - Trg Ante Starčevića - groblje Mirogoj s krematorijem iste je potrebno ukloniti iz članka 88., 9.1.2. Dijelovi prirode preporučeni za zaštitu (B) i uvrstiti ih u članak 54. "Posebno vrijedne dijelove prirode" "koji se štite mjerama planske dokumentacije".	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	6	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 58. stavak 2. alineja 14. i članak 99. stavak 6. potrebno je jednoznačno utvrditi obavezu provedbe javnih natječaja na prostoru Gornjeg grada i Kaptola s kontaktnim područjem.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	7	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 59. stavak 2. alineja 9. potrebno je dodati "za gradnju garaža potrebno je ishoditi stručno mišljenje nadležnog tijela o usklađenosti s 9.2. Mjerama zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara".	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	8	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 67. stavak 2. alineja 5., klijeti na područjima zaštićenih vinograda, predlažemo očuvanje postojećeg dozvoljenog najvećeg GBP 20 m².	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
110	9	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 69. c) u zoni ugostiteljsko-turističke namjene, za lokalitet Aralica k.č.br. 1111 k.o. Podsused, u cilju očuvanja urbanističko-arhitektonskih vrijednosti prostora potrebno je uz prihvaćenu iznimku "najveća visina je tri nadzemne etaže" vratiti "najveća izrađenost građevne čestice je 40%" u cilju usklađenja s ostatkom urbanog pravila 2.2., javnom i društvenom te poslovnom namjenom, gdje je najveća izgrađenost građevne čestice 40%, a u zoni stambene i mješovite namjene 30%.	Prihvaća se.	Članak 69. c) mijenja se sukladno traženju.
110	10	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 86. stavak 5. u poglavlju 9.1. Mjere očuvanja i zaštite krajobraznih i prirodnih vrijednosti u članku 86. stavak 5. predlažemo, sukladno zakonskoj obavezi, da se pod zaštićenim dijelovima prirode doda nova stavka - A4 Speleološki objekti. Na području Grada Zagreba ima više speleoloških objekata od kojih su većina unutar PP Medvednica i s njima upravlja JU PP Medvednica. Potrebno je na kartografskoj podlozi (PPZJR_GUP_ZG_4C_Zaštita) dodati Geo referenciranu poziciju ulaza u speleološki objekt (nap. podatke je potrebno preuzeti s https:l/bioportal.hrlgisl sloj speleoloski objekti) te u tumač planskog znakovlja dodati ovu kategoriju.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	11	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 87., potrebno je, sukladno zakonskoj obavezi, dodati stavku 4. -"A4 Speleološki objekti: Bizečka pećina"	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	12	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 88., kako nadležno Ministarstvo nije nikada izdalo očitovanje o prijedlogu zaštite park šuma, iste se mogu zadržati u članku 88. kao dijelovi koji se predlažu za zaštitu na temelju Zakona o zaštiti prirode.	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	Primjedba je nejasna.
110	13	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Članak 90. stavak 3., sukladno Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (Narodne novine 69/99, 151/03, 157/03-ispr., 87/09, 88/10, 61/1, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14, 44/17, 90/18, 32/20, 62/20, 117/21 i 114/22) potrebno je brisati riječi "kao i u njegovoj neposrednoj blizini".	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	14	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				S obzirom na promjenu spomeničkog statusa pojedinih kulturnih dobara, a u cilju ažuriranja postojećeg stanja, predlažemo korigirati sljedeće: Članak 91. stavak 8., 1. Arheološka baština, 1.b. Arheološki pojedinačni lokaliteti, stavak 3, u popis evidentiranih arheoloških pojedinačnih lokaliteta na području obuhvata Plana, potrebno je dodati "Susedgrad".	Prihvaća se.	Članak 91. stavak 8. mijenja se sukladno traženju.
110	15	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Na kartografskoj podlozi (PPZJR_GUP_ZG_4C_Zastita) nisu prikazane granice i poligon za SPA Maksimir (izvor prostornih podataka treba biti bioportal nadležnog ministarstva https:/lbioportal. hrlgisl).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
110	16	350-02/22-004/4	24-309	GRADSKI ZAVOD ZA ZAŠTITU SPOMENIKA KULTURE I PRIRODE				Također, uvidom u kartografski prikaz GUP-a, Uvjeti za korištenje, uređenje i zaštitu prostora, 4d Nepokretna kulturna dobra, utvrđene su potrebne manje korekcije granica kulturnih dobara (npr. Bolnica Vrapče) te nužnost uklanjanja pojedinih planskih znakova u cilju usklađenja tekstualnog i grafičkog dijela Plana zbog promjene spomeničkog statusa pojedinih kulturnih dobara, odnosno uklanjanja znakova i prostornih međa na lokacijama pojedinih evidentiranih cjelina, sklopova ili područja (npr. bez spomeničkog statusa - KBC Šalata, Studentski centar, 3 željeznička nadvožnjaka, Školski forum, Postrojenje Zapadni kolodvor, 3 vojarne, Željeznička kolonija).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
111	1	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				1. Članak 6. točka 36.c. - pojam rekonstrukcije nije preuzet iz Zakona o prostornom uređenju, kako se pogrešno navodi. I dalje bi trebalo brisati značenje pojma "rekonstrukcija" koji je određen Zakonom o gradnji, te ga se nepotrebno prepisuje, a pojasniti značenje pojma "manja rekonstrukcija građevine/zgrade" u smislu Zakona o prostornom uređenju i čl. 3. st. 1. točka 19. toga Zakona.	Ne prihvaća se.	Pojam manja rekonstrukcija određen je manjom intervencijom na postojećoj građevini kojom se zadržava broj postojećih samostalnih uporabnih jedinica i zadržavaju kvalitativni i kvantitativni uvjeti iz građevinske dozvole.
111	2	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				2. Članak 10.a. stavak 4. - uskladiti i pojasniti - ako prenamjena i/ili rekonstrukcija (a prenamjena je ujedno i rekonstrukcija prema Zakonu o gradnji) stambenih građevina u stambeno-poslovne nije moguća, onda se ne može dozvoliti prenamjena sadržaja u prizemlju građevine u poslovnu namjenu (i to istim stavkom istog članka).	Prihvaća se.	Članak 10.a. stavak 4. se mijenja sukladno traženju.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
111	3	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				3. Članak 10.b. stavak 3. - uskladiti s čl. 34. st. 1. koji određuje da se na građevnim česticama niskih i individualnih građevina mogu, osim građevine za stanovanje ili stambeno-poslovne građevine, graditi pomoćne građevine.	Prihvaća se.	Članak 10.b. stavak 3. usklađuje se s čl. 34. st. 1. sukladno traženju.
111	4	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				4. Članak 10.b. stavak 6. - uskladiti dvije rečenice istog stavka ili brisati drugu. Ako se na površinama mješovite - pretežito stambene namjene ne mogu graditi novi trgovački centri, obrti s nepovoljnim utjecajem na okoliš, proizvodne građevine, građevine za gospodarenje otpadom, skladišta i drugi sadržaji koji zahtijevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje, onda nije dozvoljeno ni fazno ili etapno građenje te građevine, a naravno niti faze ili etape koja bi se sastojala (samo ili i) od sadržaja čija gradnja nije omogućena istim stavkom.	Djelomično se prihvaća.	Članak 10.b. usklađuje se sukladno traženju dopunom st. 3. istog članka.
111	5	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				5. Članak 14. stavak 6. i 7. - u stavku 7. valjda treba pisati stavak 5., a ne "prethodni stavak", dodan kao stavak 6.	Prihvaća se.	Članak 14. stavak 7. usklađuje se sukladno traženju.
111	6	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				6. Članak 18. stavak 4. točka 9. - jasno odrediti koje građevine se mogu graditi na površinama predviđenima za linijske i površinske infrastrukturne građevine, kao rješenja utemeljena na prirodi.	Ne prihvaća se.	Pojmovnikom u čl. 6. točka 37. su objašnjena rješenja i zahvati u prostoru utemeljeni na prirodi.
111	7	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				7. Članak 22. stavak 2.- propisati odredbu za provedbu plana u obliku pravne norme - rasvjeta se ne postavlja, nego gradi i to, valjda, javna rasvjeta. Ovako propisana odredba da se zabrana gradnje ne odnosi na građevine "ako su funkcionalno potrebne" nema značenje. Tko bi i na koji način uopće određivao da je funkcionalno potrebno za uređenje otvorenih prostora graditi protivno planom utvrđenom korištenju i namjeni prostora?	Djelomično se prihvaća.	Članak 22. stavak 2. usklađuje se sukladno traženju.
111	8	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				8. Članak 32. stavak 6. - dati jasnu odredbu za provedbu plana. Što bi trebao značiti izraz "oblik stambenih građevina"?	Prihvaća se.	Članak 32. stavak 6. usklađuje se sukladno traženju.
111	9	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				9. Članak 33. stavak 4. - uskladiti s člankom 38. st. 23. iste Odluke. Zar je uistinu planerski stav da se omogućuje rješenje priključka građevne čestice na prometnu površinu prema postojećem stanju izvedenosti, uz rezervaciju proširenja postojeće ulice prema prethodnom stavku ili prema kartografskom prikazima, uz uvjet da njena širina (isključivo) ispred predmetne cestice u naravi nije manja od propisane?	Prihvaća se.	Članak 33. stavak 4. usklađuje se sukladno traženju.
111	10	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				10. Članak 33. stavak 5. - propisati odredbu za provedbu plana u obliku pravne norme. Pojam "nova gradnja kojom se formiraju nizovi" nije sadržan u pojmovniku Odluke, prostorni plan se provodi izdavanjem akata za provedbu plana pri čemu je obuhvat zahvata u prostoru jednak građevnoj čestici zgrade/građevine koja se gradi.	Prihvaća se.	Članak 33. stavak 5. usklađuje se sukladno traženju.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
111	11	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				11. Članak 33. stavak 10. - jasno propisati, a ne dodavati nejasnu rečenicu prema kojoj se "navedeno ograničenje" ne odnosi na gradnju iz prethodne rečenice uz uvjet da se izvede "pregrada" (pregradom se nešto pregrađuje).	Djelomično se prihvaća.	Članak 33. stavak 10. usklađuje se sukladno traženju.
111	12	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				12. Članak 35. stavak 4. - jasno odrediti odnosi li se ograničenje visine i na potporni zid koji se gradi uz ulaznu rampu za podzemnu garažu.	Djelomično se prihvaća.	Čl. 35. stavak 4. dopunjava se na način da potporni zid koji se gradi uz ulaznu rampu za podzemnu garažu gradi se u skladu s pravilima struke te u tom slučaju visina potpornog zida može biti i viša od navedenog ograničenja za potporni zid.
111	13	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				13. Članak 35. stavak 5. - odredba da predvrt u pravilu ima ogradu prema prometnoj površini nije točna (s obzirom na to da je "prometna površina" određena čl. 3. st. 1. točka 38. Zakona o prostornom uređenju). Ograđuju se, valjda, građevne čestice na način da se ograda ne može smjestiti na dijelu građevne čestice rezerviranom za proširenje postojeće ulice, koji nije prometna površina.	Djelomično se prihvaća.	Članak 35. stavak 5. usklađuje se sukladno traženju.
111	14	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				14. Članak 35. stavak 11. - propisati jasnu odredbu za provedbu plana, jer prostorni plan nije ovlašten propisivati što se "obvezno prikazuje u grafičkim prikazima u projektu za izdavanje akta za građenje". Na temelju ovlaštenja iz Zakona o prostornom uređenju, odnosno Zakona o gradnji, ministar donosi pravilnike o obveznom sadržaju i opremanju idejnog, odnosno glavnog projekta, ovisno o vrsti građevine, a s obzirom na zadaće struka propisane posebnim zakonom. Ponovo upućujemo i na čl. 69. Zakona o gradnji. Uskladiti odredbu "na okućnicama unutar visoko konsolidiranog i konsolidiranog područja obavezno je zadržavanje visokog zelenila te nije dozvoljeno uklanjanje istog" i odredbe iz urbanih pravila koje onemogućavaju gradnju "na građevnim česticama s postojećim kvalitetnim visokim zelenilom" ili propisuju "obvezno sačuvati kvalitetno visoko zelenilo" (čl. 64., 76.a.).	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, odredba je usklađena s Pravilnikom o obveznom sadržaju i opremanju projekata građevina (NN 118/19, 65/20) kojim je u članku 33. stavku 2. navedeno da grafički prikazi glavnog projekta za projektirani dio građevine sadrže (između ostalog) i nacrte kojima se, ovisno o vrsti i namjeni građevine, daje rješenje uređenja građevne čestice (namjenu i obradu površina, ograde, ogradne i druge zidove te druge elemente projektirane u cilju uređenja terena), ako je potrebno.
111	15	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				15. Članak 37. stavak 2. točka 8. - jasno odrediti građevine koje su rješenja utemeljena na prirodi te se mogu graditi na površinama infrastrukturnih sustava namijenjenih prometu (isto kao i na članak 18. stavak 4. točka 9.)	Ne prihvaća se.	Pojmovnikom u čl. 6. točka 37. su objašnjena rješenja i zahvati u prostoru utemeljeni na prirodi.
111	16	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				16. Članak 38. stavak 17. - propisati odredbu za provedbu plana u obliku pravne norme. Prostorni plan ne može propisivati da će se uvjeti za neku gradnju utvrditi "detaljnijom studijskom i/ili projektnom dokumentacijom" protivno Zakonu o prostornom uređenju i Zakonu o gradnji.	Prihvaća se.	Članak 38. stavak 17. usklađuje se sukladno traženju.
111	17	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				17. Članak 38. stavak 21. - prometni pristup osnivanjem prava služnosti nije "Nova ulica"	Prihvaća se.	Članak 38. stavak 21. usklađuje se sukladno traženju.
111	18	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				18. Članak 40. stavak 2. - propisati odredbu za provedbu plana u obliku pravne norme, a ne razradu nekom "detaljnijom studijskom i/ili projektnom dokumentacijom".	Prihvaća se.	Članak 40. stavak 2. usklađuje se sukladno traženju.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
111	19	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				19. Članak 40. stavak 16. - propisati odredbu za provedbu plana, brisati ili uskladiti s člankom 114. Zakona o prostornom uređenju i Pravilnikom o općim uvjetima za gradnju u zaštitnom pružnom i infrastrukturnom pojasu (Narodne novine br. 5/2023). Pravilnik uređuje opće uvjete za gradnju građevina u zaštitnom pružnom i infrastrukturnom pojasu, na temelju kojih upravitelj infrastrukture određuje posebne uvjete u postupcima izdavanja akata za provedbu dokumenata prostornoga uređenja odnosno odobravanja gradnje po posebnom propisu, a isti bi se trebali primijeniti i u procesu prostornoga planiranja i izradi prostornih planova sukladno posebnom zakonu uz područja prostornog uređenja, kako to propisuje čl.1 st. 3. istog Pravilnika (a ne tek prepisivati značenje pojma koje određuje Pravilnik).	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. Predložena odrednica proizašla je iz zahtjeva nadležnog javnopravnog tijela HŽ Infrastruktura d.o.o. Klasa: 350-02/22-004/4, urbroj: 23-146.
111	20	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				20. Članak 43. b. stavak 3. - propisati odredbu za provedbu plana, a ne neku novu iznimku i to planiranje uz terminale i stajališta javnog prijevoza izvan gradskog središta, a uz "mišljenje" stručnog izrađivača plana i "suglasnost nositelja izrade". Planiranje bi trebalo biti izrada UPU-a?	Djelomično se prihvaća.	Članak 43.b stavak 3. djelomično se usklađuje sukladno traženju.
111	21	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				21. Članak 44. stavak 8,. 9,. 10. - propisati jasne odredbe za provedbu plana. Primjerice, zgrade u radijusu 50 m, kao ni korištenje mjere vizualnog zaklanjanja "radi smanjenja vidljivih utjecaja na okoliš" ne može biti predmet glavnog projekta u skladu s kojim sagradi na temelju Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Člankom 1. stavkom 2. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima (NN 112/17, 34/18, 36/19, 98/19, 31/20, 74/22 155/23) propisano je da se u projektiranju i građenju građevina te izvođenju radova investitor, projektant i izvođač dužni su pridržavati se svih propisa i pravila struke koji se odnose na njihovo građenje te se iste ne smiju projektirati, graditi, odnosno izvoditi <u>ako je to zabranjeno prostornim planom ili na drugi način protivno prostornom planu</u>.
111	22	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				22. Članak 48. stavak 5. i 7. - propisati jasne odredbe provedbu plana, brisati ili uskladiti sa čl. 114. Zakona prostornom uređenju koji propisuje da se svaki zahvat u prostoru provodi u skladu s prostornim planom, odnosno u skladu s aktom za provedbu prostornog plana i posebnim propisima, ako tim Zakonom ili propisima kojim se uređuje gradnja nije propisano drukčije...	Djelomično se prihvaća.	Članak 48. stavak 5. i 7. usklađuju se sukladno traženju. Ističemo da su odredbe proizašle iz zahtjeva i primjedbi Hrvatskih voda u proceduri izrade i donošenja Plana (Klasa 350-02/22-004/4, urbroj: 24-315)
111	23	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				23. Članak 51. stavak 3. - prostorni plan propisuje odredbe za provedbu plana, a nije ovlašten "dopuštati gradnju" niti se gradi "na temelju posebnih uvjeta".	Djelomično se prihvaća.	Članak 51. stavak 3. usklađuje se sukladno traženju.Ističemo da su odredbe proizašle iz zahtjeva i primjedbe javnopravnog tijela.(Klasa 350-02/22-004/4, urbroj: 24-255).
111	24	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				24. Članak 51. stavak 6. - propisati jasne odredbe za provedbu plana, brisati ili uskladiti s čl.114. Zakona o prostornom uređenju.	Djelomično se prihvaća.	Članak 51. stavak 6. usklađuje se sukladno traženju.Ističemo da su odredbe proizašle iz zahtjeva i primjedbe javnopravnog tijela.(Klasa 350-02/22-004/4, urbroj: 24-255).
111	25	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				25. Članak 56. stavak 6. - pojasniti odredbu na način da i za iste jasno proizlazi odnosi li se na površine namjene Z2 iz ove Odluke, ili na površine iz posebnih propisa iz područja šumarstva i zaštite prirode, koje je onda potrebno tako i nazvati.	Ne prihvaća se.	Članak 56. stavak 6. izmijenjen je na zahtjev nositelja izrade plana (Klasa:350-02/22-004/4, urbroj: 24-241, upit 1. i 19.) da se kroz cijelu odluku umjesto upisivanja zakona i ostalih regulatornih dokumenata upućuje na posebne propise u skladu s čl. 114. Zakona o prostornom uređenju, tako da se umjesto Zakona o šumarstvu i Zakona o zaštiti prirode navode posebni propisi iz područja šumarstva i zaštite prirode.
111	26	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				26. Članak 56. stavak 18. i sve druge odredbe Prijedloga odluke u svezi provedbe javnih natječaja - radi mogućnosti provedbe u smislu upute Ministarstva, KLASA: 350-01/23- 01/143, URBROJ: 53-08-2-1-2-23-1 od 11. rujna 2023. o primjeni odredbe stavka 1. čl. 55. Zakona o prostornom uređenju u postupcima izdavanja lokacijskih i građevinskih dozvola, te obrazloženja stručnog stava djelomično prihvaćene primjedbe iz prethodne javne rasprave, upućujemo na čl. 108. Zakona o prostornom uređenju.	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	Primljeno na znanje.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
111	27	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				27. Članak 56. stavak 23. - propisati jasnu odredbu za provedbu plana koja bi se trebala primjenjivati na svim "područjima za koja se primjenjuju odredbe iz točke 9. Odluke " ili na gradnju balkona, lođa, istaka i sl. na kulturnim dobrima koja su pojedinačno zaštićena.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. Nadležno tijelo zaštite posebne uvjete daje za sve zahvate unutar zaštićenih područja prema utvrđenom sustavu zaštite i određenu vrstu kulturnog dobra a ne samo za pojedinačno zaštićeno kulturno dobro.
111	28	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				28. Članak 59. stavak 4. Detaljna pravila točka 11. - propisati jasnu odredbu za provedbu plana, a ne uvoditi pojam "sadržaja u javnom korištenju" koji nije određen.	Djelomično se prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća. U čl. 59. st. 4. točka 11. dodaje se pojašnjenje pojma sadržaji u javnom korištenju.
111	29	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				29. Članak 59. stavak 4. Detaljna pravila, b) u zoni javne i društvene namjene i u zoni infrastrukturnih sustava - međusobno uskladiti točke i propisati jasnu odredbu za provedbu plana u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju. "Urbanistički parametri" iz točke 5. su valjda, lokacijski uvjeti koje propisuje prostorni plan u točki 1., program natječaja nije prostorni plan.	Prihvaća se.	Članak 59. stavak 4. usklađuje se sukladno traženju.
111	30	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				30. Članak 59. stavak (4) detaljna pravila c) u zoni ugostiteljsko-turističke namjene - dopuniti odredbama za provedbu plana koje su izostale.	Djelomično se prihvaća.	Članak 59. stavak 4. detaljna pravila c) u zoni ugostiteljsko-turističke namjene se dopunjuje sukladno traženju.
111	31	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				31. Članak 60. stavak 3. Detaljna pravila točka 11. - propisati jasnu odredbu za provedbu plana, a ne uvoditi pojam "pogoršanja uvjeta" s jednim primjerom u zagradi.	Prihvaća se.	Članak 60. stavak 3. detaljna pravila točka 11. se korigira sukladno traženju.
111	32	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				32. Članak 60. stavak 3. Detaljna pravila, b) u zoni javne i društvene namjene - međusobno uskladiti točke i propisati jasnu odredbu za provedbu plana u sklad sa Zakonom o prostornom uređenju. "Urbanistički parametri" iz točke 5. su valjda, lokacijski uvjeti koje propisuje prostorni plan u točki 2., program natječaja nije prostorni plan.	Prihvaća se.	Članak 60. stavak 3. detaljna pravila b) u zoni javne i društvene namjene korigira se sukladno traženju.
111	33	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				33. Članak 61. stavak 3. Detaljna pravila točka 12. - propisati jasnu odredbu za naselje Dr. Ante Starčević u Dubravi. Ako se određuje maksimalna dubina građevine 15,0 m koja bi se odnosila na prizemni aneks, znači li to da se određuje maksimalna dubina prizemlja građevine?	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. U stavku se jasno navodi kako se dozvoljavaju rekonstrukcije prema izvornom konceptu naselja. Cijelo naselje se izvorno sastojalo od prizemnica s potkrovljem koje na stražnjoj strani imaju i gospodarsko-servisni aneks. Odredba za dubinu se odnosi samo na taj aneks, kako je i napisano. Ako se u odredbi na dva mjesta navodi obveza pridržavanja izvornog koncepta naselja pretpostavlja se da su s istim upoznati i projektanti i stručne osobe u provedbi budući da se radi o zahvatu u već definiranom urbanom kontekstu na što jasno upućuje odredba Plana. Naselje je obrađeno u stručnoj literaturi koja je lako dostupna - primjerice D. Radović-Mahečić: "Naselje radničkih obiteljskih kuća u Donjoj Dubravi iz 1941. godine", Radovi Instituta za povijest umjetnosti, No. 22, 1998.
111	34	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				34. Članak 61. stavak 3. Detaljna pravila, b) u zoni javne i društvene namjene - međusobno uskladiti točke i propisati jasnu odredbu za provedbu plana u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju. "Urbanistički parametri" iz točke 7. su valjda, lokacijski uvjeti koje propisuje prostorni plan u prethodnim točkama, a program natječaja nije prostorni plan.	Prihvaća se.	Članak 61. stavak 3. detaljna pravila b) u zoni javne i društvene namjene korigira se sukladno traženju.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
111	35	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				35. Članak 62. stavak 3. Detaljna pravila, b) u zoni javne i društvene namjene - međusobno uskladiti točke i propisati jasnu odredbu za provedbu plana u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju. „Urbanistički parametri" iz točke 7. su valjda lokacijski uvjeti koje propisuje prostorni plan u prethodnim točkama, a program natječaja nije prostorni plan.	Prihvaća se.	Članak 62. stavak 3. detaljna pravila b) u zoni javne i društvene namjene korigira se sukladno traženju.
111	36	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				36. Članak 69. stavak 3. Detaljna pravila, točka 14. - propisati jasnu odredbu za provedbu plana, a ne uvoditi pojam "pogoršanja uvjeta" s jednim primjerom u zagradi. A koja bi to bila druga "pogoršanja" i kojih to uvjeta?	Prihvaća se.	Članak 69. stavak 3. detaljna pravila točka 14. se korigira sukladno traženju.
111	37	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				37. Članak 70. stavak 3. Detaljna pravila, točka 15. - ista primjedba kao na članak 69. stavak 3. Detaljna pravila, točka 14.	Prihvaća se.	Članak 70. stavak 3. detaljna pravila točka 15. se korigira sukladno traženju.
111	38	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				38. Članak 70. stavak 3. Detaljna pravila, b) u zoni javne i društvene namjene - ista primjedba kao na članak 62. stavak 3. Detaljna pravila, b)u zoni javne i društvene namjene	Prihvaća se.	Članak 70. stavak 3. detaljna pravila b) u zoni javne i društvene namjene korigira se sukladno traženju.
111	39	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				39. Članak 71. stavak 3. Detaljna pravila, točka 12. - ista primjedba kao na članak 69. stavak 3. Detaljna pravila, točka 14.	Prihvaća se.	Članak 71. stavak 3. detaljna pravila točka 12. se korigira sukladno traženju.
111	40	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				40. Članak 72. stavak 3. Detaljna pravila, točka 13. - ista primjedba kao na članak 69. stavak 3. Detaljna pravila, točka 14.	Prihvaća se.	Članak 72. stavak 3. detaljna pravila točka 13. se korigira sukladno traženju.
111	41	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				41. Članak 73. stavak 3. Detaljna pravila, točka 14. - ista primjedba kao na članak 69. stavak 3. Detaljna pravila, točka 14.	Prihvaća se.	Članak 73. stavak 3. detaljna pravila točka 14. se korigira sukladno traženju.
111	42	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				42. Članak 74. stavak 3. Detaljna pravila, točka 14. i točka 16. - ista primjedba kao na članak 69. stavak 3. Detaljna pravila, točka 14.	Prihvaća se.	Članak 74. stavak 3. detaljna pravila točka 14. i 16. se korigira sukladno traženju.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
111	43	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				43. Članak 75. - odredbe za provedbu plana trebaju biti jasne, te bi, uz ovakve opće odredbe, barem detaljne trebale biti napisane u obliku pravne norme tako da jednoznačno odrede uvjete i način gradnje na području na koje se odnose, a ne upućivati na primjenu tri, u potpunosti različita urbana pravila.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se prijedlog da odredba mora biti napisana na način da ne upućuje na primjenu tri različita urbana pravila jer urbano pravilo 2.8. podrazumijeva obnovu/rekonstrukciju urbane strukture prema prevladavajućoj tipologiji gradnje ili transformaciju koja se provodi upućivanjem na druga urbana pravila. Smatra se da je izmjenama plana članak jasnije napisan te da je omogućena nedvosmislena provedba.
111	44	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				44. Članak 76. stavak 3. Detaljna pravila, točka 8. - upućujemo na čl. 3. st. 1. točka 29. Zakona o gradnji koji određuje pojam "složena građevina".	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	Primljeno na znanje.
111	45	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				45. Članak 76. stavak 3. Detaljna pravila, točka 13. i 14. - odredbe za provedbu plana trebaju biti jasne (kakva je to odredba "ako se provodi ili se donese..."?) te se ne mogu odnositi na "površine/građevne čestice" niti se kroz navode u zagradi može pojašnjavati "urbana preobrazba" iz čl. 82. istog Prijedloga odluke.	Djelomično se prihvaća.	Članak 76. stavak 3. detaljna pravila točka 13. se korigira sukladno traženju. Pojašnjenje pojma urbane preobrazbe u ovom članku smatramo dobro došlim pojašnjenjem za provedbu.
111	46	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				46. Članak 76. stavak 3. Detaljna pravila, b) u zoni javne i društvene namjene - ista primjedba kao na članak 62. stavak 3. Detaljna pravila, b) u zoni javne i društvene namjene.	Prihvaća se.	Članak 76. stavak 3. detaljna pravila b) u zoni javne i društvene namjene korigira se sukladno traženju.
111	47	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				47. Članak 76.a. stavak 3. Detaljna pravila b) u zoni javne i društvene namjene, točka 2. - propisati odredbu ili brisati dio budući da nema posebnih propisa "iz područja zaštite od rušenja i zaštite od širenja požara".	Prihvaća se.	Članak 76.a stavak 3. detaljna pravila b) u zoni javne i društvene namjene korigira se sukladno traženju.
111	48	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				48. Članak 76.a. stavak 3. Detaljna pravila c) u zoni poslovne i ugostiteljsko-turističke namjene, točka 8. - umjesto "vlastitoj čestici" pisati "građevnoj čestici" u skladu s odgovarajućim odredbama ove iste Odluke, te jasno propisati osiguranje PGM-a na "zasebnoj čestici udaljenoj do 200 m," ako bi to trebala biti odredba koja se provodi neposredno, a ne prema odredbama urbanističkog plana uređenja.	Prihvaća se.	Članak 76.a stavak 3. detaljna pravila c) u zoni poslovne i ugostiteljsko - turističke namjene korigira se sukladno traženju.
111	49	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				49. Članak 77. stavak 3. Detaljna pravila a) javna i društvena namjena, točka 7. - provjeriti i urediti odredbu "za gradnju građevine vjerske namjene primjenjuje se članak 56. stavak 26. ovih odredbi". Možda se radi o stavku 27.?	Prihvaća se.	Članak 77. stavak 3. detaljna pravila a) u zoni javne i društvene namjene korigira se sukladno traženju.
111	50	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				50. Članak 77. stavak 3. Detaljna pravila c) sportsko-rekreacijska namjena - sport s gradnjom, točka 12. - jasno propisati odredbu za provedbu plana, jer to nije rečenica da je nešto moguće "realizirati u južnom dijelu zone prema iznimci ne kartografskom prikazu" koja ne sadrži nikakvu odredbu.	Prihvaća se.	Članak 77. stavak 3. detaljna pravila c) sportsko-rekreacijska namjena dopunjuje se sukladno traženju.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
111	51	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				51. Članak 97. stavak 2. i 3. - međusobno uskladiti, jer sortirnica otpada i pretovarna stanica iz točke 3. nisu "manje komunalne baze" iz st 2. Za sve građevine za gospodarenje otpadom bi trebalo koristiti pojmove iz Zakona o gospodarenju otpadom.	Prihvaća se.	Članak 97. stavak 3. usklađuje se sukladno traženju.
111	52	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				52. Članak 99. stavak 6. - nije moguće provoditi, te se daje ista primjedba i prijedlog kao na članak 58. stavak 2. podstavak 14. ovog Prijedloga.	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	U dostavljenoj primjedbi nema primjedbe i prijedloga na članak 58. stavak 2. podstavak 14.
111	53	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				53. Članak 104. stavak 2. - urediti tako da bude jasno da za zahvate iz prethodnog stavka nije potrebna suglasnost nositelja izrade, budući da je u stavku 2. i dalje navedena i "rekonstrukcija i zamjenska gradnja" (građevina koje nisu javne namjene) koja se omogućava ako je prethodno ishođena suglasnost nositelja izrade da su predmetni zahvati u javnom interesu. Lijepo molimo da pažljivo pročitate napisane odredbe i odredite koje su razlike između zahvata popisanih u st.1. i popisanih u st. 2.! Stavkom 1. točka 1. omogućava se prenamjena, rekonstrukcija i zamjenska gradnja građevina stambenih odnosno stambeno-poslovnih namjena, a točkom 2. istog stavka se omogućava rekonstrukcija građevina i javne i društvene namjene, komunalne i prometne, te pratećih građevina do 20 % ukupnog GBP-a... Stavkom 2. se uz prethodno ishođenu suglasnost nositelja izrade (da su predmetni zahvati u javnom interesu) omogućava rekonstrukcija i zamjenska gradnja (građevina iz st. 1.?) te gradnja ulica i infrastrukturnih građevina pripadajućom mrežom, promjena namjene građevine, gradnja i rekonstrukcija tehnološkog procesa, te gradnja i rekonstrukcija građevina javne namjene.	Prihvaća se.	Članak 104. stavak 2. usklađuje se sukladno traženju.
111	54	350-02/22-004/4	24-310	GRADSKI URED ZA OBNOVU, IZGRADNJU, PROSTORNO UREĐENJE, GRADITELJSTVO I KOMUNALNE POSLOVE Sektor za prostorno uređenje i graditeljstvo Odjel za prostorno uređenje Središnji odsjek za prostorno uređenje				54. Prijelazne i završne odredbe, članak XX. Stavak .1 i 2. - odredbe prema kojima se odredbe urbanističkih planova uređenja koji su na snazi na dan stupanja na snagu ove odluke, a koji propisuju "drugačije urbanističke parametre", kao i pojmovi određeni urbanističkim planovima uređenja, "ne smatraju neusklađenima s ovim Planom", su protivne kogentnim odredbama čl. 61. i čl. 123. Zakona o prostornom uređenju koje ne dopuštaju takvu primjenu (a ni mogućnost takvog propisivanja prostornim planovima).	Prihvaća se.	Članak XX. Prijelaznih i završnih odredbi koji se odnosi na urbanističke planove uređenja koji su na snazi na dan stupanja na snagu predmetne odluke usklađuje se sukladno traženju.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
112	1	350-02/24-007/2	24-1202	VESNA BATISTIĆ FAČINI				Smatram izuzetno važnim zadržati sve postojeće kriterije iz čl.44. GUP, potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10 (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020). https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/UpSRH2020UsozB51A10, posebno uzimajući u obzir obrazloženje dano u navedenoj sudskoj presudi: "Određivanjem smjernica za pozicioniranje antenskih prihvata na način da je pri odabiru lokacija za antenske prihvate u blizini škole, dječjih vrtića, bolnice sličnih ustanova potrebno poštivati sigurnosno preventivnu udaljenost, po ocjeni ovog Suda, postupljeno je u cilju zaštite najranjivijih skupina stanovništva, sukladno ustavnim postulatima i u okviru nadležnosti jedinice lokalne samouprave temeljem članka 129. Ustava Republike Hrvatske. Propisivanje minimalne sigurnosne udaljenosti elektroničke komunikacijske infrastrukture od određenih područja urbane sredine u skladu je s praksom u drugim europskim državama pa je, primjerice, tako odredbom članka 8. Rezolucije europskog Usoz 51/2020-10 © LEXPERA Ispisano: 6. 2. 2024. Stranica 4 od 6 parlamenta od 2. travnja 2009. godine o zdravstvenim problemima povezanim s elektromagnetskim poljima (2008/2211 INI) utvrđeno da je u općem interesu osigurati da se nove GSM antene ili visokonaponski kablovi postavljaju na određenoj, sigurnoj udaljenosti od škola, umirovljenički domova, zdravstvenih ustanova i slično." "Osim toga, podnositelj zahtjeva nije ničim dokazao da su zone namjene prostora određene za postavljanje samostojećih antenskih stupova, kako su određene člankom 44. GUP-a u suprotnosti s položajem postojećih i planiranih antenskih stupova iz objedinjenog plana iz Dodatka 2. Uredbe." "Slijedom svega navedenog, Sud nalazi da navedene, osporene, odredbe članka 44. GUP-a nisu protivne stavku 2. čl. 25. ZEK-a i Uredbe" S obzirom na gore navedenu Sudsku presudu smatram kako Predlagatelj nema nikakvih zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a. Ne podržavam neoliberalno postupanje gradonačelnika i zagrebačkih vlasti koje ide direktno nauštrb građana grada Zagreba. Smatram potrebnim skrenuti pozornost na Zakon o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi NN 14/1997-95 https://narodne novine.nn.hr/clanci/medunarodni/1997_10_14_95.html. U čl. 4. Navedeno je kako "Nadležnosti koje su povjerene lokalnim jedinicama moraju biti, u pravilu, potpune i cjelovite. Njihovo obavljanje ne smije biti onemogućeno ili ograničeno od neke druge središnje ili regionalne vlasti, osim kada to dopušta zakon. Eventualne pritiske kojima je moguće izložen Predlagatelj kako bi promijenio čl.44 GUP-a, smatramo direktnim kršenjem Europske povelje o lokalnoj samoupravi.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
113	1	350-02/24-007/2	24-1173	DINO ŠILOBOD				Izmjene članka 44. su apsolutno nedopustive i time se pogoduje teleoperaterima na uštrb zdravlja građana. - apsolutno nigdje ne smije biti dopuštena jakost električnog polja (E) iznad 6 V/m, i ukupna gustoća toka snage iznad (S) 65 mW/m² - antene mogu biti postavljene samo na građevinama minimalne visine 30m i odašiljači mogu biti usmjereni samo u pravce gdje nema drugih zgrada slične visine, u krugu od 200m	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.
114	1	350-02/24-007/2	24-1174	NEVENKA MIKULIĆ	GORNJE VRAPČE	2997/2	10. Črnomerec	prenamjena zone javne zelene površine - gradske park šume Z2 u građevinsku česticu	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
115	1	350-02/24-007/2	24-1175	DINO ŠILOBOD				Podnositelj smatra da u korištenju i namjeni prostora gotovo da nema prenamjene sa mješovite namjene u javne zelene površine čime se uništava prostor i stvaraju novi problemi. Predlaže sa npr. cijeli neigrađeni prostor oko Save i Novog Zagreba koji je trenutno zona M1-M2 treba prenamijeniti u Z1-Z3.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
116	1	350-02/24-007/2	24-1176	MARIJA BRSTILO HRŽENJAK	RUDEŠ	6342/1	9. Trešnjevka - jug	Predlaže se da se k.č.br. 6342/1 k.o.Rudeš iz obuhvata UPU RŠC Jarun prostorno pripoji UPU Petrine – Županići, kao i k.č.br. 6348. k.o.Rudeš. Obje čestice se nalaze u Mrkopaljskoj ulici te nema osnovanog razloga zašto bi k.č.br. 6348 (adresa Mrkopaljska ulica br. 20) pripadala UPU Petrine Županići, a k.č.br. 6342/1 (Mrkopaljska ulica br. 12) u UPU Jarun.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
117	1	350-02/24-007/2	24-1177	IVAN PEZO	GORANEC	308/3, 308/5, 308/6, 308/7, 308/8	PPGZ	Prenamjena u građevinsko zemljište.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestica nalazi izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
118	1	350-02/24-007/2	24-1178	IVAN PEZO	GORANEC	308/3, 308/4, 308/5, 08/6, 308/7, 308/8	PPGZ	Prenamjena u građevinsko zemljište.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestica nalazi izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
119	1	350-02/24-007/2	24-1179	DUNJA LONČAR PTIČEK				U duhu zelene obnove grada tražim da se u potpunosti zabrani gradnja unutar stambenih blokova. Svima nam treba zelenilo i miran život. Dječja igrališta, parkovi, eventualno podzemne garaže i parkirališta bili bi obogaćenje za stanovnika kvarta.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
120	1	350-02/24-007/2	24-1180	IVA KRKALO MRVELJ				Definicija krovne kućice nije usklađena s definicijom iz Pravilnika o prostornim planovima NN 152/23, a nema razloga za to. Naime, treba uključiti i krovni istak te predlažem da definicija krovne kućice glasi: "dio krovne konstrukcije potkrovlja, odnosno krovni istak, s otvorom istaknut iznad ravnine krovne plohe; ukupna dužina krovnih kućica može biti do trećine dužine pripadajućeg pročelja građevine".	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
121	1	350-02/24-007/2	24-1181	IVA KRKALO MRVELJ				Da bi se moglo baratati pojmovima u odredbama, potrebno ih je jasno definirani u pojmovniku. Na primjer: ... nedostaje definicija nadozida (početna točka je definirana, krajnja nije), ... pergole i načina kako se obračunava (nije isto što i nadstrešnica i ne bi se trebala uračunavati u tlocrtnu površinu ili izgrađenost, jer se radi isključivo o zaštiti od sunca, propusna je i ne utječe na upojnost, a često je ozelenjena). Također, definirati u što spadaju građevine koje su svojim dvijema OKOMITIM stranama prislonjene na među (npr. na istočnu i južnu) - jesu li to ugrađene ili poluugrađene zgrade? Točka 43.3. pojmovnika glasi: "Broj etaža na kosom terenu određuje se na najnižoj strani" nedostaje na kraju "terena". Pojam "skver" nije definiran.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
122	1	350-02/24-007/2	24-1182	IVA KRKALO MRVELJ				Predložena definicija uvučenog kata koja povezje nagib terena i mjesto uvlačenja značajno ograničava oblikovanje. Umjesto nagiba terena, kriterij bi trebao biti veličina i izgled parcele, položaj zgrade i zona gradnje. Ukoliko se radi o poluugrađenoj ili ugrađenoj zgradi, ima smisla zahtijevati uvlačenje s ulične strane. Međutim ukoliko se radi o slobodnostojećoj kući na velikoj parceli i većoj udaljenosti od regulacijskog pravca, ne postoji razlog za ovo ograničenje. Ovaj kriterij ne zadovoljava dobar dio nagrađenih ili nominiranih obiteljskih kuća. Predlažem propisati postotak duljine pročelja koji MORA biti na uličnoj strani. P R I J E D L O G: GUP - čl. 6, st 3. dijelovi (etaže) građevine: 3.2.5. - uvučeni kat je najviši kat oblikovan ravnim krovom čiji zatvoreni ili natkriveni dio iznosi najviše 75% površine dobivene vertikalnom projekcijom svih zatvorenih nadzemnih dijelova građevine, <u>pri čemu uvučeni dio na uličnoj strani mora iznositi najmanje 30% površine nenatkrivenog dijela;</u> ili 3.2.5. - uvučeni kat je najviši kat oblikovan ravnim krovom čiji zatvoreni ili natkriveni dio iznosi najviše 75% površine dobivene vertikalnom projekcijom svih zatvorenih nadzemnih dijelova građevine, <u>pri čemu uvučeni dio na uličnoj strani mora biti u minimalnoj širini trećine dužine uličnog pročelja građevine</u> (grafičko obrazloženje i primjeri u prilogu)	Ne prihvaća se.	Uvučeni kat (Uk) definiran je u skladu s Pravilnikom o prostornim planovima (NN 152/23). Navedenim pravilnikom je određeno da uvučeni kat obavezno uvučen s ulične strane, sukladno navedenom primjedba se ne prihvaća.
123	1	350-02/24-007/2	24-1183	METODI KOVAČEVIĆ				Traži se ukidanje odredbe o obavezi smještaja 50% vozila u garaže u člancima 68. i 69.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
124	1	350-02/24-007/2	24-1184	JAKOV SIVRIĆ predsjednik NK Trnje	TRNJE	1718/1, 3389/1, 1719/7	3. Trnje	Naš klub, NK Trnje pored glavnog terena sa prirodnom travom, koristi i pomoćni teren sa umjetnom travom. Postavu umjetne trave na pomoćnom igralištu financirao je Grad Zagreb, smješten je većim dijelom na k.č. 1718/1, te manjim dijelom na 1719/7 i 3389/1 k.o. Trnje. Pomoćni teren koriste djeca u više kategorija: kadete, stariji i mlađi pioniri, limači, zagići i organizirana je Mala škola nogometa, ukupan broj djece u navedenim kategorijama je cca 365. Tradicionalno svake godine organiziramo turnir mlađih uzrasta, ove godine povodom proslave 100 godina kluba NK Trnje, međunarodni turnir "Preko Trnja do zvijezda - I. Petroci", ugostio je 100 momčadi, djevojčica i dječaka. Promatrani pomoćni terene po prijedlogu GUP-a je u Z4 namjene Javne gradske površine tematske zone. Predlažemo da se zbog potreba održavanja i kontinuiranog korištenja terena, prateće infrastrukture i javne rasvjete, navedena površina stravi u namjenu R2 – sportsko-rekreacijska namjena, sport bez gradnje.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Kako je navedeno u obrazloženju u javnoj raspravi, stručni stav izrađivača je da tražena prenamjena nije potrebna jer je Odredbama za provedbu GUPa GZ omogućeno da se na javnim gradskim površinama - tematskim zonama (Z4) mogu graditi građevine za rekreaciju, u što spadaju i sportski tereni.
125	1	350-02/24-007/2	24-1185	JAKOV SIVRIĆ predsjednik NK Trnje	TRNJE	1567, 1724/2, 1566	3. Trnje	Na predmetnoj čestici k.č. 1567 k.o. Trnje koja je u cijelosti u namjeni R2 i na kojoj se nalazi travnati teren, pomoćne zgrade za potrebe kluba i mala natkrita tribina na istočnom dijelu parcele sa 350 mjesta. NK Trnje ove godine obilježava 100 godina postojanja. NK Trnje natječe se u 2. NL HNS-a (treći stupanj natjecanja) a sam stadion za sada je na samoj granici ispunjavanja uvjeta za infrastrukturni kriterij igranja u 2.NL HNS-a („uvjetna dozvola za igranje“ sa preporukom hitnog ispunjavanja svih uvjeta sukladno Pravilniku o licenciranju klubova HNS-a). Potrebno je povećati tribinu na 700 mjesta, broj i veličinu svlačionica sa garderobama i sanitarijama za igrače, suce i ostalo prateće osoblje. Temeljem navedenog dajemo primjedbu i prijedlog da se namjena postojeće k.č. 1567 koja je sada u zoni R2 stavi u zonu R1 – sportsko rekreacijska namjena sport sa gradnjom. Obavljeni su razgovori sa vlasnicima susjednih parcela k.č. 1566 javno dobro, Grad Zagreb i dio k.č. 1723/2 i 1724/2 Crkveno vlasništvo koji bi ustupili korištenje u korist NK Trnje. Na takvoj noformiranoj parceli izgradile bi se dvije tribine, južna (za koju je izrađeno Idejno rješenje) i istočnu sa potrebnom infrastrukturom. Takvom realizacijom ispunili bi se svi uvjeti sukladno Pravilniku o licentiranju za natjecanje našeg kluba u nogometnoj ligi HNS-a.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Kako je navedeno u obrazloženju u javnoj raspravi, stručni stav Izrađivača je da prenamjena i proširenje zone R2 nije prihvatljiva, jer bi se na taj način stvorila dodatna prostorna barijera te onemogućila transformacija i kvalitetno oblikovanje prostora kojem se teži.
126	1	350-02/24-007/2	24-1186	ZDENKA SVIBEN			10. Črnomerec	protiv zatvaranja potoka Črnomerec	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Uvođenjem članka 18.a. - Površine zelenog i infrastrukturnog sustava – ZIS definiraju se površine kombiniranog zelenog i infrastrukturnog sustava kao površine planirane za očuvanje prirodnih vrijednosti zeleno-plavih koridora i uravnoteženi razvoj infrastrukturnih sustava.
127	1	350-02/24-007/2	24-1187	HRVOJE DOMINIĆ	MARKUŠEVEC	10722/1	15. Podsljeme	Prenamijena za izgradnju hospicija.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
128	1	350-02/24-007/2	24-1188	HRVOJE GLAVAŠ	RUDEŠ	2652	8. Trešnjevka - sjever	Ponavljam primjedbu vezano za navedenu katastarsku česticu iz prve javne rasprave. Označena čestice prema izmjenama gupa vodi kao D5 zona (Osnovna škola) iako je stvarna namjena Stambena i mještovita kao i u ostatku naselja Ljubljanica. Napominjem da je namjena ove čestice od formiranja čestica i izgradnje objekta u periodu 1941. do 1943. uvijek bila stambena. Molim da se razmotri promjena namjene navedene čestice iz D zone u M zonu kao i ostatak susjednih čestica u Kaptolskoj i Dinarskoj ulici, (Traži se prenamjena iz D5 u S ili M1.) Obrazloženje ne prihvaćanja navedene primjedbe ne stoji jer se normativi za dimenzioniranje škola iz 2022. godine nemogu primjeniti za školu izgrađenu 1948. i dograđenu 1956. Za katastarsku česticu 2652 traži se usklađivanje stvarne i izvorne namjene (S - Stambena) sa planiranom GUP-a	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Unatoč navedenom, ponovno napominjemo da se primjedba ne prihvaća jer je potrebno očuvati mogućnost proširenja O.Š. Ljubljanica. Iako je škola građena u vrijeme kada su planirani kapaciteti bili mnogo manji, na području Trešnjevke danas nema planskih zona za gradnju osnovne škole koje već nisu izgrađene, a potrebni kapaciteti se sve više povećavaju. Normativi dimenzioniranja prostora osnovnih škola u Republici Hrvatskoj 2022. se primjenjuju na sve osnovne škole bez obzira na godinu gradnje školske zgrade jer su oni, kao i prelazak organizacije rada škole u jednu smjenu posljedica prihvaćanja pravne stečevine Europske unije.
129	1	350-02/24-007/2	24-1189	KRISTINA LENARD	MARKUŠEVEC	10515	15. Podsljeme	Prenamjena u građevinsko zemljište.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
130	1	350-02/24-007/2	24-1190	HRVOJE DOMINIĆ	GRAČANI	3229	2. Gornji grad - Medveščak	Traži se prenamjena čestice 3229 k.o. Gračani iz namjene IS površine infrastrukturnih sustava, R2 športsko rekreacijska namjena šport bez gradnje i Z1 javne zelene površine - javni park u namjenu D javna i društvena namjena za izgradnju hospicija.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
131	1	350-02/24-007/2	24-1191	ZORISLAV ANTUN PETROVIĆ	KLARA	631/8	7. Novi Zagreb - zapad	Predlaže se prenamjena k.č. 631/8, k.o. Klara, u zonu D, a s krajnjom namjenom izgradnje kongresno-kulturno-poslovnog centra od ključne važnosti za razvoj kongresnog turizma u Hrvatskoj.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
132	1	350-02/24-007/2	24-1192	ZORISLAV ANTUN PETROVIĆ	DUBRAVA	9645	11. Gornja Dubrava	Rezerviranje čestice za gradnju hospicija.	Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	Predmetna čestica nalazi se u zoni javne i društvene namjene (D) u kojoj je moguća realizacija svih javnih i društvenih namjena. Rezervacija čestice u zoni D za izgradnju točno određene građevine nije predmet GUP-a.
133	1	350-02/24-007/2	24-1193	ZORISLAV ANTUN PETROVIĆ	GRAČANI	3542/1	2. Gornji grad - Medveščak	Traži se prenamjena čestice 3542/1 k.o. Gračani iz Z1 javne zelene površine, Z zaštitne zelene površine i S stambene namjene u D javnu i društvenu namjenu radi izgradnje hospicija.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
134	1	350-02/24-007/2	24-1194	HRVOJE DOMINIĆ	MARKUŠEVEC	10722/1	15. Podsljeme	Prenamijena za izgradnju hospicija.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
135	1	350-02/24-007/2	24-1195	HRVOJE DOMINIĆ	KLARA	2754/1	7. Novi Zagreb - zapad	Podnositelj smatra da bi predmetna čestica trebala biti rezervirana za hospicij koji je Gradu Zagrebu nasušno potreban.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
136	1	350-02/24-007/2	24-1196	HRVOJE DOMINIĆ	KLARA	2754/1	7. Novi Zagreb - zapad	Podnositelj smatra da bi predmetna čestica trebala biti rezervirana za hospicij koji je Gradu Zagrebu nasušno potreban.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
137	1	350-02/24-007/2	24-1197	TOMISLAV KAMENSKI	ČRNOMEREC	1586	10. Črnomerec	prenamjena zone javne zelene površine - gradske park šume Z2 u zonu stambene namjene S	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
138	1	350-02/24-007/2	24-1198	IVAN MILJKOVIĆ	MIKULIĆI	627,628,629	10. Črnomerec	primjedba na odgovor na primjedbu klasa 350-02/24-007/3 ur.br.425 za k.č. 627-633, k.o.Mikulići	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.Navedena primjedba klasa 350-02/24-007/3 ur.br.425 za k.č. 627-633, k.o.Mikulići nije u skladu s Odlukom o izradi kojom se ne predviđa izgradnja na zelenim površinama, stoga je, bez obzira na obrazloženje, nije moguće prihvatiti, jer je urbanim pravilom 2.13. odnosno čl. 80. moguća gradnja u određenim planiranim zonama zaštitnog zelenila.
139	1	350-02/24-007/3	24-1018	JURE VARENINA	RUDEŠ	805, 806	8. Trešnjevka - sjever	Za predmetne čestice predlaže izmjena urbanog pravila iz 1.6. u urbano pravilo 2.4. Mišljenja smo da se predmetne čestice ne mogu tretirati uvjetima izgradnje za visoku gradnju jer se nalaze na prostoru niske gradnje.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
140	1	350-02/24-007/3	24-1019	VMD GRUPA D.O.O.				Dodane odredbe članka 35. (stavak 4) su neusklađene s reljefnim odlikama sjevernog dijela grada gdje na pojedinim vrlo strmim terenima a koji se nalaze u građevinskoj zoni nije moguće iz prostornih, visinskih i/ili tehničkih razloga zadovoljiti sve navedene odredbe. Uz maksimalno poštivanje prirodnog reljefa, ponegdje zbog konfiguracije terena nije moguće pozicionirati i temeljiti puno bliskih kaskadnih zidova, jer je to iz tehnoloških razloga građenja (pozicije temeljnih stopa, nasipavanje, pristup mehanizacije na strmim terenima) ponegdje jako teško ili neizvedivo, te to ovisi o konkretnoj situaciji, geomehaničkom elaboratu i projektu temeljenja. Uz to, u sjevernom dijelu grada u građevinskom području nalazi se veliki broj površina koje su okarakterizirane kao nestabilne ili uvjetno nestabilne padine te je na njima u nekim slučajevima radi sigurnosti obuhvata i okolnog područja prije gradnje potrebno vršiti sanaciju tla i/ili duboko temeljenje, a što može kolidirati s gore navedenim odredbama. Također, odredba o visini konačno uređenog terena nije provediva u slučajevima kad se na prirodnom terenu nalaze izražene depresije ili uzvišenja (prirodni teren nikad ne pada ravnomjerno!), te je potrebno sagledavati prosječni nagib i visine zahvata, te visinsku kotu terena određivati prema situaciji na predmetnom obuhvatu.	Djelomično se prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća. Sukladno djelomično prihvaćenoj primjedbi odgovarajuće se mijenja i dopunjava čl.35. stavak 4. odredbi.
141	1	350-02/24-007/3	24-1020	KORNELIJA PETRAČ				Izražava zabrinutost zbog uništavanja zelenih površina u gradu te apelira na zaštitu tih površina kroz novi GUP. Predlaže da se sve zelene površine, kako u centru tako i na širem području grada, zaštite i pretvore u parkove, zabranjujući bilo kakvu gradnju na njima. Posebno ističe Vukomeračku ulicu, gdje se već počelo graditi, ali bez adekvatne infrastrukture. Također podsjeća na trendove u velikim gradovima svijeta, gdje se zelene površine pokušavaju očuvat kako bi se smanjila gradska temperatura.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	"Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Slažemo se s vašim zapažanjima, svjedoci smo devastacije prirodnih resursa i prevelike izgrađenosti, stoga smo ovim izmjenama i dopunoma GUP-a grada Zagreba lokacijskim uvjetima za gradnju građevina odredili minimalni udio prirodnog terena, obavezno zadržavanje kvalitetnog zelenila na građevnim česticama te povećali javne zelene površine unutar obuhvata plana u svrhu dugoročne održivosti i vezano na klimatske promjene."
142	1	350-02/24-007/3	24-1021	DAMIR KVOČIĆ	DONJE VRAPČE	6509/1, 6509/2, 6509/3	9. Trešnjevka - jug	1.Traži se izmjena programskih smjernica za izradu UPU Stara Loza – Donje Prečko II i omogućavanje izgradnje niskih stambenih i komercijalnih građevina na način da se predmetni UPU znatno smanji i obuhvati već postojeće legalizirane objekte u novu manju zonu izgradnje građevina, a onda bi se u ostalom i dalje većem, dijelu postojećeg UPU-a zadržale smjernice Z3 tematskog pojasa. Traži se da se omogući izgradnja građevina sportskih sadržaja sukladno čl. 15, stavak (7) u zoni planiranog tematskog parka prije donošenja UPU Stara Loza – Donje Prečko II.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	1. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
142	2	350-02/24-007/3	24-1021	DAMIR KVOČIĆ	DONJE VRAPČE	6509/1, 6509/2, 6509/3	9. Trešnjevka - jug	2.Traži se da se omogući izgradnja građevina javne namjene sukladno definiciji u GUP-u Grada Zagreba prije donošenja UPU Stara Loza – Donje Prečko II.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	2. Čl.104.st.2. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba je izmijenjen kako bi bilo jasno propisano da se odnosi na dodatne zahvate, uz one omogućene stavkom 1. Cijeli stavak je preformuliran na način da se briše obveza financiranja iz gradskog i/ili državnog proračuna, te se postavlja uvjet ishođenja suglasnosti nositelja izrade da su predmetni zahvati u javnom interesu. Dakle, gradnja i rekonstrukcija građevina javne namjene omogućava se uz uvjet ishođenja suglasnosti nositelja izrade da su predmetni zahvati u javnom interesu.
143	1	350-02/24-007/3	24-1022	IGOR ZUJIĆ	MAKSIMIR	2014	4. Maksimir	Vlasnik sam dvije nekretnine, a kojih su mi sporne predložene promjene GUP-a. U ulici Lipovac I. vlasnik sam kuće i katastarske čestice 2014 K.O Maksimir - od cca 100 m2. Ispada da ne mogu ništa graditi, a želio bih napraviti kuću s garažama, kako bih se "autima maknuo s ulice". Naravno, ne da mi garaže "pojedu sve stambene kvadrate". U Zagrebačkoj ulici vlasnik sam k. č. 779 K.O. Rudeš, koja nije gradiva zbog koridora ceste već cca 70 godina. Unatoč tome - vlasnici k.č. 778 uspjeli su dobiti građevinsku dozvolu za zgradu - iako "ulaze u koridor". Voljan sam pristati na zamjenu za sličnu građevnu česticu na sličnoj lokaciji - ili da se dozvoli gradnja (kao i drugim građanima)...	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
143	2	350-02/24-007/3	24-1022	IGOR ZUJIĆ	RUDEŠ	779	8. Trešnjevka - sjever	U Zagrebačkoj ulici vlasnik sam k. č. 779 k.o. Rudeš, koja nije gradiva zbog koridora ceste već cca 70 godina. Unatoč tome - vlasnici k.č. 778 uspjeli su dobiti građevinsku dozvolu za zgradu - iako "ulaze u koridor". Voljan sam pristati na zamjenu za sličnu građevnu česticu na sličnoj lokaciji - ili da se dozvoli gradnja (kao i drugim građanima) - SAMO DA RIJEŠIM svoj problem.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
144	1	350-02/24-007/2	24-1199	JURAJ RONČEVIĆ	ĐURĐEKOVEC	1779/7, 1779/8, 1779/9, 1779/6, 1785/3, 1784/1, 1952/1, 1774/4, 1951/5, 1951/8, 1965/3, 1950/2, 1950/3, 1950/4, 1947/4, 1965/2, 1779/11, 1976/3, 1976/2, 1989/9, 1984/6, 1964/9	PPGZ	Traži se prenamjena predmetnih čestica u građevinsko područje jer na navedenom području postoji sva infrastruktura.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestice nalaze izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
145	1	350-02/24-007/2	24-1200	JURAJ BAN	ODRA	499, 500 i 501/2	6. Novi Zagreb - istok	Traži se prenamjena iz K1 u S ili M1 radi omogućavanja izgradnje zamjenske stambene zgrade.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
146	1	350-02/24-007/2	24-1201	JURAJ BAN	ODRA	499	6. Novi Zagreb - istok	Traži se ukidanje koridora postojeće ulice Bani radi omogućavanja izgradnje zamjenske stambene zgrade ili rekonstrukcija/dogradnja/nadogradnja u gabaritima većim od postojećih.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
147	1	350-02/24-007/2	24-1203	TIBOR TURKALJ	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	Traži se ukidanje ograničenja veličine građevinske čestice na maksimalno 5000 m2 za urbano pravilo 2.10., 3b) gospodarska namjena, alineja 16.(iznimka za zonu malog poduzetništva Savica - Šanci)	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
148	1	350-02/24-007/2	24-1204	MARKO BORSKY	BLATO	1180/5	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se izmještanje dijela izvedene trase dalekovoda.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
149	1	350-02/24-007/2	24-1205	PAVAO VITALJIĆ	ZAPRUDSKI OTOK	433/1	7. Novi Zagreb - zapad	Podnositelj smatra da njegov zahtjev koji je u prvoj javnoj raspravi djelomično prihvaćen, a vezan uz ukidanje koridora Stonske ulice, zapravo nije prihvaćen jer površina nije prenamjenjena u Z1. Također ne smatra da je longitudinalni park planiran UPU-om adekvatna zamjena postojećem parku. Smatra da je razlog za ukidanje koridora i sigurnost djece u prometu te da njome stanovnici ne dobivaju ništa, a gube puno.	Ne prihvaća se.	Stav izrađivača Plana ostaje nepromijenjen s obzirom na već iskazane argumente u obrazloženju planskog rješenja, s obzirom na Odluku o izradi GUP-a grada Zagreba, kao i s obzirom na to da je navedena prometnica u svom punom profilu - kao dio osnovne prometne mreže Grada - prisutna u planskom rješenju GUP-a od 1986. godine.
150	1	350-02/24-007/2	24-1206	NEVEN VRANKOVIĆ	ZAPRUDSKI OTOK	840/3	6. Novi Zagreb - istok	Traži se uvođenje iznimke u 2.9. za k.č. 840/3 s obzirom na izdane akte za gradnju i prijavu početka gradnje - u skladu s prethodnim urbanim pravilom 1.6., kao i provedenim urbanističko-arhitektonskim natječajem 2008. godine.	Ne prihvaća se.	Prijedlogom izmjene i dopune GUP-a na navedenom prostoru ne sprječava se dvofazna realizacija građevine u skladu s pravovaljanim izdanim aktima za gradnju i prijavom početka gradnje; sve navedeno s obzirom na prijedlog Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, Prijelazne i završne odredbe, a prema kojima će se Odluka o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst i 17/24) primjenjivati u postupcima izdavanja upravnih akata za gradnju pokrenutim prije stupanja na snagu nove Odluke koja je u izradi u ovoma postupku izmjena i dopuna Plana.
151	1	350-02/24-007/2	24-1207	MIRNA UDOVČIĆ	DUBRAVA	6105	11. Gornja Dubrava	Suglasnost sa zonom javne i društvene namjene (D).	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	Podnositeljica pozdravlja prijedlog da se predmetna čestica prenamijeni u javnu i društvenu namjenu (D).
152	1	350-02/24-007/3	24-1023	ARENA CENTER ZAGREB D.O.O.	BLATO	1080/5	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se izmještanje dijela izvedene trase dalekovoda.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
153	1	350-02/24-007/3	24-1024	HUP-ZAGREB D.D.				Vezano za st. 4., podstavak c), članka 59. koji je izmijenjen u odnosu na prijedlog plana za javnu raspravu, predlažemo da se na kraj istog doda tekst "odnosno u skladu s točkom 11., stavka 2. ovog članka" kako bi se pojasnili obvezujući urbanistički parametri prilikom izrade urbanističkog plana uređenja.	Djelomično se prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća. Na odgovarajući način dopunjava se predmetni st.4. podstavak c) članka 59.
154	1	350-02/24-007/3	24-1025	ATLANTIC GRUPA D.D.	ZAPRUDSKI OTOK	840/3	6. Novi Zagreb - istok	Traži se suglasnost na zahvat u prostoru na temelju čl. 101. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba, točka 15., bez provođenja procedure gradskog projekta.	Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	Ishođenje suglasnosti nadležnog ureda u skladu s čl. 101. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba o neprovođenju procedure gradskog projekta ako se traži realizacija u skladu s urbanim pravilima navedenim u člancima od 58. do 83. iste Odluke nije predmet Plana.
155	1	350-02/24-007/3	24-1026	NIKO KATAVIĆ	RESNIK	4498	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se stavljanje van snage Urbanističkog plana uređenja Resnik III.	Ne prihvaća se.	Upravo je činjenica da je prostor u potpunosti uređen temeljem Urbanističkog plana uređenja Resnik III, kao što se navodi u primjedbi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba, opravdan razlog da predmetni UPU ostane na snazi.
156	1	350-02/24-007/3	24-1027	NIKO KATAVIĆ	RESNIK	4498	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena dijela k.č.br. 4498, k.o. Resnik, iz gospodarske namjene (G) u mješovitu namjenu (M).	Ne prihvaća se.	Razgraničenja zona namjene površina unutar obuhvata UPU Resnik III ispitana su i usuglašena kroz postupak izrade i donošenja predmetnog UPU-a.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
157	1	350-02/24-007/3	24-1028	MARIJANA HORVAT	BLATO	4385/1	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina Z u građevinsko područje u cilju izgradnje stambenih građevina.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
158	1	350-02/24-007/3	24-1029	BOŽO ŠAMEC ĐURIN	GRANEŠINA NOVA	3214/1	11. Gornja Dubrava	Prenamjena zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu u kojoj je moguća gradnja.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (*Službeni glasnik Grada Zagreba* 15/23), odnosno ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
159	1	350-02/24-007/3	24-1030	BOŽO ŠAMEC ĐURIN	GRANEŠINA NOVA	8512	11. Gornja Dubrava	Prenamjena zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu mješovite - pretežito stambene namjene (M1).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (*Službeni glasnik Grada Zagreba* 15/23), odnosno ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
160	1	350-02/24-007/3	24-1031	ANTE -TONĆI DESPOT	TREŠNJEVKA	4921	9. Trešnjevka - jug	Traži se ukidanje planiranog koridora produžene Albaharijeve ulice - spoj s ulicom Prisavlje. Predlaže se umjesto njega proširenje zone javnog parka - Z1 na čestice k.č.br.4885, 4884/1, u vlasništvu Grada Zagreba i 4884/5, u privatnom vlasništvu, sve k.o.Trešnjevka. Alternativno se predlaže prolazak pješačko-biciklističke staze o čemu je Vijeće MO Knežija i VGČ Trešnjevka - jug donijelo pozitivnu odluku.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
161	1	350-02/24-007/2	24-1208	MARKO DABROVIĆ				U članku 6. stavak 34.c - izmijenjeno je da u prirodni teren ulazi 50% površine vatrogasnog pristupa. Predlažemo da se isto izmjeni na 100% ukoliko se vatrogasni pristup planira kao procjedni. Predlažemo tj. moguće je uvjetovati da se proračunski dokaže da je upojnost vatrogasnog pristupa jednaka kao kod ozelenjenih travnjaka, da bi se uključio u prirodni teren.	Ne prihvaća se.	Prijedlog se ne prihvaća. S obzirom da vatrogasni pristup zbog svoje slabije upojnosti uslijed nabijenosti tla nije moguće izjednačiti s prirodnim terenom kao neizgrađenom površinom zemljišta (građevne čestice).
162	1	350-02/24-007/3	24-1032	ANTE -TONĆI DESPOT	TREŠNJEVKA	4920	9. Trešnjevka - jug	Traži se ukidanje planiranog koridora produžene Albaharijeve ulice - spoj s ulicom Prisavlje. Predlaže se umjesto njega proširenje zone javnog parka - Z1 na čestice k.č.br.4885, 4884/1, u vlasništvu Grada Zagreba i 4884/5, u privatnom vlasništvu, sve k.o.Trešnjevka. Alternativno se predlaže prolazak pješačko-biciklističke staze o čemu je Vijeće MO Knežija i VGČ Trešnjevka - jug donijelo pozitivnu odluku.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
163	1	350-02/24-007/3	24-1034	NADA GRBAVAC	MAKSIMIR	1235 1236	4. Maksimir	Traži se ukidanje trase prometnice od ulice Barutanski jarak do ulice V. Barutanski ogranak jer je u potpunosti nesvrsishodna. Predlaže se prijedlog razmotriti, usvojiti i ukinuti planiranu trasu prometnice, prometnog koridora, koja presijeca nekretnine predlagateljice k.č.br. 1235 i 1236 k.o. Maksimir, na adresi Barutanski jarak 145.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
164	1	350-02/24-007/3	24-1035	VRBANOVIĆ BISERKA, GLUHINIĆ RUŽICA, GLUHINIĆ ZDRAVKO	RUDEŠ	5544, 5554, 5555, 5547	9. Trešnjevka - jug	Čestice k.č.br.5544, 5554, 5555 i 5547 k.o.Rudeš u obuhvatu su UPU RŠC Jarun,a po namjeni u zoni tematskog parka - Z3. Traži se da predmetne parcele budu u obuhvatu UPU Petrine - Županići da se omogući vlasnicima, starosjediocima, gradnja stambenih građevina da nisu prisiljeni kupovati skupe kvadrate ili odlaziti drugdje živjeti.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
165	1	350-02/24-007/3	24-1036	RENATA GOJKOVIĆ	GRAČANI	3124/1	2. Gornji grad - Medveščak	Traži se prenamjena iz Z zaštitne zelene površine u S stambenu namjenu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
166	1	350-02/24-007/3	24-1037	LENGA KULIŠ	GORNJI STENJEVEC	2273/2, 2273/4, 2274/2, 2273/1	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena navedenih katastarskih čestica iz zone zaštitnih zelenih površina - Z u zonu stambene namjene - S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.
167	1	350-02/24-007/3	24-1038	PSIGRAD DOO	GORNJI STENJEVEC	5724/1, 5725/1	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena navedenih katastarskih čestica iz zone javnih zelenih površina - javni park - Z1 u zonu stambene namjene - S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.
168	1	350-02/24-007/3	24-1039	ŽIDOVSKA OPĆINA ZAGREB	MAKSIMIR	3369	4. Maksimir	Traži se prihvaćanje primjedbe da se parcela k,č. br. 3369 k.o. Maksimir uvrsti u urbano pravilo 2.9. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje. Trenutno se predmetna parcela nalazi u urbanom pravilu 2.2. Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, sredlšnjeg i istočnog dijela pods!jemenskog područja koja nam ne omogućava gradnju više objekata na parceli različite visine. Prema strategiji Židovske Općine Zagreb, na parceli bi se gradilo više objekata manjih volumena. Parcela graniči sa parcelom k.č. br. 3368/1 koja je u urbanom pravilu 2.9. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje i na ovaj način bi se proširila bez većeg utjecaja na kontekst. Zašto GUP-om u javne i društvene namjene (D) postavljamo ograničenja u izgradnji kada to podiže društveni i javni standard?	Ne prihvaća se.	Kao što je već navedeno u obrazloženju na primjedbu u javnoj raspravi, primjedba se ne prihvaća jer se predmetna čestica nalazi u zoni javne i društvene namjene (D) za koju je određeno urbano pravilo Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja (2.2.), unutar područja koje se štiti prostorno planskim mjerama kao parkovna arhitektura (oznaka PA 214 - Umirovljenički dom Zaklade Lavoslava Švarca). Urbana pravila određena su u skladu s prirodnim i urbanističko-arhitektonskim naslijeđem, lokalnim uvjetima, stupnjem konsolidiranosti područja te s korištenjem i namjenom prostora. Tražena promjena urbanog pravila Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja (2.2.) u urbano pravilo Uređenje i obnova prostora visoke gradnje (2.9.) stoga ne odgovara karakteristikama područja i proturječno je Vašoj namjeri gradnje objekata manjih volumena, ali su dopunjena detaljna pravila urbanog pravila (2.2.), odredbom kojom se za javnu i društvenu namjenu na jednoj građevnoj čestici omogućuje gradnja više građevina. S obzirom da se u okvirima postojećeg urbanog pravila 2.2. na predmetnoj parceli može izgraditi približno 15600 m2, a da postojeća izgradnja zauzima 3900 m2 u mogućnosti ste graditi više objekata do ograničenja. Napominjemo kako značenje same riječi standard podrazumijeva ukupnost različitih životnih uvjeta koji određuju kvalitativnu razinu života stoga povećanje broja izgrađenosti kvadrata i posljedično smanjenje prirodnih površina nužno ne doprinosi povećanju standarda i nije ga moguće promatrati isključivo kroz izgradnju.
169	1	350-02/24-007/3	24-1040	DOM ZAKLADE LAVOSLAVA SCHWARZA	MAKSIMIR	3369	4. Maksimir	Molimo Vas da prihvatite našu primjedbu da se parcela k.č. br. 3369 k.o. Maksimir uvrsti u urbano pravilo 2.9. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje. Trenutno se predmetna parcela nalazi u urbanom pravilu 2.2. Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja koja nam ne omogućava gradnju više objekata na parceli. Prema strategiji Židovske Općine Zagreb, na parceli bi se gradilo više objekata manjih volumena. Parcela graniči sa parcelom k.č. br. 3368/1 koja je u urbanom pravilu 2.9. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje i na ovaj način bi se proširila bez većeg utjecaja na kontekst.	Ne prihvaća se.	Kao što je već navedeno u obrazloženju na primjedbu u javnoj raspravi, primjedba se ne prihvaća jer se predmetna čestica nalazi se u zoni javne i društvene namjene (D) za koju je određeno urbano pravilo Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja (2.2.), unutar područja koje se štiti prostorno planskim mjerama kao parkovna arhitektura (oznaka PA 214 - Umirovljenički dom Zaklade Lavoslava Švarca). Urbana pravila određena su u skladu s prirodnim i urbanističko-arhitektonskim naslijeđem, lokalnim uvjetima, stupnjem konsolidiranosti područja te s korištenjem i namjenom prostora. Tražena promjena urbanog pravila Zaštita, uređenje i dogradnja zapadnoga, središnjeg i istočnog dijela podsljemenskog područja (2.2.) u urbano pravilo Uređenje i obnova prostora visoke gradnje (2.9.) stoga ne odgovara karakteristikama područja i proturječno je Vašoj namjeri gradnje objekata manjih volumena, ali su dopunjena detaljna pravila urbanog pravila (2.2.), odredbom kojom se za javnu i društvenu namjenu na jednoj građevnoj čestici omogućuje gradnja više građevina.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
170	1	350-02/24-007/3	24-1041	KATICA SUHAN	SESVETE NOVO	6376/21	16. Sesvete	Traži se prenamjena predmetne čestice iz zone Sesvetske šume (Z2) u Mješovitu pretežito stambenu namjenu (M1).	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestica nalazi izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu GUP-a Sesveta.
171	1	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	1. Na koji način i temeljem čega su obrađene/uvrštene lokacije za gospodarenje otpadom u Izmjene i dopune GUPa i koje su poboljšice kao rezultat toga	Ne prihvaća se.	1. Nije konkretna primjedba. Lokacije za gospodarenje otpadom nisu mijenjane ovim izmjenama i dopunama Plana, odnosno iste su usklađene s Prostornim planom Grada Zagreba. Ovim izmjenama mijenjane su odredbe kojima se definiraju uvjeti obavljanja djelatnosti gospodarenja otpadom i to kao gospodarskom djelatnosti i kao dijela gradskog sustava gospodarenja otpadom i to temeljem zahtjeva i mišljenja javnopravnih tijela (Zagrebački holding, GU za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje) kao i temeljem stručnog stava izrađivača plana što je u skladu s ciljevima i programskim polazištima izrade izmjena i dopuna Plana navedenima u Odluci o izradi.
171	2	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	2. Zbog čega se ne osiguravaju lokacije za održivo gospodarenje otpadom na području GUPa/građevine za gospodarenje neopasnim otpadom: veći broj reciklažnih dvorišta, centri za ponovnu uporabu, sortirnice i kompostane ... tražimo uspostavu i osiguranje lokacija za iste	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	2. Nije konkretna primjedba. Sve navedeno omogućeno je odredbama Plana.
171	3	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	3. Zbog kojih je razloga i po čijem traženju je izvršena izmjena/promjena granica GUP-a?	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	3. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Izmjena granice GUP-a odnosi se na korekciju granice u odnosu na važeći Prostorni plan Grada Zagreba što je obveza sukladno Zakonu o prostornom uređenju i u skladu s člankom 3. Odluke o izradi izmjena i dopuna.
171	4	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	4. Traži se brisanje ukidanja granica GUPa i vraćanje građevinskog područja umjesto pretvaranja u "IS zonu istočno od Čulinečke i nezakonitog osiguravaja prostorno-planskih preduvjeta za "kontinuiranu" djelatnost oporabe građevinskog materijala nastalog pri obnovi zgrada na lokaciji tako da dio građevinskog područja istočno od Čulinečke ceste pretvara se i planira kao proizvodne (I) i infrastrukturne (IS) namjene i za otpad".	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	4. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
171	5	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	5. Tražimo brisanje privremenog skladišta građevinskog materijala od potresa na Čulinečkoj i oznake za reciklažno dvorište uz Čulinečku cestu na tom području.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	5. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
171	6	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	6. Traži se proširenje vodozaštitnih zona iz Zone III u II u k.o. Resnik i k.o. Žitnjak.	Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	6. Ne odnosi se na plan. Vodozaštitne zone ne određuju se GUP-om grada Zagreba, nego posebnom Odlukom o zaštiti izvorišta te se temeljem Zakona o vodama ugrađuju u prostorne planove. Postojeće vodozaštitne zone definirane su važećom Odlukom o zaštiti izvorišta Stara Loza, Sašnjak, Žitnjak, Petruševec, Zaprođe i Mala Mlaka (21/14, 12/16).
171	7	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	7. Traži se zaštita područja Savice.	Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	7. Područje Savice zaštićeno je posebnom Odlukom Gradske skupštine Grada Zagreba Odluka o proglašenju Savice značajnim krajolikom s izdvojenim specijalnim zoološkim rezervatom (13/91).
171	8	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	8. Traži se ornitološka zaštita u istočnom području GUPa između rijeke Save i Slavonske avenije	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	8. Nejasno je što se traži ni o kojem se točno prostoru radi.
171	9	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	9. Traži se vraćanje građevinskog područja istočno od Čulinečke	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	9. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
171	10	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	10. Po čijem traženju i zašto je uvrštena lokacija za "privremeno skladištenje/odlagalište građevinskog materijala od potresa" istočno od Čulinečke i kao trajna	Ne razmatra se. Nije primjedba./Nejasna primjedba./Nema primjedbe.	10. Nije primjedba.
171	11	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	11. Zašto i kojim temeljem i čijem traženju/zahtjevu je uvrštena lokcija za gradnju sortirnice otpada na lokaciji DIOKI Žitnjak	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	11. Odredbe članka 97. koje su se odnosile na navođenje lokacije DIOKI brisane su u prijedlogu plana za ponovnu javnu raspravu.
171	12	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	12. Po čijem nalogu/zahtjevu javnopravnog tijela konkretno je uvrštena lokcija za gradnju sortirnice otpada na lokaciji DIOKI Žitnjak bez ograničenja	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	12. Odredbe članka 97. koje su se odnosile na navođenje lokacije DIOKI brisane su u prijedlogu plana za ponovnu javnu raspravu.
171	13	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	13. Traži se brisanje lokacije za gradnju sortirnice otpada na lokaciji DIOKI Žitnjak i prenamjena iste u zelenu zonu.	Djelomično se prihvaća.	13. Odredbe članka 97. koje su se odnosile na navođenje lokacije DIOKI brisane su u prijedlogu plana za ponovnu javnu raspravu. Ne prihvaća se prijedlog za prenamjenu iz gospodarske namjene u "zelenu zonu", te se ujedno upućuje na prethodno citirani članak 104. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
171	14	350-02/24-007/3	24-1042	UDRUGA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA RESNIK	ŽITNJAK		5. Peščenica - Žitnjak	14. Traži se izmjena GUP-a u skladu sa zakonom i EU direktivama	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	14. Nije konkretna primjedba. Prijedlog plana usklađen je sa zakonskim propisima.
172	1	350-02/24-007/3	24-1043	ATLANTIC GRUPA DD	ZAPRUDSKI OTOK	840/3	6. Novi Zagreb - istok	Traži se uvođenje iznimke u 2.9. za k.č. 840/3 s obzirom na izdane akte za gradnju i prijavu početka gradnje - u skladu s prethodnim urbanim pravilom 1.6., kao i provedenim urbanističko-arhitektonskim natječajem 2008. godine.	Ne prihvaća se.	Prijedlogom izmjene i dopune GUP-a na navedenom prostoru ne sprječava se dvofazna realizacija građevine u skladu s pravovaljanim izdanim aktima za gradnju i prijavom početka gradnje; sve navedeno s obzirom na prijedlog Odluke o donošenju Izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba, Prijelazne i završne odredbe, a prema kojima će se Odluka o donošenju Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/07, 8/09, 7/13, 9/16, 12/16 - pročišćeni tekst i 17/24) primjenjivati u postupcima izdavanja upravnih akata za gradnju pokrenutim prije stupanja na snagu nove Odluke koja je u izradi u ovoma postupku izmjena i dopuna Plana.
173	1	350-02/24-007/3	24-1044	HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU OD ELEKTROMAGNETNOG ZRAČENJA				Hrvatska udruga za zaštitu od elektromagnetskog zračenja (HUZEZ) predlaže da se u čl.44, ne unose nikakve izmjene i traži da on ostane u izvornom obliku. OBRAZLOŽENJE: HUZEZ smatra izuzetno važnim zadržati sve postojeće kriterije iz čl.44. OUP, potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10 (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020). S obzirom na gore navedenu Sudsku presudu HUZEZ smatra kako Predlagatelj nema zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a. Na javnom predstavljanju prijedloga izmjena GUP-a dano je obrazloženje kako je HAKOM sada uskratio suglasnost na još uvijek važeći članak čl.44 GUP-a, iako je kod njegovog donošenja dao suglasnost potvrdivši kako nema primjedbi. (KLASA: 350-05/112-01/258, URBROJ: 376-10/KC-16-12 (HP)Zagreb, 4. s iječnja 2016.). Smatramo da ovakva promjena mišljenja regulatora nije osnovana. Nadalje, na istom predstavljanju dana je informacija kako je do promjene čl.44 došlo "zbog potrebe u sklađivanja s EU Direktivom". Nije odgovoreno na pitanje o kojoj se konkretno EU Direktivi radi. Ako je Zavod kao razlog promjene za čl.44. iskoristio Direktivu 201811972 i njezin čl.57, nije točno informirao javnost, jer direktiva 2018/1972 odnosi se na bežične pristupne točke kratkog dometa, a ne na bazne stanice u javnim mrežama na koje se odnosi čl.44. GUP-a. To je vidljivo kako iz same Direktive 201811972 i odgovarajuće Provedbene uredbe Komisije (EU) 20201107, tako i iz odgovora Europske komisije na pitanje hrvatskog europarlamentarnog zastupnika. Iako je EK odgovorila kako se navedena Direktiva ne odnosi na "opremu s aktivnim antenskim sustavima", posebno je zatražena i dobivena potvrda da se ta Direktiva " ne primjenjuje na već instalirana ili nova postrojenja makro baznih postaja za mreže 4G, 4G+ i 5G". (Pitanja i odgovori Europske komisije objavljeni su na stranicama Europskog Parlamenta). Budući da se zakonska regulativa područja elektroničkih komunikacija u dijelu koji se odnosi na prostorne planove nije mijenjala otkako je uveden važeći čl. 44 GUP-a, proizlazi da za promjenu mišljenja HAKOM nije imao osnova. Stoga pozivamo Zavod da s punom odgovornošću prema građanima Zagreba provjeri zakonitost osnove za promjenu čl.44 GUP-a. Promjenu mišljenja HAKOM-a ne smatramo zakonski utemeljenom osnovom za postupanje Zavoda u vezi s čl.44. Iz istupa ravnatelja g. Božića na javnom predstavljanju Izmjena GUP-a, razumijeva se kako je Zavod čl.44 izmijenjen u dogovoru s gradskom upravom, odnosno Gradonačelnikom. Stoga pozivamo Gradonačelnika da u interesu svojih građana zatraži Zavod da ispoštuje sudsku presudu Usoz 51/2020-10 i zadrži čl.44 u sadašnjem obliku.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.
174	1	350-02/24-007/3	24-1045	LJILJANA PAVKOVIĆ	MIKULIĆI	1212/1	10. Črnomerec	prenamjena zone zaštitne zelene površine Z u zonu stambene namjene S	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
175	1	350-02/24-007/2	24-1209	MARKO DABROVIĆ				U članku 35. stavak 4 predlažemo da se stavak nadopuni rečenicom: “Izuzetak je građenje na strmim terenima nagiba većih od 30° i građenje u zonama na kojima je potrebno sanirati klizišta.” Obrazloženje - na terenima u podsljemenskoj zoni koji su nagiba 30° i većih te u zonama gdje je potrebno sanitrati klizište nije moguće izvesti konačno uređeni teren maksimalno 1,5m od postojeće kote terena kao ni potporne zidove maksimalne visine 1,5m, a kaskadna izvedba zidova koji su maksimalne visine 1,5 m ne rješava ovaj problem u praksi.	Djelomično se prihvaća.	Primjedba se djelomično prihvaća. Sukladno djelomično prihvaćenoj primjedbi odgovarajuće se dopunjava čl. 35. stavak 4. odredbi.
176	1	350-02/24-007/2	24-1210	MARKO DABROVIĆ	ČRNOMEREC	3266, 3270, 3271	10. Črnomerec	izmjena granice obuhvata UPU Franck	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
177	1	350-02/24-007/2	24-1211	ANTONIO VOLAREVIĆ zastupa: Sveučilište u Zagrebu Fakultet elektrotehnike i računarstva	TRNJE	605, 606, 607, 608, 609, 610, 619/1, 619/3, 617/2, 618, 622, 623, 625, 626, 629, 630, 633	3. Trnje	Fakultet ima namjeru na zakonit i legalan način u dogledno vrijeme otkupiti određene nekretnine koje se prema Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a nalaze u Z4 zoni – javne gradske površine – tematske zone. Za slučaj pristanka na otkup Nekretnina od države i od Grada, Fakultet bi na određenim dijelovima Nekretnina uredio zelenu oazu za studente – parkove sa sadržajima, mjesta za odmor i sl., a na određenim dijelovima bi pak za svoje studente, profesore, zaposlenike, posjetitelje i treće osobe uredio parkirna mjesta za njihova vozila, bicikle, električne romobile. Kako se na nekretninama koje se nalaze u Z4 zoni ne može graditi, a predmetne Nekretnine usko graniče sa nekretninom Fakulteta na kojoj su izgrađena visoka učilišta, jasno je da u opisanom naumu FER neće uspjeti ukoliko Grad ne usvoji prijedlog FER-a da se sporne nekretnine prenamijene u D6 zonu - javna i društvena namjena, visoko učilište i znanost, tehnološki parkovi, da bi se u dogledno vrijeme iste pripojile nekretnini na kojoj su izgrađena učilišta FER-a. Nadalje, imajući u vidu da je FER vodeća obrazovna i znanstvena ustanova u Gradu Zagrebu, ali i u Republici Hrvatskoj, jasno je da se svake godine s dolaskom novih studenata u Grad povećavaju potrebe studenata, ali i samog Fakulteta koji mora zadovoljiti potrebe nadolazećih polaznika i osigurati da se istima pruži rast, kako u obrazovnom smislu, tako i u vidu osiguravanja područja namijenjenih parkiranju njihovih vozila. Predlagatelj predlaže da se gore navedene Nekretnine prenamijene u D6 zonu ili pak M zonu – mješovita namjena, a kako bi Fakultet, uvažavajući i javni interes Grada Zagreba i države, ispunio sve zahtjeve svojih studenata. Slijedom svega naprijed navedenoga, predlagatelj predlaže da se, uvažavajući nedvojbenu potrebu ulaganja u društveno-ekonomski razvoj Grada Zagreba, Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a, poslije usvajanja svih primjedbi navedenih u ovom zahtjevu, uputi na drugu javnu raspravu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Kako je navedeno u obrazloženju u javnoj raspravi, stručni stav Izrađivača je da je sve traženo omogućeno GUPom GZ.
178	1	350-02/24-007/2	24-1212	MARKO DABROVIĆ				U članku 10a (Mješovita namjena gradskog središta – M0) stavak 3, točka 11 glasi: “ugostiteljske objekte, uz ograničenje kapaciteta hotela do 75 ležajeva” Predlažemo da se dio predmetne točke “uz ograničenje kapaciteta hotela do 75 ležajeva” briše. Obrazloženje: smatramo da kapacitete treba definirati sukladno datostima pojedine lokacije, veličini građevine i povijesnim datostima, a ne za cijelu zonu najužeg gradskog središta. Nadalje, hotelski smještaj komplementaran je životu u centru grada i primjereniji je sadržaj od apartmanskog smještaja u stambenim zgradama. U svim evropskim gradovima hoteli su bitan dio javnog života centra grada.	Ne prihvaća se.	Ograničenje kapaciteta od 75 ležajeva za hotele koji se grade u mješovitoj namjeni gradskog središta (M0) odnosi se samo na direktnu provedbu GUP-a. Naglašava se da je člankom 10.a. stavkom 7. propisano da je "urbanističkim planom uređenja (koji kao najmanji obuhvat mora obuhvaćati jedan blok) moguće planirati i hotele većeg kapaciteta uz razmatranje utjecaja na okolni prostor predmetnog bloka i ulice". Stručni je stav da je mogućnost gradnje većih hotela u najužem gradskom središtu potrebno razmatrati i provjeravati kroz izradu urbanističkog plana uređenja te, po potrebi, uz dodatna studijska istraživanja kojima će se razmotriti utjecaj na okolni prostor upravo kroz analizu datosti pojedine lokacije, veličine građevine i povijesnih datosti, kako se predlaže u primjedbi. Gore navedeno potrebno je razmatrati i povezano s člankom 59. stavkom 2. točkom 11. kojom je propisano da je za sve blokove Donjeg grada na kojima se planiraju kompleksni zahvati uređenja kojima se bitno mijenja njihova postojeća prostorna i građevinska struktura / morfologija bloka potrebno izraditi urbanistički plan uređenja temeljem urbanističkih programskih smjernica koje izrađuje Zavod (uz uvjet da kisn ne bude veći od 3,0, odnosno postojeći ukoliko je veći).
179	1	350-02/24-007/2	24-1213	IVAN PERKOVIĆ	ČRNOMEREC	2639	10. Črnomerec	prenamjena zone javne i društvene namjene - školska D5 zbog izgradnje potpornog zida i garaže	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
180	1	350-02/24-007/2	24-1214	DARIO RUČEVIĆ	ŠESTINE	3105/10	15. Podsljeme	Prenamijena iz Z2 u S	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
181	1	350-02/24-007/2	24-1215	PANE HANDŽISKI	TRNJE	1311, 1312/3, 3714, 3715, 3716, 3717/1, 3718/1	3. Trnje	Ovime iznosimo primjedbe na prijedlog Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba (dalje u tekstu: prijedlog Plana), a koje se odnosi na članak 79. provedbenih odredbi GUP-a, a kako slijedi: **1.** Molimo Vas da se u provedbenim odredbama revidira dano ograničenje za urbano pravilo 2.9. - ograničenje od 1 samostalne uporabne cjeline po 50 m2 građevne čestice. Molimo naslov da ograničenje za urbano pravilo 2.9 revidira tako da isto ili umanji na 30m2 građevne čestice ili ukine u potpunosti. Alternativno, molimo da se daju izuzetci tako da primjerice bankomati i druge samostalne uporabne cjeline poslovne namjene do 15m2 ne ulaze u ukupan dozvoljen zbroj. OBRAZLOŽENJE: Propisivanje ovakve odredbe na razini generalnog urbanističkog plana nije moguće sagledati sve moguće posljedice; takva odredba bi stoga trebala biti ili fleksibilinija ili se sagledavati preko posredbe provedbe plana. Primjerice, bankomati u poslovnom prizemlju se vode kao samostalne uporabne cjeline, zatim manje prodajne jedinice u poslovnom prizemlju (kao poslovne jedinice za prodaju tiska, mjenjačnica, lutrija) su često okvirne površine 10-15m2. Ovakvim ograničenjem kod projektiranja zgrada mješovite namjene ovako male jedinice koje su standardne u poslovnim prizemljima će "pojesti" značajan dio od dopuštenog broja samostalnih uporabnih jedinica. **2.** Molimo Vas da se u članku 79., stavku 3., podstavak 9. izmjeni tako da glasi: - *najmanji prirodni krajobrazno uređen teren je 20%, odnosno 30% u slučaju ostvarivanja većeg kisn-a sukladno podstavku 13. ovog stavka.* OBRAZLOŽENJE: U konsolidiranim gradskim područjima jako je teško ostvariti udio prirodnog terena od 30%. S obzirom da je ponovnim prijedlogom plana smanjena nadzemna iskoristenost s 3,0 na 2,0; molimo da se zadrži ranija odredba od 20% najmanjeg udjela prirodnog terena, a da se udio od najmanje 30% udjela prirodnog terena veze uz povećanje kisn na 3,0 kroz izradu UPU-a i/ili javnog arhitektonsko-urbanistickog natječaja. **3.** Molimo da se u članku 79., stavku 3. podstavku 13. omogući provedba UPU-a /javnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja i uz gradske ulice i dodatno predlažemo da se omogući povećanje kisn-a i neposrednom provedbom plana uz jasne uvjete. OBRAZLOŽENJE: Molimo da se mogućnost izrade UPU-a /javnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja proširi i na prostore uz gradske ulice. Dodatno, molimo da se omogući i povećanje kisn-a na predloženim lokacijama (uz avenije i glavne gradske ulice) i neposrednom provednom plana uz jasne kompenzacijske uvjete.	Ne prihvaća se.	U podnesku je navedeno kako se daju primjedbe na članak 79. provedbenih odredbi GUPa, no pretpostavljeno je da se misli na članak 76. jer su njime dane odredbe za urbano pravilo 2.9. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje. Primjedbe pod rednim brojem 1. i 2. su protivne članku 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23), kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni, te ih nije moguće razmatrati. Primjedba pod rednim brojem 3., kojom se traži omogućavanje detaljnog pravila u točki 13. za zone stambene i mješovite namjene u urbanom pravilu 2.9. i uz gradske ulice, se smatra stručno neprihvatljivim, s obzirom da su samo gradske avenije i glavne gradske ulice reprezentativni gradski potezi uz koje je moguće planirati najviši stupanj urbaniteta, te se stoga ne prihvaća.
182	1	350-02/24-007/2	24-1216	TOMISLAV KOTNIK	ŠESTINE	1258/2	15. Podsljeme	Izmicanje planiranog koridora ulice Sjevernjak da se izbjegne rušenje potpornog zida.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno napominjemo da je pri izradi projektne dokumentacije za planirane ulice moguće prilagođavanje planirane trase postojećem terenu.
183	1	350-02/24-007/2	24-1217	TOMISLAV KOTNIK	ŠESTINE	1258/2, 1258/3, 1258/1, 1258/4	15. Podsljeme	Prenamjena u građevinsko zemljište.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
184	1	350-02/24-007/2	24-1218	BORIS ČEPO	DUBRAVA	4919/1, 4921/1, 4922/1, 4933, 4934, 4935, 4936/1, 4937/1, 4938/2, 9576/2, 4918/14	11. Gornja Dubrava	Prenamjena zona mješovite - pretežito stambene (M1) i javne i društvene namjene (D) u zonu javnih (Z1, Z2, Z3 ili Z4) ili zaštitnih zelenih površina (Z).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
185	1	350-02/24-007/2	24-1219	HELENA MIHOKOVIĆ	KLARA	3206/1, 3203, 3201/2, 3199/3	7. Novi Zagreb - zapad	Predlaže se uvođenje iznimke od urbanog pravila 2.6. u zoni M2 kojom se ukida ograničenje najvećeg GBP od 500 m2 te zadrži postojeći uvjet najveće izgrađenosti građevne čestice za samostojeću građevinu od 40%, najveći kisn 1,0; isključivo za proširenje poslovne namjene, za k.č. 3206/1, 3203, 3201/2, 3199/3, k.o. Klara. Navedene čestice su u vlasništvu tvrtke koja je također vlasnik već postojećeg poslovno-stambenog objekta na k.č. 3203. k.o. Klara gdje se obavljaju djelatnosti tvrtke koja ne zahtjevaju intenzivan promet ili na drugi način ometaju stanovanje. Na navedenim katastarskim česticama tvrtka namjerava proširiti poslovne kapacitete. Također, navedene čestice nemaju mogućnost prometnog priključka te kao takve nisu samostalne građevinske čestice osim ako se namjeravanom preparcelacijom ne objedne sa postojećim objektom na postojeći prometni priključak (k.č. 3203. k.o. Klara). Kupnja katastarskih čestica (u prilogu) je investicija tvrtke koja je dovršena prije Prijedloga izmjena i dopuna GUP-a te se ovim Prijedlogom onemogućava proširenje poslovnih kapaciteta za neometano obavljanje poslovnih djelatnosti. Također, navedene katastarske čestice su u neposrednoj blizini već izgrađenih velikih proizvodih i gospodarskih objekata (Cemex Betonara, Petrokov) te smatramo da bi uvođenje iznimke za spomenute čestice omogućilo gradnju koja bi predstavljala prijelaznu zonu od namjene M1 prema zoni K1 uzimajući u obzir okolnu stambenu izgradnju.	Ne prihvaća se.	Urbano pravilo 2.6. - Uređenje i urbana obnova prostora individualne gradnje podrazumijeva: revalorizaciju područja nekadašnjih ruralnih naselja u procesu funkcionalne i morfološke transformacije; podizanje standarda područja mješovitom gradnjom, rekonstrukcijom postojeće i gradnjom nove prometne mreže i komunalne infrastrukture te osiguravanjem prostora za prateće sadržaje; očuvanje i dopunjavanje slike naselja, vodeći pri tome računa o graditeljskom naslijeđu (osobito središta starih sela) i razvojnim potrebama naselja. Jedan od razloga pokretanja Izmjena i dopuna GUP- grada Zagreba je redefiniranje uvjeta gradnje i mjera provedbe plana uz uvažavanje lokalnih uvjeta. U cilju revalorizacije i unapređivanja prostornih kvaliteta preispitani su, dopunjeni i izmijenjeni uvjeti gradnje u svrhu postizanja održivih prostornih rješenja i unapređenja provedivosti Plana, te su u skladu s navedenim predložene promjene u grafičkom i tekstualnom dijelu Plana. S obzirom na lokalne uvjete predmetnog prostora s naglaskom na građevinama individualne izgradnje, neprihvatljivim se smatra uvođenje predloženih tipologija gradnje većih gabarita, a posebice ne iznimki za pojedinačne čestice/grupe čestica: planerski je opravdano formiranje zona - većih prostornih cjelina odgovarajućih uvjeta gradnje i uređenja prostora, a u skladu s mogućnostima.
186	1	350-02/24-007/2	24-1220	MARTINA HEGEDUŠIĆ	ZAPRUDSKI OTOK	710/206	6. Novi Zagreb - istok	VGČ Novi Zagreb - istok donijelo je Zaključak na 21. sjednici održanoj 19.12.2022. vezano za prijedloge izmjene GUP-a Grada Zagreba. Točka 5.C Zaključka o prijedlozima inicijativa i zahtjeva za izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba glasila je Sprečavanje spajanja Vatikanske ulice na ulicu Stjepana Gradića u naselju Sloboština, k.č. 710/206, k.o. Zaprudski Otok, s detaljnim opisom i prilozima. Zaključak je s tom primjedbom zaprimljen 25.5.2023. pod ur. br. 110, r.br. 8, broj upita 42, međutim iz zahtjeva su izostavljeni svi detalji osim prve rečenice, te uopće nije uvršteno obrazloženje te je takav nepotpun prijedlog odbijen. Ovim putem kao vijećnica Gradske četvrti Novi Zagreb - istok ulažem primjedbu, te ponavljam zahtjev sa svim detaljima, koji inicijalno nisu preuzeti iz našeg Zaključka. Sprečavanje spajanja Vatikanske ulice na ulicu Stjepana Gradića u naselju Sloboština na k.č. 710/206, k.o. Zaprudski Otok Obrazloženje: Prijedlog nalaže ukidanje planiranog spajanja postojeće gradske ulice (ulica Stjepana Gradića) na buduću gradsku aveniju (produžetak Vatikanske ulice). Alternativni ulazak u naselje bio bi preko ulice Nikole Andrića na zapadu. U protivnom bi se povećao prometni kapacitet ispred OŠ Otok. Prijedlog se opisuje kao “problem u prostoru”, te se traži dodatno mišljenje i analiza struke prije donošenja odluke.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
187	1	350-02/24-007/2	24-1221	ARIANA KORLAET	TREŠNJEVKA	5182/1 i 5182/2	9. Trešnjevka - jug	Traži se izmjena rezervacije proširenja postojeće Omiške ulice od križanja sa Starom Knežijom do križanja s Kalinovicom na način da se s cca 15 m proširi na cca 23 m odnosno koliko iznosi rezervacija proširenja postojeće Omiške ulice južno od križanja s Kalinovicom. Proširenje se predlaže izvesti na način da se linija rezervacije Omiške ulice koja prolazi preko k.č.br. 5182/1 i 5182/2 k.o. Trešnjevka pomakne istočno za cca 8 m. Primjedba je u skladu s ciljevima izmjena i dopuna i prema odredbama važećeg GUP-a Omiška ulica, kategorizirana kao gradska ulica, čl. 38. st. 7., treba imati širinu najmanje 18 m.	Ne prihvaća se.	U kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3a. Promet, koridori su određeni načelno, a dispozicija, detaljni visinski odnosi te funkcionalna širina određuje se prema posebnim uvjetima javnopravnog tijela nadležnog za promet. Plan nije tehnička dokumentacija i ne definira pojedinačno prometno rješenje koje detaljnom razradom u fazi projektiranja može biti uže ili šire u odnosu na GUP-om načelno planirani koridor. Nastavno na navedeno, proširenje Omiške ulice je GUP-om grada Zagreba omogućeno. Također, sukladno čl.38., stavak 10.Odluke, rezervacije za proširenje postojećih glavnih gradskih i gradskih ulica i koridori, mogu biti, ovisno o lokalnim uvjetima, i uže od 26,0 m, odnosno 18,0 m. Budući da se radi o dijelu ulice (60 m duljine), postojećeg profila od 12 m, unutar dovršenog naselja, radi čijeg bi proširenja bilo potrebno rušiti dvije građevine visine P+2+Pk i P+1+Pk, stručnog smo stava da se traženo ne prihvaća.
188	1	350-02/24-007/2	24-1222	BOŽENA ZELČIĆ	ŠESTINE	1133, 1134, 1135	15. Podsljeme	Prenamijena iz Z u S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
189	1	350-02/24-007/2	24-1223	BOŽENA ZELČIĆ	ŠESTINE	1133, 1134, 1135	15. Podsljeme	Prenamijena iz Z u S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
190	1	350-02/24-007/2	24-1224	BOŽENA ZELČIĆ	ŠESTINE	1133, 1134, 1135	15. Podsljeme	Prenamijena iz Z u S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
191	1	350-02/24-007/2	24-1225	BOŽENA ZELČIĆ	ŠESTINE	1133, 1134, 1135	15. Podsljeme	Prenamijena iz Z u S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
192	1	350-02/24-007/2	24-1226	VALENTINO JADRIŠKO u ime stanara i suvlasnika Radnička cesta 36, 38 i 40a	TRNJE	167, 168, 169/2	3. Trnje	Ovim putem želimo izraziti naš prigovor na predložene izmjene GUP-a koje se odnose na Radničku cestu na brojevima 36, 38 i 40a. Smatramo da su promjene koje su predložene nepraktične, neisplative i, u konačnici, štetne za našu zajednicu, kao i za kvart i grad. Slijede ključne točke koje ilustriraju našu zabrinutost i prijedloge: • Smanjenje broja stanova • Neisplativ UPU • Stara zgrada • Niski koeficijent iskoristivosti • Neisplativost projekta • Vizija modernog grada • Privatna inicijativa • Potreba za iznimkama • UPU kao opstrukcija • Podrška zajednici • Dovoljna infrastruktura Zahtjevi • Stari 3.0 koeficijenta bez potrebe za UPU: Tražimo da se na ovoj čestici ostavi koeficijent izgrađenosti od 3.0. • Micanje uvjeta 50m2/stamb. jed.: Tražimo micanje uvjeta za minimalno 50m2 čestice po stambenoj jedinici, obzirom da su na adresi Radnička cesta 36 i 38 vrlo male šestice od 280m2 te onemogućava veći broj manjih stanova sukladan okolnoj gradnji, postojećim i budućim potrebama. Zaključno, vjerujemo da je potrebno uzeti u obzir specifičnosti ove situacije i omogućiti uvjete koji su održivi i isplativi za stanare, investitore, ali i za kvart i grad. Tražimo razumijevanje i prilagodbu pravila za naše čestice kako bismo mogli ostvariti projekt koji doprinosi modernizaciji, sigurnosti i homogenosti ovog dijela Zagreba. Slikovni prikaz stvarnog stanja na terenu koji je tekstualno opisan je u prilogu.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Traženo nije potrebno prihvatiti jer je omogućeno odredbama prijedloga Plana. Detaljnim pravilima za zone stambene i mješovite namjene u zonama u kojima se primjenjuje urbano pravilo 2.9. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (članak 76. stavak (3) poglavlje a) Odredbi za provedbu) omogućeno je da se uz glavne gradske ulice (kategorija u koju spada i Radnička cesta) grade visoke građevine s koeficijentom iskoristivosti do 3,0 i drugačijim vrijednostima od navedenih u detaljnim pravilima ako se provede procedura javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja ili izrade i donošenja urbanističkog plana uređenja, sve iz razloga kako bi, u slučaju kao što je predmetni, bilo moguće novu gradnju ukopiti u postojeću cjelinu.
193	1	350-02/24-007/2	24-1227	IVANKA JADRIŠKO u ime stanara i suvlasnika Radnička cesta 36, 38 i 40a	TRNJE	167, 168	3. Trnje	Ovim putem želimo izraziti naš prigovor na predložene izmjene GUP-a koje se odnose na Radničku cestu na brojevima 36, 38 i 40a. Smatramo da su promjene koje su predložene nepraktične, neisplative i, u konačnici, štetne za našu zajednicu, kao i za kvart i grad. Slijede ključne točke koje ilustriraju našu zabrinutost i prijedloge: • Smanjenje broja stanova • Neisplativ UPU • Stara zgrada • Niski koeficijent iskoristivosti • Neisplativost projekta • Vizija modernog grada • Privatna inicijativa • Potreba za iznimkama • UPU kao opstrukcija • Podrška zajednici • Dovoljna infrastruktura Zahtjevi • Stari 3.0 koeficijenta bez potrebe za UPU: Tražimo da se na ovoj čestici ostavi koeficijent izgrađenosti od 3.0. • Micanje uvjeta 50m2/stamb. jed.: Tražimo micanje uvjeta za minimalno 50m2 čestice po stambenoj jedinici, obzirom da su na adresi Radnička cesta 36 i 38 vrlo male šestice od 280m2 te onemogućava veći broj manjih stanova sukladan okolnoj gradnji, postojećim i budućim potrebama. Zaključno, vjerujemo da je potrebno uzeti u obzir specifičnosti ove situacije i omogućiti uvjete koji su održivi i isplativi za stanare, investitore, ali i za kvart i grad. Tražimo razumijevanje i prilagodbu pravila za naše čestice kako bismo mogli ostvariti projekt koji doprinosi modernizaciji, sigurnosti i homogenosti ovog dijela Zagreba. Slikovni prikaz stvarnog stanja na terenu koji je tekstualno opisan je u prilogu.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Traženo nije potrebno prihvatiti jer je omogućeno odredbama prijedloga Plana. Detaljnim pravilima za zone stambene i mješovite namjene u zonama u kojima se primjenjuje urbano pravilo 2.9. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (članak 76. stavak (3) poglavlje a) Odredbi za provedbu) omogućeno je da se uz glavne gradske ulice (kategorija u koju spada i Radnička cesta) grade visoke građevine s koeficijentom iskoristivosti do 3,0 i drugačijim vrijednostima od navedenih u detaljnim pravilima ako se provede procedura javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja ili izrade i donošenja urbanističkog plana uređenja, sve iz razloga kako bi, u slučaju kao što je predmetni, bilo moguće novu gradnju ukopiti u postojeću cjelinu.
194	1	350-02/24-007/2	24-1228	LANA DOLENEC	ZAPRUDSKI OTOK	433/1	6. Novi Zagreb - istok	Podnositeljica smatra da njezin zahtjev koji je u prvoj javnoj raspravi djelomično prihvaćen, a vezan uz ukidanje koridora Stonske ulice, zapravo nije prihvaćen jer površina nije prenamjenjena u Z1. Također ne smatra da je longitudinalni park planiran UPU-om adekvatna zamjena postojećem parku. Smatra da je razlog za ukidanje koridora i sigurnost djece u prometu.	Ne prihvaća se.	Stav izrađivača Plana ostaje nepromijenjen s obzirom na već iskazane argumente u obrazloženju planskog rješenja, s obzirom na Odluku o izradi GUP-a grada Zagreba, kao i s obzirom na to da je navedena prometnica u svom punom profilu - kao dio osnovne prometne mreže Grada - prisutna u planskom rješenju GUP-a od 1986. godine.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
195	1	350-02/24-007/2	24-1229	MARIO ŠPUNDAK				Traži se analiza utjecaja planiranih prometnih rješenja na kvalitetu zraka i zdravlje građana.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Člankom 98. stavak 14. Zaštita i poboljšanje kvalitete zraka određene su planske mjere zaštite kvalitete zraka. Člankom 7. Odluke o izradi izmjena i dopuna Plana nije određena obveza izrade prometne studije, odnosno dodatnih analiza utjecaja planskih rješenja (prometnih i svih ostalih) na kvalitetu zraka te stoga navedeno nije predmet ove procedure. Za istaknuti je da se planom prioritet daje javnom linijskom prijevozu i da nemotorizirani oblici prometa imaju prednost pred motoriziranim osim javnog linijskog prijevoza. Planska rješenja također idu u prilog većim površinama zaštitnog i parkovnog zelenila u javnom korištenju kao i povećanju prirodnog terena u planiranim zonama svih namjena u kojima je moguća gradnja građevina što će pozitivno utjecati na kvalitetu zraka i okoliša.
196	1	350-02/24-007/2	24-1230	MARIO ŠPUNDAK				Traži se prethodna analiza gradskih i prigradskih prometnih tokova prilikom planiranja prometnica.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Člankom 98. stavak 14. Zaštita i poboljšanje kvalitete zraka određene su planske mjere zaštite kvalitete zraka. Člankom 7. Odluke o izradi izmjena i dopuna Plana nije određena obveza izrade prometne studije, odnosno dodatnih analiza utjecaja planskih rješenja (prometnih i svih ostalih) na kvalitetu zraka te stoga navedeno nije predmet ove procedure. Za istaknuti je da se planom prioritet daje javnom linijskom prijevozu i da nemotorizirani oblici prometa imaju prednost pred motoriziranim osim javnog linijskog prijevoza. Planska rješenja također idu u prilog većim površinama zaštitnog i parkovnog zelenila u javnom korištenju kao i povećanju prirodnog terena u planiranim zonama svih namjena u kojima je moguća gradnja građevina što će pozitivno utjecati na kvalitetu zraka i okoliša.
197	1	350-02/24-007/2	24-1231	MARIO ŠPUNDAK				Traži se prezentacija analize prometa, kvalitete zraka i iskorištenosti javnog prijevoza.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Člankom 98. stavak 14. Zaštita i poboljšanje kvalitete zraka određene su planske mjere zaštite kvalitete zraka. Člankom 7. Odluke o izradi izmjena i dopuna Plana nije određena obveza izrade prometne studije, odnosno dodatnih analiza utjecaja planskih rješenja (prometnih i svih ostalih) na kvalitetu zraka te stoga navedeno nije predmet ove procedure. Za istaknuti je da se planom prioritet daje javnom linijskom prijevozu i da nemotorizirani oblici prometa imaju prednost pred motoriziranim osim javnog linijskog prijevoza. Planska rješenja također idu u prilog većim površinama zaštitnog i parkovnog zelenila u javnom korištenju kao i povećanju prirodnog terena u planiranim zonama svih namjena u kojima je moguća gradnja građevina što će pozitivno utjecati na kvalitetu zraka i okoliša.
198	1	350-02/24-007/2	24-1232	MARIO ŠPUNDAK			9. Trešnjevka - jug	Traži se da se odustane od predviđenog prometnog rješenja, izgradnje produžetka Jarunske ulice (Ive Lole Ribara) i spoja na tzv. Jarunski most, te da se predviđene trase prenamjene u zeleni koridor. Obzirom da je Grad dozvolio gradnju u okolnom području, potrebno je izmijeniti i prometne planove radi kvalitete zraka i života. U neposrednoj blizini je nekoliko osnovnih škola i dječjih vrtića, a istraživanja pokazuju kako izloženost povećanoj koncentraciji polutanata, odnosno zagađenje zraka i utjecaj buke utječe na zdravlje stanovnika. Treba se raditi na smanjenju tranzitnog prometa kroz centar Grada (najprometniji pravac istok-zapad prolazi kroz samo središte grada), i na destimuliranju ulaska vozila u grad, pa nije potreban novi ulaz u Grad.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
199	1	350-02/24-007/2	24-1233	LANA DOLENEC	ZAPRUDSKI OTOK	334/9	6. Novi Zagreb - istok	Ponovni prijedlog da se predmetna čestica (na križanju Stonske i Ksenije Katoci) stavi iz M u D zonu iz razloga što je to posljednja zona uz centralni dio naselja koji stanari koriste kao centar, mjesto okupljanja i druženja. Prijedlog je prethodno odbijen uz objašnjenje da je čestica oznake M te se kao takva može koristiti i kao društvena čestica ako se stvore uvjeti no uvjeti se neće stvoriti bez da se čestica ne promjeni. Središću treba adekvatna ambulanta, društveni dom, knjižnica. Mjesto gdje će se stanari družiti i graditi zajednicu molimo da nam to omogućite te da izmjene u GUP-u stavite u funkciju građanima, a ne građevinskim investitorima. Koliko znamo postoji već interes za gradnju predimenzionirane stambene zgrade na ovoj čestici koja bi znatno smanjila kvalitetu života postojećih stanara, ali i oduzela mogućnost gradnje društvenog objekta koji nam očajnički treba. Molim da se još jednom razmotri moj prijedlog.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
200	1	350-02/24-007/2	24-1234	MARIO ŠPUNDAK				Traži se proširenje stručnog tima i analiza utjecaja prometnica na kvalitetu zraka i zdravlje građana.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Člankom 98. stavak 14. Zaštita i poboljšanje kvalitete zraka određene su planske mjere zaštite kvalitete zraka. Člankom 7. Odluke o izradi izmjena i dopuna Plana nije određena obveza izrade prometne studije, odnosno dodatnih analiza utjecaja planskih rješenja (prometnih i svih ostalih) na kvalitetu zraka te stoga navedeno nije predmet ove procedure. Za istaknuti je da se planom prioritet daje javnom linijskom prijevozu i da nemotorizirani oblici prometa imaju prednost pred motoriziranim osim javnog linijskog prijevoza. Planska rješenja također idu u prilog većim površinama zaštitnog i parkovnog zelenila u javnom korištenju kao i povećanju prirodnog terena u planiranim zonama svih namjena u kojima je moguća gradnja građevina što će pozitivno utjecati na kvalitetu zraka i okoliša.
201	1	350-02/24-007/2	24-1235	MARKO IVANUŠIĆ	ČRNOMEREC	1225/1	10. Črnomerec	prenamjena zone javne zelene površine - gradske park šume Z2 u zonu stambene namjene S	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
202	1	350-02/24-007/2	24-1236	MARKO IVANUŠIĆ	ČRNOMEREC	1225/1	10. Črnomerec	prenamjena zone javne zelene površine - gradske park šume Z2 u zonu stambene namjene	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
203	1	350-02/24-007/2	24-1237	IVANA VUČIĆ				Predlažem da se u čl.44 ne unose nikakve izmjene i da on ostane u izvornom obliku. Smatram važnim zadržati sve postojeće kriterije iz čl.44. GUP-a, potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10 (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020). https://www.iusinfo.hr/sudska-praksa/UpSRH2020UsozB51A10 S obzirom na gore navedenu Sudsku presudu smatram kako Predlagatelj nema nikakvih zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a. Na javnom predstavljanju prijedloga izmjena GUP-a dano je obrazloženje kako je HAKOM sada uskratio suglasnost na još uvijek važeći članak čl.44 GUP-a, iako je kod kod njegovog donošenja dao sugalsnost potvrdivši kako nema primjedbi. (KLASA: 350-05/12-01/258, URBROJ: 376-10/KC-16-12 (HP) Zagreb, 4. siječnja 2016.). Ovakvu promjenu mišljenja od strane regulatora, za koju nema nikakvih zakonskih osnova, smatram rezultatom pritiska interesnih skupina. Budući da se zakonska regulativa područja elektroničkih komunikacija u dijelu koji se odnosi na prostorne planove NIJE MIJENJALA otkako je uveden važeći čl. 44 GUP-a, jasno je da za promjenu mišljenja HAKOM nije imao osnova, već je to učinio samovoljno, u korist IT kompanija, a na štetu građana. Stoga pozivam Zavod da ne podliježe pritiscima interesnih grupa i s punom odgovornošću prema građanima Zagreba, provjeri zakonitost osnove za promjenu čl.44 GUP-a. Promjenu mišljenja HAKOM-a, bez pravne osnove za to, ne smatram zakonski utemeljenom za postupanje Zavoda u vezi s čl.44. te pozivam Zavod da ispoštuje sudsku presudu Usoz 51/2020-10 i zadrži čl.44 u sadašnjem obliku.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.
204	1	350-02/24-007/2	24-1238	SANJA REPAC ILIĆ	GRANEŠINA NOVA	3791	11. Gornja Dubrava	Prenamjena dijela čestice iz zone javnih zelenih površina - gradske park-šume (Z2) u zonu stambene namjene (S).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (*Službeni glasnik Grada Zagreba* 15/23), odnosno ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
205	1	350-02/24-007/2	24-1239	SANJA REPAC ILIĆ	TREŠNJEVKA	5156/2	9. Trešnjevka - jug	Traži se za k.č.br. 5156/2 k.o. Trešnjevka strogo definiranje koeficijenta izgrađenosti, udaljenosti građevine od svih rubova parcele, te maksimalne visine P+4. Novoformirana k.č. 6854, u cijelosti gradski park.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo da je već u prijedlogu plana za prvu javnu raspravu, čestica k.č.br.6854 k.o.Trešnjevka u cijelosti prenamijenjena u javni park-Z1, a odredbe članka 63.Odluke - Zaštita i uređenje dovršenih naselja i dovršenih dijelova naselja (1.6.) su izmijenjene u cilju zaštite. Tako je gradnja novih i novih zamjenskih građevina te rekonstrukcija građevina koja uključuje nadogradnje i dogradnje, stambene, mješovite i poslovne namjene na dijelu/dijelovima naselja moguća samo na temelju urbanističkog plana uređenja; obuhvat UPU-a određuje nositelj izrade u suradnji sa Zavodom.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
206	1	350-02/24-007/2	24-1240	SANJA REPAC ILIĆ	TREŠNJEVKA	5156/2	9. Trešnjevka - jug	Traži se da se na k.č.br.5156/2 k.o.Trešnjevka /na Knežiji/ zadrži postojeći volumen izgradnje, bez dodatne katnosti iz razloga očuvanja urbane definiranosti i završenosti naselja te ograničavanja narušavanja oblikovnog sklada naselja Knežija	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
207	1	350-02/24-007/2	24-1241	INES VUJNOVIĆ	REMETE	47/7	4. Maksimir	Prigovor na odbijanje prijedloga za prenamjenu dijela predmetne čestice iz zone zaštitne zelene površine (Z) u zonu stambene namjene (S) i obrazloženje neprihvaćanja tražene objavljeno u Izvješću o javnoj raspravi o Prijedlogu izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba od dana 19.09.2024.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
208	1	350-02/24-007/2	24-1242	SANJA REPAC ILIĆ	TREŠNJEVKA	4901/46	9. Trešnjevka - jug	Traži se prenamjena čestice k.č.br.4901/46 k.o.Trešnjevka u javnu zelenu površinu - javni park - Z1.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
209	1	350-02/24-007/2	24-1243	MAURO SIROTNJAK				Pohvalno je uvođenje kategorije Priuštivog stanovanja u pojmovnik GUP-a, kao i navođenje spomenute kategorije u Uvjetima gradnje stambenih građevina te u čl. 101. koji definira provedbu gradskih projekata. Međutim, obzirom na ranije navedene strateške postavke nacionalne Strategije prostornog razvoja, te polazne teze za izradu Nacionalnog plana stambene politike koja definira stanovanje kao jednu od osnovnih ljudskih potreba, smatramo da postoje strateške osnove da se GUP-om detaljnije odredi priuštivo stanovanje. Također, potrebno je detaljnije odrediti planiranje priuštivog stanovanja budući da namjene u kojima je moguće realizirati stanovanje prevladavaju u prostornom planu, a trenutna razrada stanovanja i definiranje oblika stanovanja ne prati stvarnu potrebu odnosno planiranje različitih oblika stanovanja koje je potrebno osigurati za ostvarivanje prava na priuštivo i kvalitetno stanovanje, odnosno za socijalni razvitak društva. Smatramo da navedeno ovim prijedlogom Plana nije dovoljno uzeto u obzir budući da prevladavajući oblik stanogradnje u Gradu Zagrebu čini gotovo isključivo tržišna stambena izgradnja koja velikom dijelu stanovništva nije priuštiva ni pristupačna te je radi zadovoljavanja cilja nacionalnih strategija i Zakona o prostornom uređenju potrebno detaljnije odrediti mjere koje bi omogućile priuštivo stanovanje u većoj mjeri. Radi toga predlaže se da se za svaki projekt stanogradnje koji uključuje više od 3 stambene jedinice, odredi udio od minimalno 30% priuštivih stambenih jedinica koje moraju približno odgovarati i 30% bruto površine zgrade. Nadalje, predlaže se definiciju priuštivog stanovanja dopuniti sukladno definiciji koja se koristi u EU i međunarodnim organizacijama koja priuštivo stanovanje definira kao različite oblike stanovanja čiji ukupni mjesečni trošak ne prelazi 30% prihoda kućanstva. U vidu primjera drugih gradova koji osiguravaju priuštivo stanovanje prostornim planiranjem predlaže se pogledati primjere iz inozemstva poput njemačkih gradova Munchena (Sozialgerechte Bodennutzung - Socially fair land use), Berlina i Hamburga (Social Conservation Areas) te španjolskih gradova poput Barcelone.	Djelomično se prihvaća.	Dopunjuje se i pojašnjava termin priuštivog stanovanja u članku 6. i članku 32.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
210	1	350-02/24-007/3	24-1046	NADICA TROPINA, ŽANA TROPINA, ANA TROPINA STOJIĆ	REMETE	1440	4. Maksimir	Podnositeljice prigovora su podnijele inicijativu, a potom i prijedlog vezano za Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, a kojom, ise predlaže k.č.br. 1440, k.o. Remete, prenamijeniti iz zone namjene "Z" - zaštitne zelene površine prebaci u zonu namjene "S" - STAMBENA NAMJENA". Također, u navedenoj inicijativi se predlaže da se u odnosu na k.č.br. 1440 i 1441, k.o. Remete izvrši promjena urbanog pravila na način da se iz zone urbanog pravila 2.12. - UREĐENJE ZAŠTITNIH ZELENIH PODRUČJA izvrši promjena u urbano pravilo oznake 2.2. - ZAŠTITA, UREĐENJE, DOGRADNJA ZAPADNOGA, SREDIŠNJEGA I ISTOČNOG DIJELA PODSLJEMENSKOG PODRUČJA, kao što imaju i sve druge čestice u okolini, a koje se nalaze u zoni stambene namjene. Nadležno tijelo je povodom naprijed navedene inicijative odnosno prijedloga donijelo odluku kojoj, između ostalog, navodi kako je tražena prenamjena zone zaštitnih zelenih površina (Z) u suprotnosti s Odlukom o izradi Izmjena i dopuna GUP-a i određenim programskim polazištima te da se prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje samo iznimno radi javnih potreba i interes Republike Hrvatske i Grada Zagreba, kao i da se nastavno na traženu prenamjenu ne mijenjaju niti urbana pravila. S tim u vezi podnositeljice prigovora prije svega ističu kako je k.č.br. 1441 već u zoni namjene "S", dok je čestica 1440 samo djelomično u zoni namjene "S", a drugim dijelom u zoni „Z". Stoga, podnositeljice napominju kako su takvim dualnim područjem namjene onemogućene u iskorištavanju parcele odnosno rješavanju stambenog pitanja vlasnica parcela i njihovih nasljednika. Dakle, ovdje se ne radi o inicijativi za kompletnu prenamjenu čestice, već o stavljanju jedne katastarske čestice pod istu namjenu odnosno namjenu „S" odnosno o minimalnom proširenju „S" zone kako bi se otklonila evidentna greška prethodnih GUP-ova i jedna te ista čestica stavila u cijelosti u istu zonu namjene. Radi se o području u kojem postoji vrlo velika potražnja za građevinskim zemljištima odnosno deficit istih. Slijedom navedenog, moli se usvajanje primjedbe i izvršenje tražeeu prenamjenu te promjeau urbanog pravila.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba je protivna članku 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada, bez obzira o koliko velikoj površini se radilo.
211	1	350-02/24-007/3	24-1047	MARA MATANOVIĆ SLIŠKO	RESNIK	3851	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena k.č.br. 3851, k.o. Resnik, iz Z u K1.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada
212	1	350-02/24-007/3	24-1048	ZAGREBAČKA BANKA D.D.	PODSUSED	1971/7, 1973/3, 1971/21 I 1973/1	13. Stenjevec	Traži se vraćanje u namjenu gospodarske zone (G) iz posebne namjene oznake (N), te se traži smanjenje zaštitnog koridora sa 100 m na 50 m.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća, budući da je Odlukom Izmjenama i dopunama GUP-a Grada Zagreba prema članku 24. definirano postupanje za posebne namjene, ovdje se radi o zoni posebne namjene (N) na zahtjev Ministarstva obrane, uprave za materijalne resurse, sektor za vojnu infrastrukturu i zaštitu okoliša, Služba za vojno, graditeljstvo i energetsku učinkovitost, gdje se je tražila prenamjena iz zone gospodarske namjene oznake (G) u zonu posebne namjene oznake (N) za potrebe vojske. Sukladno članku 24.Odluke GUP-a. građevine i zahvati od važnosti za Državu i Grad Zagreb moguće je smjestiti na površinama mješovite, javne i društvene, gospodarske, sportsko-rekreacijske i posebne namjene, na površinama infrastrukturnih sustava, na javnim gradskim površinama - tematskim zonama, unutar vodnog dobra i, iznimno, na javnim i zaštitnim zelenim površinama te se Vaš zahtjev za vraćanjem u gospodarsku namjenu ne prihvaća. Napominjemo da je unutar zaštitnog koridora koji uokviruje obuhvat posebne namjene moguće graditi uz traženje posebnih uvjeta.
213	1	350-02/24-007/3	24-1049	ZLATKO BUDEK	ČUČERJE NOVO	11856 i dr.	11. Gornja Dubrava	Podjela UPU Slanovec na dva UPU-a.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
214	1	350-02/24-007/3	24-1050	ZAGREBAČKA BANKA D.D.	TREŠNJEVKA	1778/3, 4778/4, 4778/15, 4778/2, 4778/8, 4778/1, DIO 6725/1	8. Trešnjevka - sjever	1. Donesena je 11.09.2023. Uputa Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine vezana na Primjenu odredbe članka 55. Zakona o prostornom uređenju u odnosu na obavezu provedbe javnog arhitektonskog natječaja od 11.09.2023. - Klasa: 350-01/23-01/143, Urbroj: 531-08-2-1-2-23-1. U njoj je decidirano navedeno: "da se obveza provedbe javnog natječaja može propisati samo za one zgrade i druge zahvate u prostoru koji ..... moraju biti javne i društvene namjene te se moraju nalaziti na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave. Dakle ako jedan od ta dva uvjeta nije zadovoljen, jedinica lokalne samouprave ne može propisati obvezu provedbe javnog arhitektonskog natječaja za odabir idejnog rješenja." Nadalje se u Uputi navodi da: „u slučaju protivnosti odredbe prostornog plana odredbi toga Zakona, prilikom izdavanja akta za provedbu prostornog plana primjenjuje odredba tog Zakona" misli se na Zakon o prostornom uređenju), a **što je ovdje slučaj jer se propisuje natječaj suprotno Uputi** Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.	Ne prihvaća se.	1. Općim pravilima za područje urbanog pravila 1.7. Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje jasno je obrazloženo da se za navedene prostore izvorno oblikovanje želi zadržati, odnosno ti prostori se smatraju dovršenima. Ovdje se ne radi o zaštiti pojedinačne građevine već o zaštiti postojeće morfologije prostora i Planom ju se nastoji zaštititi od neprimjerenih novih intervencija. U tom smislu ono što se detaljnim pravilima omogućuje za postojeće zgrade je: ili rekonstrukcija građevine unutar postojećih gabarita ili gradnja zamjenske građevine unutar postojećih gabarita (definicija u članku 6, točka 49.). To su dvije mogućnosti koje je moguće provesti bez provedbe javnog natječaja. Gradnja novih građevina i novih zamjenskih (u smislu da se ruši postojeća građevina i gradi nova građevina drugačijih gabarita) direktno utječe na morfologiju prostora i omogućuje se provesti isključivo ako je kontrolirana javnim arhitektonsko-urbanističkim natječajem, jer se kroz taj postupak definira program gradnje i planirana morfologija za svaku lokaciju posebno, a kroz rad stručnog žirija i javnu objavu rezultata procjenjuje se arhitektonska uspješnost projekta. Ova mogućnost je nadogradnja na već omogućene uvjete (rekonstrukcija i nova gradnja unutar postojećih gabarita) i zbog toga se ne smatra protivnom navedenoj Uputi.
214	2	350-02/24-007/3	24-1050	ZAGREBAČKA BANKA D.D.	TREŠNJEVKA	1778/3, 4778/4, 4778/15, 4778/2, 4778/8, 4778/1, DIO 6725/1	8. Trešnjevka - sjever	2. Detaljna pravila su nedorečena i suprotna navedenom stavku 29.c jer uopće nisu definirani „urbanistički parametri određeni planom", a kako se traži za novu zamjensku gradnju (čl. 6, stavak 29c). Dakle nisu uopće određena urbana pravila za nove zamjenske građevine osim što se spominje natječaj, a koji je i tako suprotan navedenoj Uputi Ministarstva. Čak da se radi i natječaj suprotan Uputi Ministarstva, nisu u Detaljnim pravilima dani nikakvi parametri za gradnju, niti provedbu natječaja. Detaljna pravila za Zaštita urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje (1.7.) uopće nisu detaljna da bi se po njima moglo pristupiti planiranju ili projektiranju. Ona spadaju u kategoriju polazišta i načela, a što je suprotno smislu urbanih pravila tako da je neophodno propisati detaljna pravila.	Ne prihvaća se.	2. Za područja urbanog pravila 1.7. Zaštitia urbanog koncepta i uređenje prostora visoke i niske gradnje bez provedbe javnog natječaja kojim će se sagledati svaka lokacija zasebno nije ni moguće propisati detaljnije uvjete gradnje od navedenih u članku 64., jer je urbanistički stav da su to dovršeni prostori za koje se omogućuje samo rekonstrukcija ili zamjenska gradnja unutar postojećih gabarita.
214	3	350-02/24-007/3	24-1050	ZAGREBAČKA BANKA D.D.				Traži se brisanje odredbe o zaštitnom pružnom pojasu u članku 40.	Ne prihvaća se.	U ovome postupku izrade izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba nadležno javno-pravno tijelo svojim zahtjevom na Odluku o izradi izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba očitovalo se o potrebi promjene planskih rješenja s aspekta prometnih koridora radi nedvojbenosti u tumačenju zaštitnog pružnog pojasa. Izmjene u članku 40. GUP-a grada Zagreba temelje se i usklađene su s Pravilnikom o općim uvjetima za građenje u zaštitnom pružnom pojasu (NN 5/2023), čl. 4., st. 14. koji definira pojam zaštitnog pružnog pojasa i glasi: »Zaštitni pružni pojas« je pojas koji čini zemljište s obje strane željezničke pruge odnosno kolosijeka širine po 100 m, mjereno vodoravno od osi krajnjega kolosijeka, kao i pripadajući zračni prostor. Nastavno na navedeno, primjedbu stručno nije moguće prihvatiti.
215	1	350-02/24-007/3	24-1051	MEŠIĆ COM D.O.O.				Članak 77., Detaljna pravila, b) gospodarska namjena (proizvodna, poslovna, trgovački kompleksi i ugostiteljsko-turistička namjena), točka 9. *9. - građevni pravac u skladu s kontinuiranim građevnim pravcem postojećih građevina u pretežito izgrađenom uličnom potezu; kada ne postoji kontinuirani građevni pravac udaljenost od javnoprometne površine ili površine rezervirane za proširenje postojeće ulice je najmanje 10 m;* I nakon djelomično prihvaćene primjedbe uz izmjenu odredbe i dalje ostaje problem udaljenosti od 10m ukoliko ne postoji utvrđeni građevinski pravac. Zone K1 su zone koje najčešće obuhvaćaju veće površine kao i dijelove već formiranih poslovnih kompleksa gdje se isprepliću sve gore navedene namjene (od proizvodne do turističke) te sadrže javne nekategorizirane prometne površine s formiranim građevnim parcelama. U takvim slučajevima postoje i parcele s više regulacijskih pravaca za koje je često dvojako utvrđivanje kontinuiranog građevnog pravca. Iz tog razloga tražimo da se i dalje izuzme tj. ne uvjetuje ili ograničava udaljenost građevnog pravca pogotovo za građevine poslovne i ugostiteljsko-turističke namjene budući da takve zgrade direktno korespondiraju s uličnim potezom.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća s obzirom da se radi o zonama K1 koje najčešće obuhvaćaju veće površine kako navodite u svom obrazloženju, stoga smatramo da je udaljenost građenog pravca od najmanje 10m od prometne površine opravdana s obzirom da takvi kompleksi zavređuju primjereno uređenje eksterijera i osiguranje vatrogasnog pristupa na svojoj građevnoj čestici.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
216	1	350-02/24-007/3	24-1052	MIRJANA PIŠKOR	GORNJI STENJEVEC	1845/1	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena dijela navedene katastarske čestice iz zone zaštitnih zelenih površina - Z u zonu stambene namjene - S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.
217	1	350-02/24-007/3	24-1053	MIRJANA PIŠKOR	GORNJI STENJEVEC	1846	14. Podsused - Vrapče	Traži se prenamjena dijela navedene katastarske čestice iz zone zaštitnih zelenih površina - Z u zonu stambene namjene - S.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada. Prenamjena javnih i zaštitnih zelenih površina omogućuje se samo iznimno radi javnih potreba i interesa Grada Zagreba ili Republike Hrvatske.
218	1	350-02/24-007/3	24-1054	MILAN I KATICA DIMITRIJEVIĆ	ŽITNJAK	2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena k.č.br. 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, k.o. Žitnjak, iz Z2 u M1.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
219	1	350-02/24-007/3	24-1055	MARTINA KRALJ	ZAPRUDSKI OTOK	961/1, 958, 959 I DR.	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se prenamjena iz Z1, Z3 u D i ukidanje obaveze izrade UPU-a Park Novi Zagreb. Predloženom prenamjenom omogućila bi se, prema mišljenju podnositeljice, adekvatnija izgradnja vrtića, škole, visoko obrazovne institucije, građevine za kulturu, diplomatskog predstavništva ili za potrebe HRT-a i sl., umjesto parka okruženog prometnicama visokog intenziteta i zagađenosti. Kao argument navodi se ozakonjene stambene zgrade i autopraonica unutar obuhvata. Iznosi se i protiveljenje projektu "Hrvatska u malom".	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
220	1	350-02/24-007/3	24-1056	ODVJETNIK LUKA DOROTIĆ	KLARA	1665/2	7. Novi Zagreb - zapad	Traži se prenamjena čestice iz R1 u M1 na lokaciji nogometnog igrališta NK Hrvatski Dragovoljac. U prilog traženju navodi se neusklađenost katastra i zemljišnih knjiga, nepridržavanje obaveza nogometnog kluba iz kupoprodajnog ugovora te Uvjerenje Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet prema kojem se predmetno zemljište nalazilo u zoni M1.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
221	1	350-02/24-007/3	24-1057	MARA MATANOVIĆ SLIŠKO	RESNIK	3851	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena k.č.br. 3851, k.o. Resnik, iz Z u K1.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
222	1	350-02/24-007/3	24-1058	MARIJAN LACKOVIĆ	ŠAŠINOVEC	3591	PPGZ	Traži se prenamjena predmetne čestice na način da cijela čestica bude obuhvaćena gospodarskom zonom.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Primjedba se ne odnosi na prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba jer se čestica nalazi izvan obuhvata GUP-a grada Zagreba u obuhvatu Prostornog plana Grada Zagreba.
223	1	350-02/24-007/3	24-1059	ELONA PROJEKT D.O.O.	PEŠČENICA	3939/10	5. Peščenica - Žitnjak	Traže jasnije definiranje statusa UPU Heinzelova - Vukovarska i njegovo uvrštenje u odredbe u čl. 76.	Ne prihvaća se.	Za zahvate u prostoru unutar predmetnog prostornog obuhvata vrijede uvjeti propisani Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
224	1	350-02/24-007/3	24-1060	NADA ŽUŽUL	ŠESTINE	3379/2, 3379/3 I DR.	2. Gornji grad - Medveščak	Traži se prenamjena iz Z zaštitne zelene površine u S stambenu namjenu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
225	1	350-02/24-007/3	24-1061	MARIJAN HRŽIĆ	TRNJE	573/1	3. Trnje	Prijedlog Izmjene namjene iz D u M2 za prostor Poslovnog kompleksa Blok-Bednjanska - u skladu sa važećim UPU Martinovka istok. Po ovlašenju i zahtjevu Investitora napravill smo Urbanističko-arhitektonsku studiju Poslovnog kompleksa Blok-Bednjanska. Vlasnik parcele k.č. 573/1 je Školska knjiga, a Arhitektonskl atelier Hržić na temelju ovlaštenja i prijedloga od strane Investitora napravio je detaljnu Urbanističko-arhitektonsku studiju prostora. Urbanističkim planom uređenja - Martinovka istok, istočno od parcele predviđa se produžetak Zelinske ulice, odnosno projekt nove prometnice koji nastavlja postojeći ulični profil. Zapadno od parcele predviđa se zelena parkovna površina. S obzirom na kontinuitet analiziranja i promišljanja tog dijela prostora autor izrađuje prijedlog rješenja za uređenje prostora na spomenutoj lokaciji - Poslovnl kompleks Blok Bednjanska prema važećem UPU, prema kojem je na lokaciji moguća gradnja prema namjeni - M2 s nizom komplementarnih programa. Da bi se ovakav projekt koji ima viziju i važnost za užu i širu lokaciju grada treba se u GUP-u napraviti izmjena namjene iz D u M2 (kao što je i predviđeno u važećem UPU - Martinovka istok). Potrebno je istaknuti da je vrijednost ovakvog projekta za grad iznimna, kao i činjenica da Investitor ima jednako iznimnu inicijativu da na prostoru određenom sveučilišnim ambijentom investira u kompleks određen pretežno poslovnim ali i višenamjenskim sadržajima i slojevitim javnim površinama sa zelenilom inkorporiranim u okolni prostor.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Tražena prenamjena nije bila prihvaćena u prvoj javnoj raspravi iz sljedećih razloga. Kao dio sveučilišne aleje predmetni prostor, u koji spada i navedena čestica, kontinuirano je u dosadašnjoj prostorno planskoj dokumentaciji planiran kao zona javne i društvene namjene. Iako je na kartografskim prikazima UPU Martinovka - zona istok (Odluka o donošenju objavljena u Službenom glasniku GZ br. 17/14) prostor označen oznakom M2, mješovita-pretežito poslovna namjena, u odredbama je navedeno da se u kazeti M2-2 planira gradnja građevine javne i društvene namjene za visoko učilište i znanost, odnosno inovacijskog centra s pratećim prostorima i sadržajima koji dopunjuju osnovnu djelatnost (članak 7. stavak (1)), a mogu se graditi i uređivati prostori za urede, trgovine, rad s komplementarnim sadržajima i druge namjene koje dopunjuju osnovnu namjenu kazete, ali je ne ometaju (članak 7. stavak (7)). Također u članku 12. stavku (6) određeno je da će se poslovni prostori uređivati u kazeti M2-2 kao prateći sadržaji javnoj i društvenoj namjeni te u članku 20. stavku (1) da se u kazeti M2-2 planira gradnja građevine javne i društvene namjene za visoko učilište i znanost, odnosno inovacijski centar s pratećim sadržajima. S obzirom na dosadašnje planiranje ovog prostora i kontinuirane potrebe FER-a za povećanjem svojih prostornih kapaciteta predloženu prenamjenu smatramo stručno neprihvatljivom, a i u skladu s jednim od ciljeva Odluke o izradi izmjena i dopuna GUP-a, koji je javne potrebe i javni interes, nije moguće prenamjeniti predmetnu kazetu u mješovitu-pretežito poslovnu namjenu M2.
226	1	350-02/24-007/3	24-1062	TITO KOSTY	MAKSIMIR		4. Maksimir	U postupku javne rasprave o predmetnom planu dostavljam vam moje mišljenje i moj prijedlog za jednu manju, ali po mojoj ocjeni, korisnu izmjenu. Predložene Izmjene i dopune zagrebačkog GUP-a u na kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA za područje između Bukovačke ceste i početka ulice Prilesje određuje namjenu oznake Z1 Javne zelene površine - javni park. Ovo je primjerena namjena za ovu površinu, koja je neposredno uz glavni sjeverozapadni ulaz u Park Maksimir. Istovremeno na kartografskom prikazu 3 PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA 3C Vodnogospodarski sustav i postupanja s otpadom na istom prostoru je R Retencija za obranu od poplava - planirana. Ovu namjenu ocjenjujem neprimjerenom za predmetnu površinu koja ima sve preduvjete da postane novi atraktivan ulaz u Park Maksimir. Predlažem da se sporna lokacija sadržaja R izmjesti cca 300 m sjevernije na prostor jarka Uroščak, koji je na dnu usjeka između Bukovačke ceste (zapadno) i ulice Jurja ves (istočno) te njezinog sučeljavanja s ulicom Oboj (južno) što je preko puta streljane. Predmetna površina ZI je izuzetno prirodno vrijedna, ali i prometno složena lokacija sada u potpunosti neprimjerena korištena. Najvećim dijelom je zaposjednuta za nju neprimjerenim sadržajima kao što su oronule barake (slam) postavljene za privremeni smještaj stradalih u zagrebačkoj poplavi iz 1964. godine. Tu su i lokacije i građevine nekoliko gradskih komunalnih služi te manje javno parkiralište. ... Predmetna površina zaslužuje da se njezinom uređenju kao javne zelene površine i dijela javnog parka pristupi stručno s osobitom pažnjom, kako bi i ona sa svojim prirodnim potencijalom postala atraktivna posjetiteljima prirode.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
227	1	350-02/22-004/4	24-311	MJESNI ODBOR BRANOVEC - JALŠEVEC			11. Gornja Dubrava	Predviđanje zona za realizaciju javnih i društvenih te sportsko-rekreacijskih sadržaja na području MO Branovec-Jalševec.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno vas obavještavamo da je GUP-om određeno da se u zonama mješovite namjene mogu graditi građevine i uređivati sadržaji javne i društvene te sportsko-rekreacijske namjene.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
228	1	350-02/22-004/4	24-312	GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE Odjel za gospodarenje otpadom				1. Traži se preispitivanje čl. 18., st. 2., gdje se navodi, među ostalim, da je na površinama predviđenim za gradnju infrastrukturnih građevina moguće graditi građevine za sakupljanje i obradu otpada, a vezano na čl. 42., st. 7., Zakona o prostornom uređenju. 2. U čl. 49. predlaže se brisati tekst: "Iz Prostornog plana Grada Zagreba preuzimaju se sastavnice Plana gospodarenja otpadom koje se nalaze unutar obuhvata ovog Plana", obzirom da je donošenje Plana gospodarenja otpadom obveza propisana Zakonom o gospodarenju otpadom pa ga nije potrebno posebno navoditi. 3. U čl. 97., st. 1., predlaže se ostaviti mogućnost termičke obrade otpada na lokaciji Savica - Šanci jer u PPGZ-u i dalje stoji lokacija u istraživanju. 4. U čl. 97., st. 2., predlaže se tekst "javne usluge" zamijeniti tekstom "odvojenog" jer Zakon o gospodarenju otpadom ne propisuje eksplicite gradnju reciklažnih dvorišta samo za potrebe javne usluge. 5. Predlaže se brisanje teksta "te manjih komunalnih baza" iz čl. 97. obzirom da to, sukladno propisima iz područja gospodarenja otpadom, nisu građevine za gospodarenje otpadom.	Ne prihvaća se.	1. Ne prihvaća se. U navedenom članku nije propisano da se mogu graditi građevine za koje postoje prepreke u smislu citirane zakonske odredbe. Postoje i druge građevine koje se mogu graditi. 2. Ne prihvaća se. Plan gospodarenja otpadom čini stručnu podlogu temeljem koje se u prostorne planove ugrađuje prostorna komponenta sustava gospodarenja otpadom. 3. Ne prihvaća se. Predmetna lokacija nije definirana već se navodi u Prostornom planu Grada Zagreba kao lokacija u istraživanju. Obzirom da je riječ o građevini za gospodarenje otpadom od državnog interesa moramo primijetiti da je ovaj zahtjev suštinski u kontradikciji sa zahtjevom pod 1. . 4. Ne prihvaća se. Smatramo opravdanim gradnju reciklažnih dvorišta u širokom spektru namjena korištenja prostora dozvoliti samo javnom pružatelju usluge kako bi se pokušao uvesti red u djelatnost gospodarenja otpadom na području grada, a istodobno građanima omogućiti što kvalitetniju uslugu. 5. Ne prihvaća se. Smatramo da predloženo rješenje ostavlja dovoljnu mogućnost za gradnju komunalnih baza unutar obuhvata Plana.
229	1	350-02/22-004/4	24-313	MJESNI ODBOR MAKSIMIR			4. Maksimir	U člancima 32 i 35 predlažemo preciznije definirati izgradnju zamjenskih objekata, s obzirom na izgrađenost i broj stambenih jedinica. Također prdlažemo definirati i zaštititi zone obiteljskih kuća u Mjesnom odboru Maksimir, kako se ne bi mogla kuća s jednom stambenom jedinicom zamijeniti zgradom s više stambenih jedinica.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Pojam zamjenskog objekta definiran je u članku 6. Člancima koje navodite propisuju se opće odredbe gradnje stambenih građevina (čl. 32.) i uređenje građevne čestice (čl. 35.), dok se broj samostalnih uporabnih jedinica propisuje u urbanim pravilima. Urbana pravila određena su u skladu s prirodnim i urbanističko-arhitektonskim nasljeđem, lokalnim uvjetima, stupnjem konsolidiranosti područja te s korištenjem i namjenom prostora te su u skladu stim određene propozicije za uređenje prostora i lokacijski uvjeti za gradnju. Izmjenama ovog plana ograničen je broj samostalnih uporabnih jedinica u pojedinim urbanim pravilima, osobito u urbanim pravilima predjela individualne gradnje. Radi se o područjima gdje je tehnička infrastruktura i mreža javnih i društvenih sadržaja dimenzionirana za individualnu gradnju, a u kojima su uočeni procesi transformacije u predjele većih urbanih gustoća što ne prati i razvoj tehničke infrastrukture te javnih i društvenih sadržaja.
229	2	350-02/22-004/4	24-313	MJESNI ODBOR MAKSIMIR			4. Maksimir	U članku 97 predlažemo dopunu; u zonama S,M, D i G zabrana izgradnje i postavljanja postrojenja za obradu otpada spaljivanjem (metode D10 ili R1).	Ne prihvaća se. Nije predmet Plana.	Uredbom o određivanju građevina, drugih zahvata u prostoru i površina državnog i područnog (regionalnog) značaja (NN 037/2014) spalionice otpada spadaju u građevine i površine držanog značaja, te izgradnja istih nije planirana na području obuhvata GUP-a. Akte za provedbu prostornih planova za građevine i druge zahvate u prostoru državnog značaja izdaje nadležno ministarstvo koje u navedenom postupku i tumači Plan.
229	3	350-02/22-004/4	24-313	MJESNI ODBOR MAKSIMIR	MAKSIMIR	k.o. Maksimir 1235, 1236 k.o. Remete 3201/3, 3202. 3205/1, 3205/2	4. Maksimir	Predlaže se brisanje prometnog koridora koji prolazi kroz Mjesni odbor Maksimir po predmetnim česticama. Smatra se da izgradnja prometnice i tunela kroz ulicu Bukov dol i nastavak pravca prema Velikom dolu nije više moguća zbog velike izgrađenosti i negativnog utjecaja na sigurnost, zdravlje i kvalitetu stanovanja.	Ne prihvaća se.	Prometni koridor koji presijeca navedene čestice u kartografskom prikazu je označen kao koridor glavne gradske ulice. Koridori ulica su nositelji razvoja cjelokupne prometne i komunalne infrastrukture grada, a njihovim ukidanjem dovodi se u pitanje razvoj grada.
230	1	350-02/22-004/4	24-315	HRVATSKE VODE Vodnogospodarski odjel za Gornju Savu				1. U tekstualnom dijelu odredbi Plana na str. 194. u članku 88. pod PARK-ŠUME, stavak 14, potrebno je definirati održavanje vodotoka unutar istoga, obzirom da dobivamo jako puno upita o toj problematici, na sljedeći način: "Upravljanje i održavanje vodotoka unutar granica park šuma je u nadležnosti javne ustanove za upravljanje park šumom." 2. U kartografskom prilogu 3.c. Vodnogospodarski sustav i postupanje s otpadom, list ZAGREB 26, potrebno je korigirati namjenu zaštitni koridor vodotoka (V3) Štefanovec, označeno crtkanom linijom, a koja ulazi u parcelu u društvenoj namjeni, na način da se ista izjednači sa ogradom i građevinskom parcelom (označeno crvenom linijom). Isto je potrebno korigirati i u kartografskom prikazu 1. KORIŠTENJE I NAMJENA PROSTORA. *(grafika u prilogu)* Suglasni smo sa prihvaćenim zahtjevima traženima u prvoj javnoj raspravi, od kojih je većina prihvaćena, kako u tekstualnom (čl. 8, 18.a., 20., 23., 25., 36., 47., 48., 54., 81., 83. točke 64. i 71 . i čl. 98.), tako i u grafičkom dijelu. Obzirom da je u tijeku ponovna javna rasprava vezana za izmjene i dopune GUP-a Grada Zagreba 2024. godine, dajemo pozitivno mišljenje o prihvaćanju traženih zahtjeva u Prijedlogu Plana u ponovnoj javnoj raspravi, uz kartografske korekcije i tekstualne sugestije tražene ovim Mišljenjem. Za sve buduće radove koji utječu na vodnogospodarske interese, potrebno je ishođenje vodopravnih akata u skladu s propisima.	Djelomično se prihvaća.	1. Tekstualni dio Plana u čl. 88. stavak 14. nije mijenjan, te razmatranje primjedbe koja se na njega odnosi nije moguće jer nije u skladu s čl. 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. 2. Korekcija zaštitnog koridora se prihvaća sukladno traženju.
230	2	350-02/22-004/4	24-315	HRVATSKE VODE Vodnogospodarski odjel za Gornju Savu			11. Gornja Dubrava	Korekcija granice koridora posebnog režima potoka uz zonu javne i društvene namjene (D).	Prihvaća se.	Primjedba se prihvaća korekcijom granične linije koridora posebnog režima potoka.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
231	1	350-02/22-004/4	24-316	GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE Odjel za zaštitu okoliša, zaštitu zraka, zaštitu od buke, vode i vodno gospodarstvo				Odjel za zaštitu okoliša, zaštitu zraka, zaštitu od buke, vode i vodno gospodarstvo nema primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba. U svrhu usklađivanja sa stručnom odnosno zakonskom terminologijom predlažemo eventualno sljedeće izmjene: • U poglavlju II. Mjere sprečavanja nepovoljna utjecaj na okoliš, članku 98. na str. 249. izmijeniti navod "izradom karata područja buke" u "izradom imisijskih karata buke" • U poglavlju 7.2. Posebno osjetljiva područja i cjeline, članku 55. na str. 86. i 87. umjesto termina "zagađen" i "zagađivanja" koristiti tremin "onečišćen" odnosno "onečišćenja".	Prihvaća se.	Primjedba se prihvaća. Sukladno traženju mijenja se terminologija u čl. 98. i čl. 55. odredbi.
232	1	350-02/22-004/4	24-317	GRADSKI URED ZA GOSPODARSTVO, EKOLOŠKU ODRŽIVOST I STRATEGIJSKO PLANIRANJE Odjel za postupak izrade i donošenja Prostornog plana Grada Zagreba				1. članak 22., stavak 2. - dodati 'parkovi i igrališta za pse' 2. članak 23., stavak 7. - osim suglasnost nositelja izrade uvjetovati i mišljenje Zavoda 3. prijelazne i završne odredbe, uskladiti sa Zakonom o prostornom uređenju	Djelomično se prihvaća.	1. Prihvaća se. 2. Ne prihvaća se. U postupku izdavanja suglasnosti nositelj izrade može, ako za to ima potrebe, tražiti mišljenje određenog nadležnog gradskog ureda i/ili Zavoda. Smatramo da to ne treba dodatno propisivati odredbama GUP-a. Također smatramo da javni interes treba utvrđivati gradski ured a ne javna ustanova koja formalno nije dio gradske uprave. 3. Članak XX. Prijelaznih i završnih odredbi koji se odnosi na urbanističke planove uređenja koji su na snazi na dan stupanja na snagu predmetne odluke usklađuje se sukladno traženju.
233	1	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**1.** Predlaže se za predmetom predloženu zonu (u obuhvatu su predmetne čestice, stadion NK Zagreb i zgrade HNK) promjena namjene iz mješovite pretežito poslovne (M2) u mješovitu pretežito stambenu namjenu (M1) zbgo usklađenja s okolnim stambenim zonama, te osigurava da se na predmetnoj lokaciji ne mogu planirati sadržaji koji bi ometali stanovanje.	Ne prihvaća se.	**1.** Primjedba se ne prihvaća jer se unutar predložene zone nalaze zone koje nemaju stambeni karakter (stadion i javna namjena -zgrade HNK). Također smtramo da je poslovna namjena više komplementarna sa planiranim okolnim sadržajima nego stanovanje.
233	2	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**2.** Predlaže se izmjena i dopuna **čl.6. točke 34. c** prirodni teren na način da se vatrogasni pristup uračunava u postotak prirodnog terena sa 95% površine jer neupojni dio podloge u pravilu iznosi 5%.	Ne prihvaća se.	**2.** Prijedlog se ne prihvaća. S obzirom da vatrogasni pristup zbog svoje slabije upojnosti uslijed nabijenosti tla nije moguće izjednačiti s prirodnim terenom kao neizgrađenom površinom zemljišta (građevne čestice).
233	3	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**3.** Predlaže se izmjena **članka 38. stavak 17.** na način da se omogući gradnja novih pješačkih i biciklističkih staza i puteva i na prostorima koje nisu ucrtane u grafičkom dijelu plana.	Ne prihvaća se.	**3.** Primjedbu nije potrebno prihvatiti jer je traženo već omogućeno člankom 22.
233	4	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**4.** Predlaže se izmjena i dopuna **članka 56., stavak 17**, - 3 izmjene i dopune predmetnog stavka: 1_ predlaže se dopuna odredbi uključivanjem pješačkih i biciklističkih staza u javnoprometne površine (obzirom da iste po svojoj suštini, kao i trgovi, jesu javnoprometne površine); 2_ predlaže se brisanje dijela odredbe o terasastoj gradnji jer značajno ograničava mogućnost smještaja građevine na parceli; 3_ predlaže se brisanje navoda da se samo javnim natječajem iz članka 101. može odrediti drugačija udaljenost građevina, kako bi se ta mogućnost dala svim javnim natječajima.	Ne prihvaća se.	**4.** Primjedba se ne prihvaća, zadržava se planerski stav da je potrebno ostvariti udaljenost od najmanje polovicu visine planirane zgrade od međe pripadajuće čestice. U planiranju stambenih zgrada navedena udaljenost predstavlja nužnost kojom se postiže suvremeni standard stanovanja. Veličina i oblik čestice određuju mogućnosti gradnje. Predložene izmjene nisu u skladu sa Odlukom o izradi plana i predloženim planskim rješenjima kojima se planira omogućiti razvoj Zagreba kao zelenijeg i manje preizgrađenog grada.
233	5	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**5.** Predlaže se izmjena i dopuna **članka 56., stavak 18,** Predlaže se izmjena i dopuna odredbi kako bi se javnim natječajem mogla preispitati mogućnost gradnje na regulacijskoj liniji.	Ne prihvaća se.	**5.** Primjedbu nije potrebno prihvatiti jer za predmetne čestice širina koridora zadovoljava minimalnu širinu od 18,0m, te postoje lokalni uvjeti koji upućuju da je prevladavajući građevni pravac na regulacijskoj liniji. Također nije jasan prijedlog preformulacije odredbe o javnom natječaju. Nema smisla unaprijed predmnijevati da prvonagrađeno rješenje neće biti rješenje po kojem se projekt izvodi, niti ima smisla pozivati se na mogućnost gradnje na regulacijskoj liniji ako je tako određeno programom natječaja. Samim navođenjem javnog natječja u predmetnom stavku kao opcionalnog uvjeta razumljivo je da se programom natječaja može omogućiti preispitivanje mogućnosti gradnje na regulacijskoj liniji, ali natječaj je potrebno i provesti.
233	6	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**6.** Predlaže se izmjena i dopuna **članka 76.** (Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje 2.9.), stavak 3. (detaljna pravila), podstavak a. (u zoni stambene i mješovite namjene): **6.1. Točka 3.** najveći broj samostalnih uporabnih jedinica računa se po kriteriju **30 m2 građevne čestice po samostalnoj uporabnoj jedinici.** Obrazloženje: Predlaže se smanjenje zadanog kriterija kako bi se izbjegla neravnoteža u ponudi stanova, obzirom da bi došlo do manjka manjih stanova i prevelikog broja stanova velike kvadrature, a samim smanjenjem broja stanova i do dodatnog porasta potražnje te samim time utjecaja na povećanje cijene stanova.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	**6.1.** Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Unatoč navedenom, napominjemo da se zadržava planerski stav kako je potrebno osigurati minimalno 50m² građevne čestice po samostalnoj uporabnoj jedinici. Iako tema ravnoteže ponude tržišta nekretnina nije predmet Generalnog urbanističkog plana, ne slažemo se sa konstatacijom da na tržištu postoji manjak malih stanova, smatramo da je točnija konstatacija da postoji velika potražnja za malim stanovima jer su oni jedini cijenovno dohvatljivi prosječnoj obitelji, ali samorazumljivo je da bi svatko izabrao veći komfor ako mu je dostupan. Ovom odredbom radi se o nastojanju kontrole gustoće stanovništva koja je obrnuto proporcionalna standardu i kvaliteti stanovanja.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
233	7	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**6.2. Točka 4.** razmak između građevina i/ili nadzemnih dijelova građevine na istoj građevnoj čestici ne može biti manji od **polovice visine više građevine i/ili nadzemnog dijela građevine, a ako nadzemni dijelovi imaju zajedničku bazu, tada se za visinu uzima visinska razlika izražena u metrima između gornjeg ruba stropne konstrukcije baze i gornjeg ruba stropne konstrukcije zadnjega kata; najmanji dozvoljeni razmak iznosi 15,0 m, odnosno 12,0 m za dijelove iznad baze sa manje od 5 etaža;** Predložena izmjena i dopuna predstavlja usklađenje predmetne odredbe s odredbama članka 56., stavak 18., koji definira da je u zonama visoke gradnje gradnja građevina na regulacijskoj liniji dozvoljena kod ulica širine koridora min. 18,0 m (u zonama individualne i niske gradnje min. 12,0 m). Ako se za primjer uzme visoka građevina od 9 nadzemnih etaža s visinom etaže 3,5 m i uzdignutim prizemljem 1,5 m, tada bi prema predmetnoj odredbi članka 76. dozvoljeni razmak iznosio ½ x (9x3,5+1,5) + ½ x (9x3,5+1,5) = 33,0 m (odnos visine i razmaka je 1 : 1), a razmak između tih istih građevina da se grade na nasuprotnim stranama ceste iznosio bi 18,0 m (odnos visine i razmaka je 1: 0,5); stoga se predlaže izmjena kojom se razmak građevina i/ili nadzemnih dijelova građevina usklađuje s odnosom visine 1 : 0,5; po istom ključu se dodatno definira razmak za situacije u kojima su nadzemni dijelovi građevine u donjim etažama povezani zajedničkom bazom.	Ne prihvaća se.	**6.2.** Zadržava se planerski stav da navedena udaljenost predstavlja nužnost kojom se postiže suvremeni standard stanovanja poput dovoljnog osunčanja stambenih prostora i adekvatnog osjećaja privatnosti.
233	8	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**6.3. Točka 5.** izgrađenost građevne čestice je do **55%** - Predloženom izmjenom i dopunom omogućuje se bolja organizacija parkirališnih prostora u podzemnim etažama, kao i postizanje većih razmaka između nadzemnih dijelova građevine.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	**6.3.** Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
233	9	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**6.4. Točka 6.** najveći je koeficijent iskoristivosti nadzemno **kisn 2,8** - Predložena izmjena i dopuna omogućuje suvislu i ne preizgrađenu organizaciju prostora i distribuciju volumena kod većih zahvata u prostoru, pa je moguće uvesti dodatnu mjeru o minimalnoj veličini građevne čestice, ili za manje građevne čestice ostaviti kisn 2,0.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	**6.4.** Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
233	10	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**6.5. Točka 9.** najmanji krajobrazni uređen teren je 30%, **osim najmanje 20% za građevne čestice koje u neposrednoj blizini (na udaljenosti manjoj od 150 m) imaju planirane koherentne zelene površine veće od 1 ha, u kojem slučaju je preostalih 10% potrebno nadoknaditi izgradnjom ozelenjenih krovova ili terasa.** Predložena izmjena i dopuna predstavlja smanjenje zahtjeva za osiguranje prirodnog terena kod situacija kada se u neposrednoj blizini planiranog zahvata nalaze velike zelene površine, uz kompenzaciju razlike sa ozelenjenim krovovima ili terasama.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	**6.5.** Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
233	11	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**6.6. Točka 13.** Uz gradske avenije i glavne gradske ulice omogućava se gradnja visokih građevina i s većim kisn, ali ne većim od 3,0, te drugačijim vrijednostima od navedenih u prethodnim točkama ovih detaljnih pravila, **kao i preispitivanje pretežitosti mješovite namjene (M1 umjesto M2 i obrnuto),** ako se provodi javni urbanističko-arhitektonski natječaj... Obrazloženje: Predlaže se dopuna odredbi na predloženi način kako bi se kroz instrumente javnog natječaja i urbanističkog plana uređenja omogućila i dodatna fleksibilnost preispitivanja pretežitosti stambene / poslovne namjene ovisno o konkretnom zahvatu, odnosno kroz njihova konkretna rješenja odredila namjena pojedinih prostora u okviru mješovite namjene.	Ne prihvaća se.	**6.6.** Primjedbu nije potrebno prihvatiti jer je u ovom postupku izmijenjen članak 11. kojim se definira mješovita - pretežito poslovna namjena (M2) te je brisana odredba da prevladava poslovna namjena. Propisana je samo obveza da su prizemlja građevina poslovne ili javne i društvene namjene.
233	12	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**6.7. Točka 14.** Izrada urbanističkog plana uređenja obavezna je za površine/građevne čestice veće od 1 ha ukoliko se predlaže urbana preobrazba (uvodi se nova ulična mreža te mijenja urbana struktura i morfologija)**, a iznimno za zahvate do maksimalno 10% veće površine od navedene, omogućava se provedba javnog natječaja umjesto izrade urbanističkog plana uređenja.** Obrazloženje: Predložena izmjena i dopuna predstavlja alternativnu mogućnost provedbe javnog natječaja za opisani granični slučaj.	Ne prihvaća se.	**6.7.** Navedena odredba odnosi se na zahvate veće od 10.000 m² jer se radi o površini zemljišta za koje je potrebno osigurati i određene kolne pristupe i javne površine. U tom smislu, kada se radi o javnim površinama potrebno je provesti proceduru koja uključuje sudjelovanje javnosti - odnosno izradu UPU-a kao podzakonskog akta. Razlika od 10% znači da se radi o 1.000 m² zemljišta, što u kontekstu UPU-a ne znači mnogo, ali u kontekstu direktne provedbe urbanog pravila 2.9. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje, znači zgradu od 2.000 m².
233	13	350-02/24-007/3	24-1009	PHI PROJEKT D.O.O.	TREŠNJEVKA NOVA	762/1, 762/2	8. Trešnjevka - sjever	**6.8. Točka 16. Na lokaciji stadiona NK Zagreb, u sjevernom dijelu bloka označenim ovim urbanim pravilom, omogućuje se formiranje dodatnih javnih pješačkih komunikacija, uz mogućnost parcelacije.** Obrazloženje: Predlaže se dodavanje nove točke odredbi kako bi se prema potrebi omogućilo dodatno pješačko povezivanje prostora stadiona sa ciljem povećanja protočnosti pješačkoga prometa iz smjera sjevernog dijela obuhvata.	Ne prihvaća se.	**6.8.** Primjedbu nije potrebno prihvatiti jer je traženo već omogućeno člankom 22.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
234	1	350-02/22-004/4	24-318	GRADSKI URED ZA SOCIJALNU ZAŠTITU, ZDRAVSTV, BRANITELJE I OSOBE S INVALIDITETOM	MARKUŠEVEC	15038	4. Maksimir	Primjedba se odnosi na zonu javne i društvene namjene (D), južno od brane Štefanovec, u kojoj se nalazi Centar za rehabilitaciju Silver. Prijedlogom Izmjena i dopuna GUP-a (PJR) iz rujna 2024. granica javne i društvene namjene (D) je, temeljem primjedbi Hrvatskih voda, smanjena sa sjeverne strane približno do ograde Centra što onemogućava oblikovanje građevne čestice u veličini koja je nužna za realizaciju planirane rekonstrukcije i dogradnje Centra, a kako bi se zadovoljili urbanističko-tehnički parametri izgradnje koji se odnose na: minimalni udio prirodnog terena te osiguranje dovoljnog broja parkirališnih mjesta. Traži se korekcija provedbenih odredbi na način da je moguće realizirati planiranu rekonstrukciju i dogradnju Centra.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. Detaljna pravila čl. 69.odnosno lokacijski uvjeti u zoni javne i društvene namjene od točke 2. do točke 8. se nisu mijenjali u odnosu na prijedlog koji je bio na javnoj raspravi. Upućujemo vas i na odrednice iz točke 10. kojima je propisano da se u rekonstrukciji i gradnji zamjenske građevine u okvirima postojećih gabarita postojeća izgrađenost građevne čestice i visina, veće od propisanih, mogu zadržati ali bez povećavanja; najmanji prirodni teren je postojeći. Imajući u vidu površinu građevinske čestice i postojeću visinu građevine, navedene odrednice ne bi se mogle okvalificirati kao ograničavajuće.
235	1	350-02/22-004/4	24-319	GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST MO Branovec Jalševec			11. Gornja Dubrava	Predviđanje zona za realizaciju javnih i društvenih te sportsko-rekreacijskih sadržaja na području MO Branovec-Jalševec.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno vas obavještavamo da je GUP-om određeno da se u zonama mješovite namjene mogu graditi građevine i uređivati sadržaji javne i društvene te sportsko-rekreacijske namjene.
236	1	350-02/22-004/4	24-320	GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST MO Granešinski Novaki	DUBRAVA	123/1, 116/1, 116/2, 117/1, 117/2, 118	11. Gornja Dubrava	Prenamjena zone javnih zelenih površina - javnog parka (Z1) u zonu javne i društvene namjene (D).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (*Službeni glasnik Grada Zagreba* 15/23), odnosno ciljevima i programskim polazištima izmjena i dopuna GUP-a koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
237	1	350-02/22-004/4	24-321	GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST VGČ Gornja Dubrava	GRANEŠINA NOVA	2805	11. Gornja Dubrava	Ukidanje zone rezervacije proširenja postojeće ulice.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Koridori prometnica, uljučivo zone rezervacije, su u kartografskom prikazu 3. PROMETNA I KOMUNALNA INFRASTRUKTURNA MREŽA - 3a Promet prikazani načelno, a njihova točna dispozicija, detaljni visinski odnosi te funkcionalna širina određuje se aktima kojima se odobrava namjeravani zahvat u prostoru, te drugim aktima prema posebnim uvjetima javnopravnog tijela nadležnog za promet. Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
238	1	350-02/22-004/4	24-322	GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST VGČ Gornja Dubrava	ČUČERJE NOVO	12021	11. Gornja Dubrava	Prenamjena čestice u zonu u kojoj je moguća gradnja dječjeg igrališta.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Napominjemo da GUP ne priječi uređenje dječjeg igrališta, s obzirom da predmetna čestica cijelom površinom leži u zoni stambene namjene (S), a, sukladno odredbama čl.9 GUP-a, u zonama stambene namjene moguće je uređenje dječjih igrališta
239	1	350-02/22-004/4	24-323	GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST VGČ Gornja Dubrava			11. Gornja Dubrava	Podjela UPU Slanovec na dva UPU-a.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
240	1	350-02/22-004/4	24-324	GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST VGČ Gornja Dubrava	GRANEŠINA NOVA	2912	11. Gornja Dubrava	Prenamjena dijela čestice na način da ga se ogradi i unutar ograde postave dva stola za stolni tenis, četiri klupe i koševi za otpatke.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o p*rostornom uređ*enju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
241	1	350-02/22-004/4	24-326	GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST VGČ Stenjevec	STENJEVEC	2445	13. Stenjevec	1.Traži se prenamjena zone mješovite namjene M za koju je obaveza izrade **UPU Stenjevec** u cjelosti u zonu javne i društvene namjene D. 2.Traži se za područje planiranog **UPU-a Jankomir Samoborska cesta** koji se nalazi u zoni mješovite namjene smanjenje katnosti na tri nadzemne etaže. 3.Traži se za sve navedene čestice 2592/1, 2591/1, 2590/1, 2589/1, 2588/1, 2587/1, 2586/1, 2585/1, 2584/1, 2583/1, 2582/1, 2581, 2580, 2571, 2572, 2573/6 te dio k.č. br. 2579, 2577, 2576, 2532/3, 2567, 2570, 2574/4, 2573/3, 2573/1 prenamjenu u zonu zaštitne zelene površine Z ili u sportsko rekreacijsku namjenu bez gradnje R2 cak i za onu koje su unutar UPU-a Slobodne carinske zone Jankomir. Radi se o česticama uz prostor akumulacije **potoka Dubravica.**	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Za sva tri zahtjeva vrijedi slijedeće: Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
242	1	350-02/22-004/4	24-327	GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o.			11. Gornja Dubrava	Brisanje, greškom ucrtane, oznake planirane PRS.	Prihvaća se.	Primjedba se prihvaća.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
243	1	350-02/22-004/4	24-329	GRADSKI URED ZA MJESNU SAMOUPRAVU, PROMET, CIVILNU ZAŠTITU I SIGURNOST VGČ Gornja Dubrava	DUBRAVA	6105	11. Gornja Dubrava	Odustajanje od prenamjene zone poslovne (K1) u zonu javne i društvene namjene (D).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Informiramo Vas kako je prenamjena zone poslovne namjene (K1) u zonu javne i društvene namjene (D) i zonu javnih zelenih površina – javnog parka (Z1) uz ulicu Dubrava, na način da zona Z1 obuhvaća postojeće uređene javne zelene površine a zona D prostornu cjelinu kompleksa Kulturnog centra Dubrava i s njime spojene nedovršene građevine trgovačko-poslovnog centra u središnjem dijelu Dubrave, predviđena temeljem zahtjeva Vijeća GČ Gornja Dubrava. Zahtjev je zaprimljen 29.5.2023. u Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje (KLASA: 305-02/22-004/4, R.B.P.: 23-116) kao Zaključak o zahtjevima izrade i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba, koji je usvojen na 24. sjednici Vijeća GČ Gornja Dubrava, održanoj 18. svibnja 2023. (KLASA: 024-08/23-001/443, URBROJ: 251-13-11-5/003-23-3). Predmetna prenamjena je u skladu s odredbama Odluke o Izradi izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/23), odnosno u njoj navedenom cilju 1. – javne potrebe i javni interes, odnosno ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na osiguranje potrebnih sadržaja javne i društvene namjene te na očuvanje mreže javnih parkova i dopunu iste u skladu s analizom postojećega zelenog fonda i zelenih površina.
244	1	350-02/24-007/3	24-1063	HRVOJE JURETIĆ					Ne razmatra se. Primjedba pristigla van roka.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ne moraju uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.
245	1	350-02/24-007/3	24-1064	MARIJA FURDIN					Ne razmatra se. Primjedba pristigla van roka.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ne moraju uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.
246	1	350-02/24-007/3	24-1065	MATE IVANČIĆ	REMETE	3153	4. Maksimir	Opisuje se Prijedlogom izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba učinjena izmjena dijela namjene predmetne čestice. Daje se vlastito mišljenje o izmjeni i izražava nezadovoljstvo. Ne piše što se traži. Napominje se da je u podnesku podnesenom u javnoj raspravi na Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba 2024. vezano za broj predmetne čestice napisan krivi broj (3151 umjesto 3153).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
247	1	350-02/24-007/3	24-1066	IVO LEHPAMER				Taži se mogućnost da, osnivanjem prava služnosti, prometni pristup za nove ulice bude 2,75 metara.	Ne prihvaća se.	Kod planiranja novih prometnih priključaka potrebno je osigurati urbani standard sukladan planiranoj izgradnji što širina prometnog pristupa od 2,75 m ne omogućava te zbog toga primjednu stručno nije moguće prihvatiti.
248	1	350-02/22-004/4	24-330	AGENCIJA ZA UGLJIKOVODIKE				Molimo uvrštavanje predloženih izmjena u sklopu ponovne javne rasprave o prijedlogu izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba, PRIJEDLOG kako slijedi: **1.** u članku 24. stavku 1. dodati - *Građevine i zahvati od važnosti za Republiku Hrvatsku i Grad Zagreb - prometne, energetske, objekti i postrojenja za istraživanje i eksploataciju ugljikovodika i geotermalne vode u energetske svrhe, vodne, proizvodne, sportske, građevine za gospodarenje otpadom, nepokretna kulturna dobra, građevine javne i društvene namjene i građevine posebne namjene grade se, dograđuju, nadograđuju i rekonstruiraju u skladu s namjenom prostora, posebnim propisima i urbanim pravilima ove odluke.* **2.** nakon članka 53.a dodati naslov "Istraživanje i eksploatacija ugljikovodika i geotermalnih voda" i novi članak 53.b *(tekst članka naveden u prijedlogu)* **3.** u članku 98. stavku 8. točki 11. dodati - *izvođenje istražnih i eksploatacijskih bušotina osim onih vezanih uz vodoistražne radove za javnu vodoopskrbu, geotermalne vode i druge obnovljive izvore energije*	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
249	1	350-02/24-007/3	24-1067	ITABO D.O.O.	PEŠČENICA	3292/3	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se pokretanje novih izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Ulica grada Gospića - sjeveroistok.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Upućujemo podnositelja inicijative za izmjenom i dopunom UPU Ulica grada Gospića - sjeveroistok da se predmetnom inicijativom obrati nadležnom Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, Sektoru za strategijsko i prostorno planiranje, kako bi se pokrenuo postupak izmjena i dopuna predmetnog Plana.
250	1	350-02/24-007/3	24-1068	KREŠIMIR TURČIĆ					Ne razmatra se. Primjedba pristigla van roka.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ne moraju uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
251	1	350-02/24-007/3	24-1069	KLINIKA ZA PSIHIJATRIJU SVETI IVAN	STENJEVEC	2425	13. Stenjevec	Traži se prenamjena čestice k.č.br. 2425 k.o.Stenjevec iz zone gospodarske namjene - poslovne (oznake K1) u zonu javne i društvene namjene -zdrastvene - oznake D3.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
252	1	350-02/24-007/3	24-1070	SILVIJE NEUMANN	ČRNOMEREC	2225/2, 2225/3, 2225/4,2225/5, 2225/6	2. Gornji grad - Medveščak	Traži se prenamjena iz Z2 javne zelene površine - gradske park šume u S stambenu namjenu ili M1 mješovitu namjenu - pretežito stambenu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
253	1	350-02/24-007/3	24-1071	ODVJETNIK BRANKO KOSTIĆ	REMETE	491/1, 489/14, 489/15	4. Maksimir	Traži se prenamjena predmetnih čestica i to u pojasu uz ulicu Jazbina, u stambenu zonu S1, ili drugu sličnu zonu stambene i mješovite izgradnje.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
254	1	350-02/24-007/3	24-1072	HRVATSKA UDRUGA ZA ZAŠTITU OD ELEKTROMAGNETNOG ZRAČENJA				Hrvatska udruga za zaštitu od elektromagnetskog zračenja (HUZEZ) predlaže da se u čl.44, ne unose nikakve izmjene i traži da on ostane u izvornom obliku. OBRAZLOŽENJE: HUZEZ smatra izuzetno važnim zadržati sve postojeće kriterije iz čl.44. GUP, potvrđene Sudskom odlukom Usoz 51/2020-10 (Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2020), posebno uzimajući u obzir obrazloženje dano u navedenoj sudskoj presudi: "Određivanjem smjernica za pozicioniranje antenskih prihvata na način da je pri odabiru lokacija za antenske prihvate u blizini škole, dječjih vrtića, bolnice sličnih ustanova potrebno poštivati sigurnosno preventivnu udaljenost, po ocjeni ovog Suda, postupljeno je u cilju zaštite najranjivijih skupina stanovništva, sukladno ustavnim postulatima i u okviru nadležnosti jedinice lokalne samouprave temeljem članka 129. Ustava Republike Hrvatske. Propisivanje minimalne sigurnosne udaljenosti elektroničke komunikacijske infrastrukture od određenih područja urbane sredine u skladu je s praksom u drugim europskim državama pa je, primjerice, tako odredbom članka 8. Rezolucije europskog Usoz 51/2020-10 © LEXPERA Ispisano: 6.2.2024. Stranica 4 od 6 parlamenta od 2. travnja 2009. godine o zdravstvenim problemima povezanim s elektromagnetskim poljima (2008/2211 INI) utvrđeno da je u općem interesu osigurati da se nove GSM antene ili visokonaponski kablovi postavljaju na određenoj sigurnoj udaljenosti od škola, umirovljenički domova, zdravstvenih ustanova i slično." "Osim toga, podnositelj zahtjeva nije ničim dokazao da su zone namjene prostora određene za postavljanje samostojećih antenskih stupova, kako su određene člankom 44. GUP-a u suprotnosti s položajem postojećih i planira nih antenskih stupova iz objedinjenog plana iz Dodatka 2. Uredbe." "Slijedom svega navedenog, Sud nalazi da navedene, osporene, odredbe članka 44. GUP-a nisu protivne stavku 2. čl. 25. ZEK-a i Uredbe" S obzirom na gore navedenu Sudsku prasudu HUZEZ smatra kako Predlagatelj nema nikakvih zakonski utemeljenih osnova za promjenu čl.44 GUP-a. HUZEZ ne podržava neoliberalno postupanje gradonačelnika i zagrebačkih vlasti koje ide direktno nauštrb građana grada Zagreba. HUZEZ smatra potrebnim skrenuti pozornost na Zakon o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi NN 14/1997-95. U čl. 4. Navedeno je kako "Nadležnosti koje su povjerene lokalnim jedmicama moraju biti, u pravilu, potpune i cjelovite. Njihovo obavljanje ne smije biti onemogućeno ili ograničeno od neke druge središnje ili regionalne vlasti, osim kada to dopušta zakon. Eventualne pritiske kojima je moguće izložen Predlagatelj kako bi promijenio čl.44 GUP-a, smatramo direktnim kršenjem Europske povelje o lokalnoj samoupravi.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Članak je izmijenjen sukladno mišljenjima nadležnih javnopravnih tijela. Nositelj izrade zaprimio je tijekom javne rasprave o prijedlogu Izmjena i dopuna Plana, sukladno čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23), negativna mišljenja nadležnih javnopravnih tijela u kojima je tražena izmjena članka 44. Odluke o donošenju GUP-a grada Zagreba. Konkretno, radi se o negativnom mišljenju HAKOM-a (Klasa: 350-05/23-01/181, Urbroj: 376-05-3-24-04 od 3. srpnja 2024.) te mišljenju Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (Klasa: 350-02/23-01/73, Urbroj: 530-08-1-2-24-4 od 8. srpnja 2024. godine). U navedenim mišljenjima traženo je usklađenje plana sa Zakonom o elektroničkim komunikacijama (NN 76/22, 14/24), Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN 131/12, 92/15, 10/21), Direktivom (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom odlukom (EU) 2017/899. U mišljenjima je posebno naglašeno kako je Zakonom o elektroničkim komunikacijama propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne planirati u svojim dokumentima prostornog uređenja elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na način koji ne ograničuje razvoj elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture dok je Uredbom propisano da su jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne uskladiti odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svog djelokruga s navedenom Uredbom. Vezano na odredbu kojom se ograničava jakost električnog polja u navedenim mišljenjima je naglašeno kako je za mjere zaštite od elektromagnetskih polja nadležno Ministarstvo zdravstva te su iste propisane Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN 146/14, 31/19). U mišljenjima je traženo da se svi stavci članka 44 brišu. Stručni izrađivač je prilikom obrade primjedbi i mišljenja u javnoj raspravi analizirao usporedive prostorne planove velikih gradova u Hrvatskoj ali i u drugim europskim državama te je utvrđeno da ne postoji praksa da se prostornim planovima koji su usporedivi s GUP-om grada Zagreba utvrđuju ograničenja jakosti električnih ili elektromagnetskih polja. Niti u jednom analiziranom gradu nije utvrđeno da se iznosi dozvoljenog zračenja prostornim planom reguliraju dodatno u odnosu na zakonske propise, već se prostorni planovi bave prostornim aspektima postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz gore navedenih mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
255	1	350-02/24-007/3	24-1073	NEBOJŠA KRSTULOVIĆ				Obzirom da u detaljnim urbanim pravilima članak 76. određuje izgrađenost građevnih čestica do 50% potrebno je dodati u tom članku da to znači da pravilo iz članka 56. o udaljenosti između visoke građevine i međe čestice ovdje nije primjenjivo, jer će zbog nejasnoće u suprotnom biti predmet raspravljanja i sukoba između investitora i gradskih ureda.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. Općim odredbama čl.56 stavak 17. određena je najmanja udaljenost od međe za gradnju visokih građevina ako detaljnim urbanim pravilima ovih odredbi nije određeno drugačije. S obzirom da detaljnim pravilima u čl.76 nije određena udaljenost od međe primjenjuju se Opće odredbe čl. 56. stavak 17. stoga smatramo da su odrednice jasne. Ujedno napominjemo, da su predmetne odrednice za gradnju visokih građevina u primjeni od 2007. godine i da nije bilo nejasnoća u provedbi plana.
256	1	350-02/24-007/3	24-1076	UDRUGA GRAĐANA "GLOG" SREDIŠĆE	ZAPRUDSKI OTOK	433/1	6. Novi Zagreb - istok	Podnositelj smatra da njegov zahtjev koji je u prvoj javnoj raspravi djelomično prihvaćen, a vezan uz ukidanje koridora Stonske ulice, zapravo nije prihvaćen jer površina nije prenamjenjena u Z1. Također ne smatra da je longitudinalni park planiran UPU-om adekvatna zamjena postojećem parku. Smatra da je razlog za ukidanje koridora i sigurnost djece u prometu te da njome stanovnici ne dobivaju ništa, a gube puno.	Ne prihvaća se.	Stav izrađivača Plana ostaje nepromijenjen s obzirom na već iskazane argumente u obrazloženju planskog rješenja, s obzirom na Odluku o izradi GUP-a grada Zagreba, kao i s obzirom na to da je navedena prometnica u svom punom profilu - kao dio osnovne prometne mreže Grada - prisutna u planskom rješenju GUP-a od 1986. godine.
257	1	350-02/24-007/3	24-1077	ODVJETNIK PANE HANDŽISKI	CENTAR	192, 193	2. Gornji grad - Medveščak	Traži se prenamjena iz Z2 javne zelene površine- gradske park šume u S stambenu namjenu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
258	1	350-02/24-007/3	24-1078	ODVJETNIK ANTONIO VAOLAREVIĆ	TRNJE	605/1, 606, 607, 608 I DR.	3. Trnje	Fakultet ima namjeru na zakonit i legalan način u dogledno vrijeme otkupiti određene nekretnine koje se prema Prijedlogu izmjena i dopuna GUP-a nalaze u Z4 zoni – javne gradske površine – tematske zone. Za slučaj pristanka na otkup Nekretnina od države i od Grada, Fakultet bi na određenim dijelovima Nekretnina uredio zelenu oazu za studente – parkove sa sadržajima, mjesta za odmor i sl., a na određenim dijelovima bi pak za svoje studente, profesore, zaposlenike, posjetitelje i treće osobe uredio parkirna mjesta za njihova vozila, bicikle, električne romobile. Kako se na nekretninama koje se nalaze u Z4 zoni ne može graditi, a predmetne Nekretnine usko graniče sa nekretninom Fakulteta na kojoj su izgrađena visoka učilišta, jasno je da u opisanom naumu FER neće uspjeti ukoliko Grad ne usvoji prijedlog FER-a da se sporne nekretnine prenamijene u D6 zonu - javna i društvena namjena, visoko učilište i znanost, tehnološki parkovi, da bi se u dogledno vrijeme iste pripojile nekretnini na kojoj su izgrađena učilišta FER-a. Nadalje, imajući u vidu da je FER vodeća obrazovna i znanstvena ustanova u Gradu Zagrebu, ali i u Republici Hrvatskoj, jasno je da se svake godine s dolaskom novih studenata u Grad povećavaju potrebe studenata, ali i samog Fakulteta koji mora zadovoljiti potrebe nadolazećih polaznika i osigurati da se istima pruži rast, kako u obrazovnom smislu, tako i u vidu osiguravanja područja namijenjenih parkiranju njihovih vozila. Predlagatelj predlaže da se gore navedene Nekretnine prenamijene u D6 zonu ili pak M zonu – mješovita namjena, a kako bi Fakultet, uvažavajući i javni interes Grada Zagreba i države, ispunio sve zahtjeve svojih studenata. Slijedom svega naprijed navedenoga, predlagatelj predlaže da se, uvažavajući nedvojbenu potrebu ulaganja u društveno-ekonomski razvoj Grada Zagreba, Prijedlog izmjena i dopuna GUP-a, poslije usvajanja svih primjedbi navedenih u ovom zahtjevu, uputi na drugu javnu raspravu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Kako je navedeno u obrazloženju u javnoj raspravi, stručni stav Izrađivača je da je sve traženo omogućeno GUPom GZ.
259	1	350-02/24-007/3	24-1079	DRAGO IVICA PERKOVIĆ	RESNIK	1947/1, 1948/1, 1946/1, 1944/1	5. Peščenica - Žitnjak	Traži se prenamjena iz zone zaštitnih zelenih površina (Z) u zonu mješovite namjene (M).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
260	1	350-02/22-004/4	24-331	ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O.	TRNJE	2710/24	3. Trnje	Na k.č.br. 2710/24 k.o. Trnje, Prijedlogom izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba promijenjena je namjena građevinskog zemljišta iz prostorno-planske oznake M2 (mješovita namjena- pretežito poslovna) u oznaku D5 (društvena namjena). U obrazloženju navodite: *"Tokom procedure izmjena i dopuna G UP-a grada Zagreba Vijeće Gradske četvrti Trnje dostavilo je zahtjev za prenamjenom predmetne čestice u sportsko-rekreacijsku ili javnu i društvenu namjenu, nakon čega je od Gradskog ureda za obrazovanje iskazana potreba za prostorom za školsku namjenu zbog prekapacitiranosti postojećih škola koje nemaju mogućnost širenja. S obzirom na navedeno i glavni cilj ovih izmjena i dopuna GUP-a grada Zagreba koji je Javne potrebe i javni interes smatramo stručno opravdanim zadržati pred metnu zonu za javnu i društvenu namjenu- školsku (D5)."* Podsjećamo da predmetne zemljište nije u vlasništvu Grada Zagreba već Zagrebačkog holdinga, te da Zagrebački holding nije zaprimio pismo namjere kupnje nekretnine od strane Grada. Zagrebačkom holdingu kao trgovačkom društvu predmetna predložena promjena namjene pretvara nekretninu u neoperativnu jer trgovačko društvo ne gradi građevine iz područja društvenih djelatnosti, već je to predmet interesa jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Tražimo da se zadrži trenutna namjena zemljišta, prema važećem Generalnom urbanističkom planu - M2 (mješovita - pretežito poslovna).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
261	1	350-02/24-007/3	24-1074	PETAR ANĐELKOVIĆ	TREŠNJEVKA NOVA	2043/, 2044, 2045		Traži se propisivanje kisn 3.0 za područje urbanog pravila 2.9. Uređenje i urbana obnova područja visoke gradnje jer predložene izmjene dovode do nepravednosti u odnosnu na već izgrađene zgrade. "Mi doslovno ostajemo u „rupi", nemamo niti parkinga niti u slučaju hitnosti adekvatnog prilaza te ostajemo životno ugroženi pogotovo izgradnjom nove zgrade na uglu ulica Selska-Krapinska. S ovakvim načinom donošenja Izmjena i dopuna Generalnog urbanističkog plana gubi se svaka zainteresiranost od strane investitora za ove tri nekretnine. "	Ne prihvaća se.	Tijekom izrade nacrta prijedloga plana provedena je analiza prostornih pokazatelja za sva urbana pravila te je u skladu s ciljevima određenim Odlukom o izradi, pogotovo u kontekstu revalorizacije i unapređivanja prostornih kvaliteta, povećanja otpornosti na klimatske promjene, provedeno sustavno smanjivanje gustoće gradnje (smanjivanjem koeficijenata iskoristivosti) i povećanje minimalnog udjela prirodnog terena. Predloženo smanjenje koeficijenta iskoristivosti sa 3,0 na 2,0 proizlazi iz potrebe da se za visoke zgrade uvjetuje veća površina građevne čestice. Tijekom javne rasprave brojnim primjedbama ukazno je na potrebu omogućavanja većeg koeficijenta iskoristivosti uz gradske avenije i glavne gradske ulice. To je panerski ocijenjeno prihvatljivo ukoliko se kontrolira kroz postupke provedbe javnog arhitektonsko-urbanističkog natječaja ili kroz postupak donošenja urbanističkog plana uređenja, zbog toga što navedene procedure osiguravaju sudjelovanje stručne i zainteresirane javnosti. Primjedba se ne prihvaća jer se radi o planerskom stavu koji je u skladu sa definiranim ciljevima ovih izmjena i dopuna GUP-a.
262	1	350-02/24-007/3	24-1075	KARLO KOUBEK	MAKSIMIR	1019/1	4. Maksimir	Daje se primjedba radi dugogodišnje nerealizacije prometnog koridora ucrtanog u GUP grada Zagreba, a koji prelazi preko predmetne čestice. Traži se pokretanje inicijative za rješavanje imovinsko-pravnih poslova u koridoru planirane prometnice ili neki drugi način rješavanja ove neprihvatljive situacije. Postavlja se pitanje mogućnosti pomicanja koridora kako bi se nesmetano na predmetnom zemljištu mogle dobiti parcele za izgradnju pet objekata.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Rješavanje imovinsko-pravnih odnosa i dinamika realizacije nisu predmet Plana.
263	1	350-02/24-007/3	24-1083	ELONA PROJEKT D.O.O.	PEŠČENICA	3939/10	5. Peščenica - Žitnjak	Traže jasnije definiranje statusa UPU Heinzelova - Vukovarska i njegovo uvrštenje u odredbe u čl. 76.	Ne prihvaća se.	Za zahvate u prostoru unutar predmetnog prostornog obuhvata vrijede uvjeti propisani Generalnim urbanističkim planom grada Zagreba.
264	1	350-02/24-007/3	24-1084	ODVJETNICA ZVJEZDANA ZNIDARČIĆ-BEGOVIĆ	RUDEŠ	3741, 3735/4	9. Trešnjevka - jug	Traži se prenamjena čestica k.č.br. 3741 i 3735/4 k.o. Rudeš iz D4 -javna i društvena – predškolska, u javnu i društvenu namjenu - D ili mješovitu namjenu M, kao što je primjereno okolnom području, a kako bi vlasnici mogli raspolagati istim. Predmetna zona/gradska četvrt ne zahtjeva povećanje kapaciteta za škole i vrtiće, jer postojeći prostori nisu iskorišteni - nisu izgrađeni, iako su dijelom u vlasništvu Grada Zagreba.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
265	1	350-02/22-004/4	24-334	HAKOM				Uvidom u konačni prijedlog Izmjene i dopune GUPa GZ - Ponovna javna rasprava utvrđeno je da isti ne planira prostorno uređenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme na način kako je to određeno i propisano Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme (NN br. 131/12, 92115 i 10/21; dalje: Uredba), odnosno izdanim zahtjevima/smjernicama HAKOM-a, KLASA: 350-05/23-01/181, URBROJ: 376-05-3-23-02, Zagreb, 18. svibnja 2023., Vaš dopis KLASA: 350-02/22-004/4, URBROJ: 251-06-53/001-23-96, od 11. svibnja 2023. Slijedom navedenog **dajemo vam negativno mišljenje**. **Obrazloženje** **1.** Predlaže se dio teksta članka 44., stavka 5. zamijeniti sljedećim tekstom: *"Smještaj samostojećih antenskih stupova omogućuje se unutar zona ...."* Obrazloženje: Iz postojećeg predmetnog stavka proizlazila bi da se bazne postaje ne smiju postavljati na već postojeće samostojeće antenske stupove u prostoru. Stoga predlažemo da se tekst izmijeni na predloženi način, iz kojeg bi bilo vidljivo da se novi samostojeći antenski stupovi neće smještati na udaljenosti manjoj od 50 m u odnosu na najbližu zonu stambene (S), mješovite (MO, M, MI , M2 i Mgp) i javne i društvene namjene- socijalne (D2), predškolske (D4) i školske (D5), a postojeći samostojeći antenski stupovi će se moći nastavi koristiti u punom tehničkom kapacitetu. **2.** Članak 44. stavak 6. - brisati Obrazloženje: Prema članku 5. stavku 9. Uredbe antenski prihvati koji se postavljaju na postojeće građevine se ne planiraju u prostornim planovima. Također, bitno je istaknuti da svako ograničavanje postavljanja antenskih prihvata utječe i na postavljanje bežičnih pristupnih točaka kratkog dometa koje se najčešće postavljanju kao bočni prihvati na postojeće građevine uključujući i uličnu infrastrukturu (npr. stupovi javne rasvjete, reklamni panoi,...). Navedeno je bitno iz razloga što će se mreže pokretnih komunikacija u budućnosti sve više oslanjati na takvu arhitekturu te možemo očekivati povećanje broja ovakvih instalacija. U skladu s navedenim, Člankom 57. Direktive (EU) 2018/1972 o Europskom zakoniku elektroničkih komunikacija i Provedbenom Odlukom (EU) 2017/899 propisano je da države članice ne smiju uvjetovati postavljanje bežičnih pristupnih točaka kratkog dometa bilo kojom pojedinačnom urbanističkom dozvolom ili drugim pojedinačnim prethodnim dozvolama. **3.** Članak 44. stavak 7. - brisati Obrazloženje: Vrijedi obrazloženje uz članak 44. stavak 6.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Naglašava se da je u prijedlogu plana za ponovnu javnu raspravu prihvaćena većina prijedloga iz Mišljenja HAKOM-a na prijedlog plana u (prvoj) javnoj raspravi. Ublažene su mjere ograničenja postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na planirane namjene prostora. Brisana su ograničenja koja su se odnosila na propisivanje maksimalne jakosti električnog polja. Kako je traženo, propisano je da se pri propisivanju graničnih razina elektromagnetskih polja primjenjuju posebni propisi. Brisana su ograničenja kojima je postavljanje krovnih prihvata bilo limitirano u odnosu na visoke zgrade u radijusu 100 metara. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz Vašeg mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima jedinica lokalne samouprave iz područja prostornog uređenja, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom, te da je isto u skladu sa zakonskim propisima. Navedeno proizlazi i iz presude Visokog upravnog suda RH Usoz 51/2020-10 od 1.3.2020.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
265	2	350-02/22-004/4	24-334	HAKOM				**4**. Članak 44. stavak 8. - brisati Obrazloženje: Vrijedi obrazloženje uz članak 44. stavak 6. uz sljedeću nadopunu. U RH mjere zaštite od elektromagnetskih polja propisuje Ministarstvo zdravstva Pravilnikom o zaštiti od elektromagnetskih polja (NN br. 146/14 i 31/19, dalje: Pravilnik Ministarstva zdravstva), a istima nije utvrđen parametar najmanje udaljenosti radijskih postaja od ostalih objekata u njihovoj okolini. Navedenim pravilnikom utvrđena su javna područja i područja povećane osjetljivosti za koja su propisane granične vrijednosti razina elektromagnetskih polja, kao i uvjeti koji moraju biti ispunjeni prilikom projektiranja, postavljanja i uporabe izvora elektromagnetskih polja, odnosno baznih postaja. Sukladno Pravilniku Ministarstva zdravstva, vlasnici baznih postaja dužni su provesti prva i, svake druge kalendarske godine, periodička mjerenja izvora elektromagnetskih polja u svrhu provjere usklađenosti bazne postaje s dopuštenim razinama elektromagnetskih polja i o tome izvještavati Ministarstvo zdravstva. Sama udaljenost izvora neionizirajućeg zračenja nije ključan parametar bitan za učinak na ljudsko tijelo, već je to ukupna razina elektromagnetskih polja svih izvora na određenoj lokaciji, čija je granična vrijednost propisana Pravilnikom Ministarstva zdravstva i ne ovisi o vrsti tehnologije koja se koristi. Slijedom svega navedenog, smatramo kako propisivanjem minimalne sigurnosne udaljenosti od područja povećane osjetljivosti na kojoj se mogu postavljati izvori neionizirajućeg zračenja neće nužno povećati zaštitu zdravlja ljudi od elektromagnetskih polja radi izostavljanja ostalih parametara koji utječu na rasprostiranje elektromagnetskih valova u prostoru. Drugim riječima, u određenim slučajevima će na manjoj udaljenosti od izvora neionizirajućeg zračenja biti ustanovljene niže razine elektromagnetskih polja nego na većim udaljenostima. S obzirom da je u RH nadležno Ministarstvo zdravstva već propisalo mjere zaštite od elektromagnetskih polja svih neionizirajućih izvora, pa tako i baznih postaja operatora mreža pokretnih komunikacija, nije jasna svrha propisivanja dodatnih mjera u dokumentima prostornog uređenja. **5.** Članak 44. stavak 9. - brisati Obrazloženje: Predloženim člankom 44. stavak 4. već je utvrđena referenca na posebne propise kojima su propisane granične razine elektromagnetskih polja i za područja povećane osjetljivosti. Zaključno, **sve navedene stavke članka 44. potrebno je brisati, osim stavka 5., za koji je predložena izmjena teksta.** Članak 13. st. (11) Uredbe glasi: "Obvezuju se jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave da usklade odredbe dokumenata prostornog uređenja iz svojeg djelokruga s odredbama ove Uredbe prigodom njihove prve izrade, ili prve izrade njihovih izmjena i/ili dopuna nakon stupanja na snagu ove Uredbe." S tim u vezi, skrećemo vam pozornost da je HAKOM izdao negativno mišljenje KLASA: 350-05/15-01/329, URBROJ: 376-05-3-19-14, Vaš dopis KLASA: 350-07/19-002/188, URBROJ: 251-05-22/001-19-90 od 23. srpnja 2019. Također, HAKOM je izdao negativno mišljenje, KLASA: 350-05/23-01/181, URBROJ: 376-05-3-24-04, od 3. srpnja 2024, vaš dopis KLASA. 350-02/22-004/4, URBROJ: 251-06-50/001-24-196. Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave obvezne su prilikom prve izrade prostornih planova, ili prve izrade njihovih izmjena i dopuna, ugraditi odredbe Uredbe u predmetni prostorni plan. S obzirom da naslov uporno odbija izvršenje predmetne obveze, HAKOM ne može izdati pozitivno prethodno mišljenje na predmetni prostorni plan. HAKOM naglašava naslovu da je obvezan pribaviti pozitivno prethodno mišljenje HAKOM-a kojim se potvrđuje da se dokumentom prostornog uređenja uređuje gradnja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u skladu sa člankom 59. st. (2) ZEK-a i pravilnicima iz članka 55. st. (10) ZEK-a.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Naglašava se da je u prijedlogu plana za ponovnu javnu raspravu prihvaćena većina prijedloga iz Mišljenja HAKOM-a na prijedlog plana u (prvoj) javnoj raspravi. Ublažene su mjere ograničenja postavljanja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na planirane namjene prostora. Brisana su ograničenja koja su se odnosila na propisivanje maksimalne jakosti električnog polja. Kako je traženo, propisano je da se pri propisivanju graničnih razina elektromagnetskih polja primjenjuju posebni propisi. Brisana su ograničenja kojima je postavljanje krovnih prihvata bilo limitirano u odnosu na visoke zgrade u radijusu 100 metara. Zahtjevima za potpunim brisanjem članka 44. iz Vašeg mišljenja nije udovoljeno već je, sukladno zakonskim ovlastima jedinica lokalne samouprave iz područja prostornog uređenja, izmjenama navedenog članka predloženo zadržavanje ograničenja u odnosu na mogućnost postave elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme u odnosu na pojedine namjene prostora, zadržana su ograničenja postave u odnosu na posebno osjetljive zone (socijalne – D2, predškolske – D4 i školske – D5), navedena su ograničenja postavljanja krovnih prihvata u odnosu na okolnu izgradnju te su propisane smjernice za smanjenje vidljivih utjecaja na okoliš. Smatra se da se navedenim izmjenama u okvirima zakonskih mogućnosti ostvaruju adekvatne mjere zaštite prostora i stanovništva koje je moguće propisati prostornim planom, te da je isto u skladu sa zakonskim propisima. Navedeno proizlazi i iz presude Visokog upravnog suda RH Usoz 51/2020-10 od 1.3.2020.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
266	1	350-02/24-007/3	24-1080	VALENTINO JADRIŠKO	TRNJE	167, 168, 169/2	3. Trnje	Ovim putem želimo izraziti naš prigovor na predložene izmjene GUP-a koje se odnose na Radničku cestu na brojevima 36, 38 i 40a. Smatramo da su promjene koje su predložene nepraktične, neisplative i, u konačnici, štetne za našu zajednicu, kao i za kvart i grad. Slijede ključne točke koje ilustriraju našu zabrinutost i prijedloge: • Smanjenje broja stanova • Neisplativ UPU • Stara zgrada • Niski koeficijent iskoristivosti • Neisplativost projekta • Vizija modernog grada • Privatna inicijativa • Potreba za iznimkama • UPU kao opstrukcija • Podrška zajednici • Dovoljna infrastruktura Zahtjevi • Stari 3.0 koeficijenta bez potrebe za UPU: Tražimo da se na ovoj čestici ostavi koeficijent izgrađenosti od 3.0. • Micanje uvjeta 50m2/stamb. jed.: Tražimo micanje uvjeta za minimalno 50m2 čestice po stambenoj jedinici, obzirom da su na adresi Radnička cesta 36 i 38 vrlo male šestice od 280m2 te onemogućava veći broj manjih stanova sukladan okolnoj gradnji, postojećim i budućim potrebama. Zaključno, vjerujemo da je potrebno uzeti u obzir specifičnosti ove situacije i omogućiti uvjete koji su održivi i isplativi za stanare, investitore, ali i za kvart i grad. Tražimo razumijevanje i prilagodbu pravila za naše čestice kako bismo mogli ostvariti projekt koji doprinosi modernizaciji, sigurnosti i homogenosti ovog dijela Zagreba. Slikovni prikaz stvarnog stanja na terenu koji je tekstualno opisan je u prilogu.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Traženo nije potrebno prihvatiti jer je omogućeno odredbama prijedloga Plana. Detaljnim pravilima za zone stambene i mješovite namjene u zonama u kojima se primjenjuje urbano pravilo 2.9. Uređenje i urbana obnova prostora visoke gradnje (članak 76. stavak (3) poglavlje a) Odredbi za provedbu) omogućeno je da se uz glavne gradske ulice (kategorija u koju spada i Radnička cesta) grade visoke građevine s koeficijentom iskoristivosti do 3,0 i drugačijim vrijednostima od navedenih u detaljnim pravilima ako se provede procedura javnog urbanističko-arhitektonskog natječaja ili izrade i donošenja urbanističkog plana uređenja, sve iz razloga kako bi, u slučaju kao što je predmetni, bilo moguće novu gradnju ukopiti u postojeću cjelinu.
267	1	350-02/24-007/3	24-1081	IVICA MITAK	ŠESTINE	1133,1134, 1135	15. Podsljeme	prenamjena u S	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.
268	1	350-02/24-007/3	24-1082	MAJA TEŠIJA	REMETE	369, 370, 371, 372	4. Maksimir	Traži se da se na navedenim česticama dozvoli građenje uz kondicije koje bi bile regulirane Generalnim urbanističkim planom Grada Zagreba i Detaljnim planom područja kojem iste pripadaju te da navedene čestice uđu u zonu stambene namjene (S).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
269	1	350-02/22-004/4	24-333	MINISTARSTVO MORA, PROMETA I INFRASTRUKTURE				U čl. 20. i u čl. 81. dopuniti da se na površinama vode i vodnog dobra (u riječnom koritu i u inundaciji) omogućuje pristup rijeci i postava plutajućih pristanišnih građevina i prateće infrastrukture sukladno posebnim propisima i uvjetima nadležnih javnopravnih tijela.	Prihvaća se.	Primjedba pristigla nakon roka, sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) razmotrena je prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi uz sljedeći stručni stav i obrazloženje: Prihvaća se. Dopunjuje se čl. 20. i čl. 81. sukladno traženju
270	1	350-02/24-007/3	24-1085	MARTINA KRIŽANIĆ	GORNJI STENJEVEC	1511	14. Podsused - Vrapče	Traži se razmatranje pomicanja linije razgraničenja između zona M1 i Z na navedenoj katastarskoj čestici. Na katastarskim česticama sjeverno od predmetne dubina zone mješovite - pretežito stambene namjene - M1 je dubine cca 20m dok je na predmetnoj katastarskoj čestici dubina cca 10m što uvelike otežava gradnju.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
271	1	350-02/24-007/3	24-1089	DRAGUTIN POREDSKI	GORNJE VRAPČE	4993/2 i dr.	14. Podsused - Vrapče	Predmetna primjedba odnosi se na streljanu u gornjem Vrapču. Predmetna streljana smetnja je mirnom životu građana zbog stalne dnevne i noćne pucnjave, te povećanog prometa autobusa i kamiona.	Ne razmatra se. Izvan obuhvata plana.	Predmetna lokacija nalazi se izvan obuhvata Generalnog urbanističkog plana grada Zagreba.
272	1	350-02/24-007/3	24-1091	VESNA BARTOLINČIĆ					Ne razmatra se. Primjedba pristigla van roka.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ne moraju uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.
273	1	350-02/24-007/3	24-1090	ARENA CENTER ZAGREB D.O.O.					Ne razmatra se. Primjedba pristigla van roka.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ne moraju uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
274	1	350-02/24-007/3	24-1092	ODVJETNICA MATEA JOVIĆ (ZASTUPA ALU-KON D.O.O.)	DUBRAVA	6105	11. Gornja Dubrava	Predlaže se prenamjena prenamjena zone javne i društvene namjene (D) u zonu poslovne namjene (K1).	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Informiramo Vas kako je prenamjena zone poslovne namjene (K1) u zonu javne i društvene namjene (D) i zonu javnih zelenih površina – javnog parka (Z1) uz ulicu Dubrava, na način da zona Z1 obuhvaća postojeće uređene javne zelene površine a zona D prostornu cjelinu kompleksa Kulturnog centra Dubrava i s njime spojene nedovršene građevine trgovačko-poslovnog centra u središnjem dijelu Dubrave, predviđena temeljem zahtjeva Vijeća GČ Gornja Dubrava. Zahtjev je zaprimljen 29.5.2023. u Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje (KLASA: 305-02/22-004/4, R.B.P.: 23-116) kao *Zaključak o zahtjevima izrade i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Zagreba*, koji je usvojen na 24. sjednici Vijeća GČ Gornja Dubrava, održanoj 18. svibnja 2023. (KLASA: 024-08/23-001/443, URBROJ: 251-13-11-5/003-23-3). Predmetna prenamjena je u skladu s odredbama Odluke o Izradi izmjena i dopuna Generalnoga urbanističkog plana grada Zagreba (SGGZ 15/23), odnosno u njoj navedenom cilju 1. – javne potrebe i javni interes, odnosno ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na osiguranje potrebnih sadržaja javne i društvene namjene te na očuvanje mreže javnih parkova i dopunu iste u skladu s analizom postojećega zelenog fonda i zelenih površina.
275	1	350-02/24-007/3	24-1093	CENTAR MEDICUS D.O.O.	ZAPRUDSKI OTOK	958, 959, 960/1, 961/1	7. Novi Zagreb - zapad	Predlaže se prenamjena iz Z1, Z3 u gospodarsku namjenu zbog usklađenja sa stvarnim stanjem na terenu.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
276	1	350-02/24-007/3	24-1094	AGRAD PROJEKT D.O.O.	ZAPRUDSKI OTOK	958, 959, 960/1, 961/1	7. Novi Zagreb - zapad	Predlaže se prenamjena iz Z1, Z3 u gospodarsku (G) ili mješovitu - pretežito poslovnu (M2) namjenu zbog interesa podnositelja za ulaganje u predmetni prostor i usklađenja sa stvarnim stanjem.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni. Istovremeno Vas obavještavamo i da je predložena prenamjena je u suprotnosti s Odlukom o Izradi izmjena i dopuna GUP-a (SGGZ 15/23) i određenim ciljevima i programskim polazištima koji se odnose na povećanje otpornosti na klimatske promjene povećanjem zelenih površina i prirodnog terena, te očuvanjem kontinuiteta i integriteta javnih zelenih površina i zaštitnih zelenih površina u svrhu formiranja mreže zelene infrastrukture grada.
277	1	350-02/24-007/3	24-1095	SPAR D.O.O.				Članak 11. Prijedloga Izmjena GUP-a Grada Zagreba navodi da opskrbni i trgovački centri mogu imati najviše 10% parkirnih mjesta na otvorenom u razini terena, dok ostatak mora biti u sklopu glavne građevine. Navodi se da nije definirano što znači "otvoreno parkiralište u razini terena," te da je nejasno hoće li natkrivena parkirališta biti dozvoljena. Naglašava se da kupci često izbjegavaju parkiranje u garažama te da je samo 10% parkirnih mjesta na otvorenom nedovoljno. Također se predlaže izmjena ili brisanje odredbe o parkiranju unutar gabarita glavne građevine već se traži omogućavanje izgradnje garaže kao zasebne građevine na istoj čestici. Predlaže se ili zadržavanje postojećih odredbi ili povećanje dozvoljenog postotka parkirnih mjesta na otvorenom na 50%.	Djelomično se prihvaća.	Djelomično se prihvaća izmjenom točke 5. članka 11. tako da se pojašnjava odrednica za gradnju preostalih potrebnih parkirališnih potreba. Intencija je što manje automobila na razini terena kako bi se što više partera moglo urediti za pješačke pristupe i površine i hortikulturno uređenje parcele.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
278	1	350-02/22-004/4	24-335	HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA D.D. - SEKTOR ZA RAZVOJ, PRIKLJUČENJA, IZGRADNJU I UPRAVLJANJE IMOVINOM				1. U Članku 51., naslov Građevine za opskrbu električnom energijom, točka 2., nisu precizno navedene vrijednosti zaštitnih koridora VN dalekovoda i kabela, tj. nije sukladno Mrežnim pravilima prijenosnog sustava (NN 10/24) čl. 225. - 228. Ispravno treba stajati: Vrijednosti zaštitnih koridora: Postojeći dalekovod (DV): DV 110 kV iznosi 40 metara (20 m + 20 m, lijevo i desno od uzdužne osi prijenosnog voda) DV 2x110 kV (dvostruki vod) iznosi 50 metara (25 m + 25 m) DV 220 kV iznosi 50 metara (25 m + 25 m) DV 2x220 kV (dvostruki vod) iznosi 60 m (30 m + 30 m) DV 400 kV iznosi 70 metara (35 m + 35 m) DV 2x400 kV iznosi 80 metara (40 m + 40 m) Postojeći kabel (KB): KB 110 kV iznosi 5 metara (2,5 m + 2,5 m lijevo i desno od uzdužne osi prijenosnog voda) KB 2x110 kV (dvostruki) iznosi 6 metara (3 m + 3 m) Planirani dalekovod (DV): DV 110 kV iznosi 50 metara (25 m + 25 m, lijevo i desno od uzdužne osi prijenosnog voda) DV 2x110 kV (dvostruki vod) iznosi 60 metara (30 m + 30 m) DV 220 kV iznosi 60 metara (30 m + 30 m) DV 2x220 kV (dvostruki vod) iznosi 70 m (35 m + 35 m) DV 400 kV iznosi 80 metara (40 m + 40 m) DV 2x400 kV iznosi 100 metara (50 m + 50 m) Planirani kabel (KB): KB 110 kV iznosi 7 metara (3,5 m + 3,5 m lijevo i desno od uzduzne osi prijenosnog voda) KB 2x110 kV (dvostruki) iznosi 8 metara (4 m + 4 m)	Djelomično se prihvaća.	Primjedba pristigla nakon roka, sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) razmotrena je prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi uz sljedeći stručni stav i obrazloženje: 1. Primjedba se djelomično prihvaća. Članak 51. dopunjuje se sukladno Mrežnim pravilima prijenosnog sustava NN 10/24.
278	2	350-02/22-004/4	24-335	HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA D.D. - SEKTOR ZA RAZVOJ, PRIKLJUČENJA, IZGRADNJU I UPRAVLJANJE IMOVINOM				2. Vezano za navedene zaštitne koridore dalekovoda (točka 1. Mišljenja) tražimo da se u Članku 51. ugrade sljedeće odredbe radi tumačenja mogućnosti gradnje uz VN objekte i postrojenja: "Tijelo koje vodi upravni postupak izdavanja dozvola za zahvat u prostoru (provođenje dokumenata prostornog uređenja) i dozvola za gradnju građevina u zaštitnom koridoru dalekovoda/kabela ili prostoru u okruženju transformatorske stanice dužno je zatražiti posebne uvjete gradnje od nadležnog elektroprivrednog poduzeća/tvrtke (Hrvatski operator prijenosnog sustava ili operator distribucijskog sustava) u čijoj se nadležnosti nalazi postojeći ili planirani dalekovod/kabel ili transformatorska stanica." U koridoru VN dalekovoda/kabela i transformatorskih stanica gradi se prema posebnim uvjetima nadležnog tijela koje upravlja predmetnom infrastrukturom, uz uvažavanje kriterija iz Mrežnih pravila prijenosnog sustava (NN br. 10/24), čl. 225. - 228., kao i kriterija navedenih u "Pravilniku o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih električnih energetskih vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV" (Službeni list 65/88, NN 53/91, NN 24/97), i ostalih važećih pravilnika i zakonskih propisa koji obrađuju ovu problematiku (Posebni propisi iz područja zaštite na radu, zaštite od požara i dr.). Građevine koje se grade u skladu s Pravilnikom o jednostavnim građevinama i radovima (NN 112/2017 i 153/2023), a koje se planiraju graditi u zaštitnom koridoru dalekovoda/kabela ili u blizini VN postrojenja, potrebno je ishoditi posebne uvjete od HOPS d.d. Najviša kota objekta, uključujući nadzid krova i sve elemente opreme (strojarnica dizala, klima uređaji, solarni paneli i sl.), ne smiju premašiti visinu najnižeg vodiča dalekovoda.	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Primjedba pristigla nakon roka, sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) razmotrena je prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi uz sljedeći stručni stav i obrazloženje: 2.Ugrađeno u Plan. Odrednicama čl. 36. i čl. 51. upućuje se na ishođenje posebnih uvjeta nadležnog javnopravnog tijela.
278	3	350-02/22-004/4	24-335	HRVATSKI OPERATOR PRIJENOSNOG SUSTAVA D.D. - SEKTOR ZA RAZVOJ, PRIKLJUČENJA, IZGRADNJU I UPRAVLJANJE IMOVINOM				3. Moguća su i dozvoljena odstupanja trasa planiranih dalekovoda/kabela i rezerviranih lokacija transformatorskih stanica od onih utvrđenih ovim Planom, i to onda kada ih je potrebno uskladiti s trasama planiranih cesta, željezničkih pruga, plinovodnih i naftovodnih instalacija i dr. Točan smještaj u prostoru odredit će se lokacijskom dozvolom, idejnim projektom, preciznim geodetskim podlogama, te će biti uvjetovan tehnologijom građenja elektroenergetskih objekata, tehnološkim inovacijama i dostignućima koja su na snazi u trenutku započinjanja građenja. U tom smislu, ova odstupanja neće se smatrati izmjenama ili prekoračenjem odredbi ovog Plana	Ne prihvaća se. Ugrađeno u plan.	Primjedba pristigla nakon roka, sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) razmotrena je prilikom pripreme Izvješća o javnoj raspravi uz sljedeći stručni stav i obrazloženje: 3.Ugrađeno u Plan. Odrednicama čl. 36. i čl. 51. omogućeno je traženo uz posebne uvjete nadležnog javnopravnog tijela.

REDNI BROJ	UPIT	KLASA	UR.BR.	PODNOSITELJ	KATASTARSKA OPĆINA	KATASTARSKA ČESTICA	GRADSKA ČETVRT	SAŽETAK	STRUČNI STAV	OBRAZLOŽENJE
279	1	350-02/22-004/4	24-337	VODOOPSKRBA I ODVODNJA D.O.O.					Ne razmatra se. Primjedba pristigla van roka.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 100. st.2. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se prijedlozi i primjedbe koji nisu dostavljeni u roku ne moraju uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi.
280	1	350-02/22-004/4	24-342	FAKULTET STROJARSTVA I BRODOGRADNJE	TRNJE	3979/2	3. Trnje	U primjedbi na izmjene i dopune GUP-a Grada Zagreba, ističe se da je već tijekom prve javne rasprave podnesen prethodni zahtjev, koji je vraćen s uputom da se preoblikuje u primjedbu zbog proceduralnih razloga. Unatoč tome, predlagatelj ponovno iznosi ključne prigovore i traži njihovo razmatranje u ponovljenoj javnoj raspravi. 1. Zahtjev za stavljanje izvan snage UPU-a: Primjedba izražava neslaganje s odbijanjem zahtjeva za stavljanje UPU-a "Brezje - zona jug" izvan snage s obrazloženjem da to nije predmet GUP-a. Navodi se da se plan nije provodio 15 godina te da su predložena rješenja neodgovarajuća za potrebe predlagatelja. 2. Zahtjev za prenamjenu zemljišta: U primjedbi se traži prenamjena zemljišta iz mješovite poslovne u društvenu namjenu za visokoškolske i znanstvene ustanove, jer je potrebno jasno definiranje zbog financiranja projekata. Odbijanje zahtjeva temelji se na stavu da je unutar mješovite namjene moguće graditi društvene objekte, no to ne odgovara planovima predlagatelja. 3. Navodi se da je primjedba pogrešno protumačena. Nije se tražilo preispitivanje smještaja postojeće benzinske pumpe, već se ukazuje na nužnost preispitivanja opravdanosti ranijih odluka vezanih uz njenu gradnju. Primjedba zaključuje zahtjevom da se dodatno razmotre navedeni prijedlozi u ponovljenoj javnoj raspravi kako bi se uskladila rješenja njihovim potrebama i osigura hitni sastanak.	Ne razmatra se. Nije predmet ponovne javne rasprave.	Primjedba se ne razmatra sukladno odredbi članka 104. st.3. Zakona o prostornom uređenju (153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19 i 67/23) kojim je propisano da se nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjen prijedlog prostornog plana mogu podnositi samo u vezi s dijelovima prijedloga prostornog plana koji su u odnosu na prvi prijedlog izmijenjeni.

ODGOVORNA VODITELJICA IZRADE PLANA:

Nives Mornar, dipl.ing.arh.

Zagreb, 24. 10. 2024.

NIVES MORNAR
dipl.ing.arh.
OVLAŠTENA ARHITEKTICA URBANISTICA
A-U 234